# Vorprüfung gemäß UVPGin der Fassung vom 08. September 2017

**i.V.m. Anlage 2 NUVPG in der Fassung vom 19. Februar 2010**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Vorhaben: | Erlaubnis GrundwasserentnahmeZoo in der Wingst | AZ: 66.37.80:01 0006 |

|  |  |
| --- | --- |
| Standort: | 21789 Wingst, Am Olymp 1 |

|  |  |
| --- | --- |
| Antragsteller: | Gemeinde Wingst, Marktstraße 1, 21762 Otterndorf |

**Allgemeine Vorprüfung gemäß UVPG Anlage 1, Spalte 2 (A) erforderlich** ⬜

**Standortbezogene Vorprüfung gemäß UVPG, Anlage 1, Spalte 2 (S) erforderlich X**

1. **MERKMALE DES VORHABENS**
	1. **Flächengröße (insgesamt):**

|  |
| --- |
| **Sonstiges:** |
| Grundwasserentnahme zur Versorgung des Zoo in der Wingst mit Brauchwasser |
| Verlängerung einer bestehen Erlaubnis aus dem Jahr 1973 mit einer Grundwasserentnahme von 25.000 m³/a. |

**Tabelle 1**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Merkmale des Vorhabens** | **Quelle** | **Betroffenheit** |
| **ja** | **nein** |
| 1.2 | Zusammenwirken mit gleichartigen Vorhaben | Vorhabenträger /Genehmigungs-behörde |  | X |
| 1.3 | Nutzung und Gestaltung der natürlichen Ressourcen |  |  |  |
|  | Fläche | Vorhabenträger |  | X |
|  | Boden | Vorhabenträger |  | X |
|  | Wasser | Vorhabenträger | X |  |
|  | Tiere | Vorhabenträger |  | X |
|  | Pflanzen | Vorhabenträger |  | X |
|  | Biologische Vielfalt | Vorhabenträger |  | X |
| 1.4 | Abfallerzeugung | Vorhabenträger |  | X |
| 1.5 | Umweltverschmutzung und Belästigungen | Vorhabenträger |  | X |
| 1.6 | Risiken von Störanfällen, Unfällen und Katastrophen, einschließlich der durch wissenschaftlichen Erkenntnissen zufolge durch den Klimawandel bedingten Fälle, insbesondere in Hinblick auf: |  |  |  |
| 1.6.1 | Verwendete Stoffe und Technologien | Vorhabenträger |  | X |
| 1.6.2 | Die Anfälligkeit des Vorhabens für ein Ereignis, das unmittelbar oder später innerhalb oder außerhalb des Betriebsbereichs zu einer ernsten Gefahr (u. a. Gesundheitsgefährdung, Bedrohung des Lebens, Schädigung von der Umwelt) oder zu Sachschäden (im Betriebsbereich ab 2 Mio. Euro oder außerhalb des Betriebsbereichs ab 0,5 Mio. Euro) | Vorhabenträger |  | X |
| 1.7 | Risiken für die menschliche Gesundheit | Vorhabenträger |  | X |

**STANDORT DES VORHABENS**

* 1. **Bestehende Nutzungen; betroffene Biotoptypen**
	(z. B. Acker, Grünland gemäß DRACHENFELS 1994; Quelle: Vorhabenträger)

|  |
| --- |
| Bereich der Grundwasserabsenkung versiegelt durch Gebäude des Zoo in der Wingst oder öffentliche Verkehrsflächen. |
|  |

**Tabelle 2**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Nutzung des Gebietes** | **Quelle** | **Betroffenheit** |
| **Ja** | **nein** |
| 2.1.1 | **Siedlung**Aktueller Auszug aus dem F-PlanAbstandsvorgaben gemäß TA Luft | VorhabenträgerGAA oder eigenePrüfung |  | X |
| 2.1.2 | **Erholung**Vorrang-/und Vorsorgegebiet für Erholung | RROP, F-Pläne |  | X |
| 2.1.3 | **Land-/Forst-/Fischereiwirtschaft**Vorsorgegebiet für Land- und Fischereiwirtschaft | RROP, F-Pläne |  | X |
| 2.1.4 | **Sonstige**(z .B. Verkehr, Ver- und Entsorgung) | RROP, F-Pläne |  | X |

**2.2 Reichtum, Verfügbarkeit, Qualität und Regenerationsfähigkeit der natürlichen Ressourcen, insbesondere Fläche, Boden, Landschaft, Wasser, Tiere, Pflanzen, biologische Vielfalt, des Gebiets und seines Untergrunds**

**Tabelle 3**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Schutzgüter** | **Quelle** | **Betroffenheit** |
| **ja** | **nein** |
| 2.2.1 | **Fläche**Flächenverbrauch | Vorhabensträger / Genehmigungsbehörde |  | X |
| 2.2.2 | **Boden*** Für den Naturschutz besonders bedeutsame und gefährdete Böden

Vorrang- und Vorsorgegebiete für Rohstoffgewinnung | LRP, Karte 3RROP |  | X |
| 2.2.3 | **Landschaft(-sbild)*** Bereiche mit hoher oder/und sehr hoher Bedeutung für Vielfalt, Eigenart und Schönheit
 | LRP, Karte 2 |  | X |
| 2.2.4 | **Wasser*** Regionales Fließgewässerschutzsystem
* Niederungs- und sonstige Retentionsbereiche
* gesetzliche ÜSG
* Wasserschutzgebiete, Einzugsgebiete von Wasserwerken
* Vorranggebiete für Trinkwassergewinnung
* Heilquellenschutzgebiet
* Bereiche mit hohem Grundwassergefährdungspotential
 | LRPKarte 6GIS-Karte, Wasserwirtschafteigene PrüfungRROPLRP, Karte 4 | X |  |
| 2.2.5 | **Tiere**Bereiche mit hoher und/oder sehr hoher Bedeutung für Arten und Lebensgemeinschaften | LRP, Karte 1 |  | X |
| 2.2.6 | **Pflanzen**Bereiche mit hoher und/oder sehr hoher Bedeutung für Arten und Lebensgemeinschaften sowie der biologischen Vielfalt | LRP, Karte 1 |  | X |
| 2.2.7 | **Biologische Vielfalt*** Bereiche mit hoher und/oder sehr hoher Bedeutung für die biologische Vielfalt
 | LRP, Karte 1 |  | X |
| 2.2.8 | **Klima / Luft** * Wichtige Bereiche für die Luftqualität und Klimagunst
* größere Waldkomplexe (ab 1 ha)
* klimaökologische Ausgleichsräume
 | LRP,Kap. 3.6.2 |  | X |

**2.3 Belastbarkeit der Schutzgüter**

Unter besonderer Berücksichtigung folgender Gebiete und von Art und Umfang des ihnen jeweils zugewiesenen Schutzes (Schutzkriterien)

**Tabelle 4**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Schutzgebietstypen** | **Quelle** | **Betroffenheit** |
|  |  |  | **ja** | **nein** |
| 2.3.1 | **Gebietskulisse NATURA 2000 und Randbereiche** | KartensatzNATURA 2000 |  | X |
| 2.3.2 | **Naturschutzgebiete bestehende** **Voraussetzung erfüllt** | LRP, Karte 6 |  | X |
| 2.3.3 | **Nationalparks****Nationale Naturmonumente** | LRP, Karte 6GIS-Karte,Schutzgebiete und -objekte |  | X |
| 2.3.4 | * **Biosphärenreservate**
* **Landschaftsschutzgebiete bestehende Voraussetzung erfüllt**
 | LRP, Karte 6GIS-Karte,Schutzgebiete und -objekte |  | X |
| 2.3.5 | * **Naturdenkmäler**

(gesetzlich festgesetzte Einzelschöpfungen der Natur oder entsprechende Flächen bis zu fünf Hektar) | GIS-Karte, Schutzgebiete und -objekte |  | X |
| 2.3.6 | * **geschützte Landschaftsbestandteile**
 |  GIS-Karte, Schutzgebiete und -objekte |  | X |
| 2.3.7 | **besonders geschützte Biotope****und Feuchtgrünländer** | LRP, Karte 6 und Übersichtskarte§ 30 BNatschGGIS-Karte |  | X |
| 2.3.8 | **s. auch zu 2.2 „Wasser“****Wasserschutzgebiete****Heilquellenschutzgebiete** **Risikogebiete****gesetzliche Überschwemmungsgebiete** | ExtrakartensatzGIS-Karte, Wasserwirtschaft | X |  |
| 2.3.9 | **Gebiete, in denen die in den Gemeinschaftsvorschriften (z. B. EU-Wasserrahmenrichtlinie) festgelegten Umweltqualitätsnormen bereits überschritten sind** | -- |  | X |
| 2.3.10 | **Gebiete mit hoher Bevölkerungsdichte** | -- |  | X |
| 2.3.11 | **Denkmäler, Denkmalensembles, Bodendenkmäler, archäologisch bedeutsame Landschaften** | ExtrakartensatzAmt 63 und/oder archäologische Denkmalpflege |  | X |

1. **BEURTEILUNG DER MÖGLICHEN AUSWIRKUNGEN**

Die möglichen erheblichen Auswirkungen eines Vorhabens sind anhand der unter den Nrn. 1 und 2 aufgeführten Kriterien zu beurteilen; insbesondere ist Folgendem Rechnung zu tragen:

\* **Tabelle 5 nur ausfüllen wenn – allgemeine Vorprüfung – erforderlich ist.**

 **D. h. in der Anlage 1 zum NUVPG ein A steht.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Merkmale des Vorhabens** | **Auswirkungen nach Ausmaß, Schwere, Komplexität, Wahrscheinlichkeit, Dauer, Häufigkeit und Reversibilität** |
|  |  | **keine** | **gering** | **erheblich** |
| 1.1 | Größe des Vorhabens |  |  |  |
| 1.2 | Zusammenwirken mit gleichartigen Vorhaben |  |  |  |
| 1.3 | Nutzung und Gestaltung der natürlichen Resourcen |  |  |  |
|  | Fläche |  |  |  |
|  | Boden |  |  |  |
|  | Wasser |  |  |  |
|  | Tiere |  |  |  |
|  | Pflanzen |  |  |  |
|  | Biologische Vielfalt |  |  |  |
| 1.6 | Risiken von Störfällen, Unfällen und Katastrophen, einschließlich der durch wissenschaftlichen Erkenntnissen zufolge durch den Klimawandel bedingten Fälle, insbesondere in Hinblick auf: |  |  |  |
| 1.6.1 | Verwendete Stoffe und Technologien |  |  |  |
| 1.6.2 | Die Anfälligkeit des Vorhabens für ein Ereignis, das unmittelbar oder später innerhalb oder außerhalb des Betriebsbereichs zu einer ernsten Gefahr (u. a. Gesundheitsgefährdung, Bedrohung des Lebens, Schädigung von der Umwelt) oder zu Sachschäden (im Betriebsbereich ab 2 Mio. Euro oder außerhalb des Betriebsbereichs ab 0,5 Mio. Euro) |  |  |  |
| 1.7 | Risiken für die menschliche Gesundheit |  |  |  |

**Tabelle 6**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Standort des Vorhabens** | **Auswirkungen nach Ausmaß, Schwere, Komplexität, Wahrscheinlichkeit, Dauer, Häufigkeit und Reversibilität** |
|  |  | **keine** | **gering** | **erheblich** |
| 2.1 | Nutzung des Gebietes | X |  |  |
| 2.1.1 | Siedlung | X |  |  |
| 2.1.2 | Erholung | X |  |  |
| 2.1.3 | Land-/Forst-/Fischereiwirtschaft | X |  |  |
| 2.1.4 | Sonstige (Verkehr, Ver-/Entsorgung etc.) | X |  |  |
| 2.2 | Reichtum, Verfügbarkeit, Qualität und Regenerationsfähigkeit der natürlichen Schutzgüter |  |  |  |
| 2.2. | Fläche | X |  |  |
| 2.2.1 | Boden | X |  |  |
| 2.2.2 | Landschaft(-sbild) | X |  |  |
| 2.2.3 | Wasser | X |  |  |
| 2.2.4 | Tiere | X |  |  |
| 2.2.5 | Pflanzen | X |  |  |
| 2.2.6 | Biologische Vielfalt | X |  |  |
| 2.2.7 | Landschaft(-sbild) | X |  |  |
| 2.3 | Belastbarkeit der Schutzgüter unter Berücksichtigung von Schutzgebieten (Summationsbewertung zu Tabelle 4) |  |  |  |
| 2.3.1 | Gebietskulisse NATURA 2000 | X |  |  |
| 2.3.2 | Naturschutzgebiete bestehende Voraussetzung erfüllt | X |  |  |
| 2.3.3 | Nationalparke und Nationale Naturmonumente | X |  |  |
| 2.3.4 | Biosphärenreservate Landschaftsschutzgebiete bestehende Voraussetzun gen erfüllt | X |  |  |
| 2.3.5 | Naturdenkmäler | X |  |  |
| 2.3.6 | Geschützte Landschaftsbestandteile | X |  |  |
| 2.3.7 | besonders geschützte Biotopeund Feuchtgrünländer | X |  |  |
| 2.3.8 | s. auch zu 2.2.1 „Wasser“WasserschutzgebieteHeilquellenschutzgebietRisikogebietegesetzliche Überschwemmungsgebiete | X |  |  |
| 2.3.9 | Gebiete, in denen die in den Gemeinschaftsvorschriften der EU festgelegten Umweltqualitätsnormen bereits überschritten sind | X |  |  |
| 2.3.10 | Gebiete mit hoher Bevölkerungsdichte | X |  |  |
| 2.3.11 | Denkmale, Bodendenkmale, archäologisch bedeutsame Landschaften oder Landschaftsteile  | X |  |  |

1. **GESAMTERGEBNIS DER VORPRÜFUNG**

UVP-Erfordernis X nein ⬜ ja

**Begründung**

(Zusammenfassende Bewertung der Erheblichkeit bzw. Nichterheblichkeit, auch in Hinblick auf Umweltauswirkungen)

|  |
| --- |
| Aufgrund der geringen Grundwasserabsenkung, vorhandenen gering durchlässigen Bodenschichten und setzungsunempfindlichen Böden sind Auswirkungen oder Beeinträchtigungen auf Oberflächengewässern, grundwasserabhängigen Vegetationen, Bauwerken, Entnahmen Dritter oder dem vorhandenen Trinkwasserschutzgebiet sind nicht zu erwarten. Grundlage ist das hydrogeologische Gutachten (Bericht Nr. 21-24736) der Ingenieurgesellschaft Dr. Schmidt vom 23. April 2021. |

1. **HERSTELLUNG DER ÖFFENTLICHKEIT, WENN FESTGESTELLT WIRD, DASS**

**KEINE UVP-PFLICHT BESTEHT (§ 5 Abs. 2 UVPG) DURCH BEKANNTGABE IM AMTSBLATT DES LANDKREISES CUXHAVEN**

 „am“ Datum: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Kopie der Bekanntmachung

(siehe evtl. Anlage)

**Kopie der Bekanntmachung**

1. **DURCHFÜHRUNG DER VORPRÜFUNG UND VERÖFFENTLICHUNG**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Sachbearbeiter Vorprüfung | Gez. Schlenkert/66.33 | 29.11.2021 |
|  |  | Unterschrift | Datum |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| 2. | Sachbearbeiter Veröffentlichung |  |  |
|  |  | Unterschrift | Datum |

**Hinweis:**

**Nach § 5 Abs. 2 UVPG gibt die zuständige Behörde die wesentlichen Gründe für das Bestehen oder Nichtbestehen der UVP-Pflicht unter Hinweis auf die jeweils einschlägigen Kriterien nach Anlage 3 an. Gelangt die Behörde zu dem Ergebnis, dass keine UVP-Pflicht besteht, geht sie darauf ein, welche Merkmale des Vorhabens oder des Standorts oder welche Vorkehrungen für diese Einschätzung maßgebend sind.**

**ANHANG**

**Weitergehende Erläuterungen:**

|  |  |
| --- | --- |
| **erheblich** | Art, Umfang und schwere von Auswirkungen nicht völlig unbedeutend sind; die prägenden Einfluss haben; die nachhaltig sind; die nicht zu vernachlässigen sind |
| **Auswirkungen****der Projekte** | Veränderungen der Umweltbestandteile, die der Bau, die Existenz, der Betrieb und die Stillegung des Vorhabens auslösen. Zu berücksichtigen sind die direkten, etwaige indirekte, sekundäre, kumulative, kurz-, mittel- und langfristige, ständige und vorübergehende, positive und negative Auswirkungen des Vorhabens |
| **Umweltauswirkungen** | Unmittelbare und mittelbare Auswirkungen eines Vorhabens auf die Schutzgüter. Hierzu zählen auch Vorhaben, die aufgrund von dessen Anfälligkeit für schwere Unfälle oder Katastrophen zu erwarten sind, soweit diese schweren Unfälle und Katastrophen für das Vorhaben relevatn sind |