

## **Planfeststellungsbeschluss**

**für die Netzanbindung NOR-9-2 Konverterplattform NOR-9-2 – Wilhelmshaven2 mittels einer +/- 525-kV-Gleichstromleitung einschließlich der Leerrohre für die +/-525-kV-Gleichstromleitung NOR-12-1 zur Netzanbindung im Bereich Anlandungspunkt Dornumergrade**

**Seetrasse:**

**12 Seemeilen-Grenze bis zum Anlandungspunkt Dornumergrade**

---

Ein Vorhaben der TenneT Offshore GmbH

21.10.2024

Az.: 4151-05020-172



**Niedersachsen**





## Inhaltsverzeichnis

1.	Verfügender Teil	12
1.1	Feststellung	12
1.2	Planunterlagen	12
1.2.1	Festgestellte Planunterlagen	12
1.2.2	Nachrichtliche Unterlagen	18
1.3	Zurückweisung von Einwendungen und Stellungnahmen	22
1.4	Inhalts- und Nebenbestimmungen	22
1.4.1	Technische Anforderungen	22
1.4.2	Immissionen	22
1.4.2.1	Baubedingte Immissionen	22
1.4.2.2	Staubschutz während der Bauzeit auf Baltrum	23
1.4.2.3	Licht	23
1.4.3	Stilllegung und Rückbau	23
1.4.4	Tiefenlage des Kabelsystems	24
1.4.4.1	Mindestüberdeckung und Verlegetiefe	24
1.4.4.2	Eignung des Verlegeverfahrens	26
1.4.5	Natur- und Gewässerschutz	26
1.4.5.1	Allgemeines	26
1.4.5.1.1	Vermeidung und Verminderung, Kompensation und Kohärenz	26
1.4.5.1.2	Kohärenzsicherung	27
1.4.5.1.3	Beginn und Ende der maßgebenden Bauabschnitte	27
1.4.5.1.4	Änderung der Maßnahmen	27
1.4.5.1.5	Ausführungsplanung	28
1.4.5.1.5.1	Allgemeines	28
1.4.5.1.5.2	Muffeninstallation	28
1.4.5.1.5.3	Inhalt der Ausführungsplanung	28
1.4.5.1.6	Inhalt der Ausführungsplanung in küstenschutzrelevanten Bereichen	31
1.4.5.1.7	Verantwortliche Ansprechpartner	32
1.4.5.1.8	Verhalten von Personen	33
1.4.5.1.9	Baudokumentation und Kommunikation	33
1.4.5.1.10	Minderüberdeckungen	35
1.4.5.1.11	Vorlage Bestandspläne	35



1.4.5.2	Durchführung der Bauarbeiten/Kabelverlegung	37
1.4.5.3	Verlegeverfahren	38
1.4.5.3.1	Allgemeines	38
1.4.5.3.2	Kabelverlegung im Eulitoral	39
1.4.5.3.3	Kabelverlegung im Sublitoral	40
1.4.5.3.4	Einsatz der Verlegebarge	40
1.4.5.3.5	Einsatz von Kettenfahrzeugen	41
1.4.5.3.6	Installationsfreigabe	42
1.4.5.4	Horizontalbohrungen	42
1.4.5.4.1	Zugelassene Firmen	42
1.4.5.4.2	Bentonit	42
1.4.5.4.3	Bohrbaustellen im Watt	43
1.4.5.4.4	Personenverkehr durch Watt- und Dünenbereiche	43
1.4.5.4.5	Speise- und Förderleitungen	44
1.4.5.4.6	Schutzrohrzwischenlagerung	44
1.4.5.5	Schutzrohrzwischenlagerung am Strand der Insel	45
1.4.5.6	Schutzrohrtransporte ins Watt bei Dornumergrode	45
1.4.5.7	Bauzeiten	45
1.4.5.8	Anforderungen an Fahrzeuge, Maschinen, Geräte und Stoffe	46
1.4.5.8.1	Allgemeine Anforderungen	46
1.4.5.8.2	Vorgehen bei technischen Ausnahmen	47
1.4.5.8.3	Umweltverträglichkeit der Maschinen, Geräte und Stoffe	47
1.4.5.9	Naturschutz- und umweltbaufachliche Baubegleitung	49
1.4.5.9.1	Anordnung der naturschutzfachlichen Baubegleitung	49
1.4.5.9.1.1	Allgemein	49
1.4.5.9.1.2	Qualifikation	49
1.4.5.9.2	Berichterstattung der Naturschutzfachlichen Baubegleitung	49
1.4.5.9.3	Abstimmung	50
1.4.5.10	Monitoring	50
1.4.5.10.1	Baubegleitendes Monitoring	50
1.4.5.10.2	Betriebsbegleitendes Wärmemonitoring	51
1.4.5.10.3	Überprüfung der Tiefenlage des Kabels in der Betriebsphase	52
1.4.5.11	Öffentlichkeitsarbeit	52
1.4.5.12	Unterhaltungsmaßnahmen während der Betriebsphase	52



1.4.5.13	Kampfmittel detektion und Überprüfung ferromagnetischer Verdachtspunkte (UXO)	53
1.4.6	Bodenschutz und Abfallrecht	53
1.4.6.1	Allgemeine abfall- und bodenschutzrechtliche Belange	53
1.4.6.2	Kampfmittel	55
1.4.7	Deichschutz	55
1.4.7.1	Deichrechtliche Belange am Anlandungspunkt Dornumergröde	55
1.4.7.1.1	Allgemeines	55
1.4.7.1.2	Belange des Trägers der Deicherhaltung	58
1.4.7.2	Belange des Küstenschutzes auf Baltrum	59
1.4.7.2.1	Allgemeines	59
1.4.7.2.2	Befahren des Deichverteidigungs- und Katastrophenweges zur Umsetzung der Kompensationsmaßnahme	62
1.4.7.2.3	Notfallpläne	63
1.4.7.2.3.1	Allgemeines	63
1.4.7.2.3.2	BE-Fläche Baltrumer Inselwatt	64
1.4.7.2.3.3	BE-Fläche und Zwischenlager Rohrstränge Strand	65
1.4.7.2.4	Hinweise	65
1.4.8	Strom- und Schifffahrtspolizeiliche Belange	66
1.4.8.1	Allgemeines	66
1.4.8.2	Schiffssicherheit	66
1.4.8.3	Kabelverlegung und HDD-Bohrung	67
1.4.8.3.1	Allgemein	67
1.4.8.3.2	Verkehrssicherung	70
1.4.8.3.3	Dalben	71
1.4.8.4	Tagesberichte/Dokumentation	72
1.4.8.5	Überwachung	72
1.4.8.6	Kampfmittelräumungs-/Bergungsarbeiten	73
1.4.8.7	Pre-Lay-Run und weitere vorbereitende Maßnahmen	74
1.4.8.8	Fahrwasserkreuzungen und Verlegeeinheiten	75
1.4.8.9	Betrieb des Seekabels	76
1.4.9	Wasserrechtliche Belange	77
1.4.9.1	Allgemeine wasserbehördliche Auflagen	77
1.4.9.2	Auflagen hinsichtlich beantragter Gewässerteilverrohrungen	77
1.4.10	Straßen und Wege	78



1.4.11	Belange der Fischerei	78
1.4.12	Belange des Denkmalschutzes	78
1.4.13	Belange der Leitungsträger	79
1.4.13.1	Allgemeines	79
1.4.13.2	Belange des Oldenburgisch-Ostfriesischen Wasserverbandes (OOWV)	80
1.4.13.3	Belange des Landschafts- und Kulturbauverbandes (LKV) Aurich 81	
1.4.13.4	Belange der Gassco	81
1.4.13.5	Belange der Deutschen Telekom	81
1.4.14	Anzeige der Fertigstellung	81
1.5	Zusagen	82
2.	Begründender Teil	83
2.1	Sachverhalt	83
2.1.1	Zusammenfassung der Planung	83
2.1.2	Umweltverträglichkeitsprüfung (UVP)	83
2.2	Rechtliche Bewertung	83
2.2.1	Formalrechtliche Würdigung	83
2.2.1.1	Erfordernis eines Planfeststellungsverfahrens	83
2.2.1.2	Zuständigkeit	84
2.2.1.3	Verfahrensablauf	84
2.2.1.4	Bewertung	86
2.2.1.5	Umweltverträglichkeitsprüfung	86
2.2.1.5.1	Grundlagen der Umweltverträglichkeitsprüfung	86
2.2.1.5.2	Zusammenfassende Darstellung der Umweltauswirkungen, § 24 UVPG	87
2.2.1.5.2.1	Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit	87
2.2.1.5.2.2	Schutzgut Tiere (gleichzeitig Teil der biologischen Vielfalt)	88
2.2.1.5.2.3	Schutzgut Pflanzen (gleichzeitig Teil der biologischen Vielfalt)	90
2.2.1.5.2.4	Schutzgut Biologische Vielfalt	92
2.2.1.5.2.5	Schutzgut Boden	92
2.2.1.5.2.6	Schutzgut Fläche	93
2.2.1.5.2.7	Schutzgut Wasser und Sedimente	93
2.2.1.5.2.8	Schutzgut Luft und Klima	95
2.2.1.5.2.9	Schutzgut Landschaft	95



2.2.1.5.2.10	Schutzgut Kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter	95
2.2.1.5.2.11	Wechselwirkungen zwischen den Schutzgütern	96
2.2.1.5.2.12	Kumulative Wirkungen	96
2.2.1.5.3	Bewertung der Umweltauswirkungen nach § 25 UVPG	97
2.2.1.5.3.1	Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit	98
2.2.1.5.3.2	Schutzgut Tiere (gleichzeitig Teil der biologischen Vielfalt)	99
2.2.1.5.3.3	Schutzgut Pflanzen (gleichzeitig Teil der biologischen Vielfalt)	102
2.2.1.5.3.4	Schutzgut Boden	106
2.2.1.5.3.5	Schutzgut Fläche	107
2.2.1.5.3.6	Schutzgut Wasser und Sedimente	107
2.2.1.5.3.7	Schutzgüter Klima und Luft	109
2.2.1.5.3.8	Schutzgut Landschaft	111
2.2.1.5.3.9	Schutzgüter Kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter	112
2.2.1.5.3.10	Wechselwirkungen zwischen den Schutzgütern	113
2.2.1.5.3.11	Kumulierende Wirkungen	114
2.2.1.5.3.12	Schutzgutübergreifende Gesamtbewertung	114
2.2.2	Materiell-rechtliche Würdigung	114
2.2.2.1	Planrechtfertigung	115
2.2.2.2	Nicht-Anwendung des § 43m EnWG	117
2.2.2.3	Leerrohrmitnahme für das Vorhaben NOR-12-1 im Bereich Anlandungspunkt Dornumergrode	117
2.2.2.4	Abschnittsbildung	118
2.2.2.5	Variantenprüfung	121
2.2.2.5.1	Technische Varianten	121
2.2.2.5.1.1	Energietransport	121
2.2.2.5.1.2	Netzanschluss	121
2.2.2.5.2	Trassenfindung	122
2.2.2.5.2.1	Trassenbeschreibung	122
2.2.2.5.2.2	Trassenvarianten	123
2.2.2.6	Immissionen	128
2.2.2.6.1	Baubedingte Schallimmissionen	128
2.2.2.6.2	Betriebsbedingte Schallimmissionen	128
2.2.2.6.3	Lichtimmissionen	129
2.2.2.6.4	Staubschutz während der Bauzeit auf Baltrum	129



2.2.2.6.5	Elektrische und magnetische Felder	129
2.2.2.6.6	Erwärmung des Meeresbodens	131
2.2.2.6.7	Grabenteilverrohrungen	133
2.2.2.6.7.1	Gewässerausbau	133
2.2.2.6.7.2	Anlagen in, an, über und unter oberirdischen Gewässern	135
2.2.2.7	Deichschutz	137
2.2.2.8	Strom- und Schifffahrtspolizeiliche Belange	137
2.2.2.9	Denkmalschutz	138
2.2.2.10	Belange des Naturschutzes und der Landschaftspflege	139
2.2.2.10.1	Naturschutzrechtliche Eingriffsregelung	139
2.2.2.10.1.1	Vermeidung	141
2.2.2.10.1.2	Eingriff	144
2.2.2.10.1.3	Ausgleich und Ersatz	147
2.2.2.10.1.4	Naturschutzfachliche Bilanz	151
2.2.2.10.2	Gebietsschutz	152
2.2.2.10.2.1	Natura 2000	152
2.2.2.10.2.1.1	FFH-Gebiet „Nationalpark Niedersächsisches Wattenmeer“ (DE 2306-301, landesinterne Nr. 001)	153
2.2.2.10.2.1.2	EU-Vogelschutzgebiet „Niedersächsisches Wattenmeer und angrenzendes Küstenmeer“ (DE 2210-401, landesinterne Nr. V01) 168	
2.2.2.10.2.1.3	EU-Vogelschutzgebiet „Ostfriesische Seemarsch zwischen Norden und Esens“ (DE 2309-431, landesinterne Nr. V63)	179
2.2.2.10.2.2	Nationale Schutzgebiete	186
2.2.2.10.2.2.1	Landschaftsschutzgebiet „Ostfriesische Seemarsch zwischen Norden und Esens“	187
2.2.2.10.2.2.2	Nationalpark „Niedersächsisches Wattenmeer“	189
2.2.2.10.2.2.3	Biosphärenreservat „Niedersächsisches Wattenmeer“	190
2.2.2.10.2.3	Sonstige Schutzgebiete	190
2.2.2.10.2.3.1	UNESCO-Weltnaturerbe	190
2.2.2.10.2.3.2	Trilaterale Wattenmeerkooperation	191
2.2.2.10.2.4	Gesetzlich geschützte Biotope	191
2.2.2.10.3	Artenschutz	192
2.2.2.10.3.1	Bestand	194
2.2.2.10.3.2	Beurteilung der Verbotstatbestände – Artprüfung	201
2.2.2.10.3.2.1	Streng geschützte Arten gemäß Anhang IV der FFH-Richtlinie	201





2.2.2.10.3.2.2	Europäische Vogelarten	202
2.2.2.10.3.2.3	Gesamtbeurteilung	204
2.2.2.10.3.2.4	Ausnahme	204
2.2.2.10.4	Wasserrahmenrichtlinie/Meeresstrategierahmenrichtlinie	205
2.2.2.10.4.1	Belange der Wasserrahmenrichtlinie (WRRL)	205
2.2.2.10.4.2	Belange der Meeresstrategierahmenrichtlinie (MSRL)	207
2.2.2.11	Klimaschutz	209
2.2.2.12	Eigentum	215
2.2.2.13	Tourismus	216
2.2.3	Gesamtabwägung	218
2.2.3.1	Anforderungen des Abwägungsgebots	218
2.2.3.2	Vorhabenalternativen	219
2.2.3.3	Vorrang der öffentlichen Interessen an der Planung	219
2.2.3.4	Gegenläufige Interessen des Umwelt-, Natur- und Gewässerschutzes	221
2.2.3.5	Gegenläufige Interessen der Strom- und Schifffahrtspolizei	222
2.2.3.6	Gegenläufige Interessen des Grundeigentums und der Landwirtschaft	222
2.2.3.7	Gegenläufige Interessen anderer Leitungsträger und Infrastrukturbetreiber	223
2.2.3.8	Zurückstellung gegenläufiger Interessen im Übrigen	223
2.3	Stellungnahmen der Träger öffentlicher Belange	223
2.3.1	Gemeinde Dornum	224
2.3.2	Gemeinde Baltrum	226
2.3.3	Landkreis Aurich	229
2.3.4	Niedersächsischer Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz (NLWKN)	231
2.3.5	Nationalparkverwaltung Niedersächsisches Wattenmeer (NLPV)	241
2.3.6	Wasserstraßen- und Schifffahrtsamt Ems-Nordsee (WSA Ems-Nordsee)	251
2.3.7	Landwirtschaftskammer Niedersachsen	257
2.3.8	Landesamt für Geoinformation und Landentwicklung Niedersachsen (LGLN), Kampfmittelbeseitigungsdienst	258
2.3.9	Landesamt für Geoinformation und Landentwicklung Niedersachsen (LGLN), Festpunktfelder	258
2.3.10	Deich- und Sielacht Harlingerland	258



2.3.11	Deichverband Dornumergrode	260
2.3.12	Ostfriesische Landschaft	260
2.3.13	Landschafts- und Kulturverband Aurich	261
2.3.14	Niedersächsisches Landesamt für Bergbau, Energie und Geologie (LBEG)	262
2.3.15	Wasserschutzpolizeiinspektion	264
2.3.16	Deutscher Wetterdienst	264
2.3.17	Forstamt Neuenburg	264
2.3.18	Niedersächsische Muschelfischer GbR	264
2.3.19	Niedersächsische Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr, Geschäftsbereich Aurich	265
2.3.20	Landesfischereiverband Weser-Ems	265
2.3.21	Leitungsträger	266
2.3.21.1	Avacon Netz GmbH	266
2.3.21.2	Bunde-Etzel-Pipelinegesellschaft mbH & Co. KG (BEP)	266
2.3.21.3	Deutsche Telekom Technik GmbH	266
2.3.21.4	Enercon GmbH	266
2.3.21.5	ExxonMobil Produktion Deutschland GmbH (EMPG)	266
2.3.21.6	Gascade Gastransport GmbH	267
2.3.21.7	Gassco AS, Zweigniederlassung Deutschland	267
2.3.21.8	Gasunie Deutschland Transport Services GmbH	267
2.3.21.9	Nowega GmbH	267
2.3.21.10	Oldenburgisch-Ostfriesischer Wasserverband (OOWV)	267
2.3.21.11	PLEdoc GmbH	268
2.3.21.12	Thyssengas GmbH	268
2.3.21.13	Vodafone GmbH / Vodafone Deutschland GmbH	268
2.3.21.14	Westnetz GmbH	268
2.3.21.15	Wintershall Dea Deutschland GmbH	269
2.4	Anerkannte Vereinigungen	269
2.5	Einwendungen	274
2.5.1	E02	274
2.5.2	E03	277
2.6	Vorbehaltene Entscheidungen	282
2.6.1	Allgemeine Vorbehalte	282
2.6.2	Vorbehalte Abfallrecht	283



---

2.6.3	Vorbehalt Pre-Lay-Run	283
2.6.4	Vorbehalt Verlegetiefe	283
2.6.5	Vorbehalt Deichsicherheit	283
2.6.6	Vorbehalt Rückbau	284
2.6.7	Vorbehalt Wärmemonitoring	284
2.6.8	Vorbehalt weiterer Kompensationsmaßnahmen	284
2.6.9	Vorbehalt Nachbilanzierung	284
2.7	Befreiungen von den Verboten des NWattNPG	284
2.8	Kostenentscheidung	285
3.	Rechtsbehelfsbelehrung	285
4.	Hinweise	285
4.1	Hinweis zur Auslegung	285
4.2	Außerkräfttreten	285
4.3	Änderungen und Berichtigungen	286
4.4	Sonstige Hinweise	286
4.4.1	Zivilrechtliche Beziehungen	286
4.4.2	Rechtsnormen	286
4.4.3	Abkürzungsverzeichnis	286
Anlage:	Abkürzungsverzeichnis	287



# 1. Verfügender Teil

## 1.1 Feststellung

Der von der TenneT Offshore GmbH, Bernecker Straße 70, 95448 Bayreuth, – nachfolgend Vorhabenträgerin genannt – aufgestellte Plan für die Errichtung und den Betrieb der Netzanbindung NOR-9-2 Konverterplattform NOR-9-2 – Wilhelmshaven2 mittels einer +/- 525-kV-Gleichstromleitung einschließlich der Leerrohre für die +/-525-kV-Gleichstromleitung NOR-12-1 zur Netzanbindung im Bereich Anlandungspunkt Dornumergrode wird im Abschnitt von der 12-Seemeilen-Grenze bis zum Anlandungspunkt Dornumergrode- Abschnitt Seetrasse – in Form der Antragstrasse gem. § 43 Abs. 1 S. 1 Nr. 2, Abs. 4 EnWG in Verbindung mit §§ 72 ff. VwVfG mit den sich aus diesem Planfeststellungsbeschluss ergebenden Änderungen und Ergänzungen nach Maßgabe der Inhalts- und Nebenbestimmungen sowie Vorbehalte dieses Beschlusses festgestellt.

Die von der Vorhabenträgerin gegebenen Zusagen, auch soweit sie in Erwidernungen zu Stellungnahmen und Einwendungen gegenüber der Planfeststellungsbehörde abgegeben wurden, sind für die Vorhabenträgerin verbindlich und werden Bestandteil der Planfeststellung.

Das Vorhaben ist nach Maßgabe der unter Abschnitt 1.2.1 aufgeführten Planunterlagen auszuführen, soweit sich aus den Nebenbestimmungen und Auflagen sowie der Begründung zu diesem Beschluss nicht etwas anderes ergibt. Die im Planfeststellungsbeschluss unter 1.4 und 1.5 aufgeführten Nebenbestimmungen und Zusagen der Vorhabenträgerin gehen jeder zeichnerischen oder schriftlichen Darstellung in den festgestellten Planunterlagen vor.

## 1.2 Planunterlagen

Der Planfeststellung liegen folgende Planunterlagen zugrunde:

### 1.2.1 Festgestellte Planunterlagen

Die festgestellten Unterlagen sind im Original, das bei der Planfeststellungsbehörde und der Vorhabenträgerin vorliegt, mit dem Dienstsiegel Nr. 8 der Niedersächsischen Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr in blauer Farbe gekennzeichnet. Die Folgeseiten einer mehrseitigen Unterlage sind durch Stanzung gekennzeichnet.

Nr. der Unterlage	Bezeichnung der Unterlage	Seiten	Maßstab
2.1	Übersicht Blattsschnitte vom 30.06.2023	1	1:2.000
2.1	Lageplan Kabelinstallation vom 30.06.2023	1	1:75.000
2.1	Übersichtsplan Grunderwerbspläne vom 30.06.2023	1	1:25.000



2.2	Wegenutzungsplan HDD vom 30.06.2023	1	1:25.000
2.3	Wegenutzungsplan Kabelinstallation vom 30.06.2023	1	1:25.000
3.3.1	Übersichtsplan vom 30.06.2023	1	1:2.000
3.3.1	Lage- und Profilplan HDD Anlandung Dornumergrade vom 30.06.2023	1	1:2.000
3.3.1	Lage- und Profilplan HDD Baltrum vom 30.06.2023	1	1:2.000
3.3.1	BE-Plan HDD Dornumergrade vom 30.06.2023	1	1:2.000
3.3.1	Lageplan HDD Dornumergrade Blatt 1/13 vom 25.03.2024 in der Fassung der 2. Deckblattänderung	1	1:1.000
3.3.1	Lageplan HDD Dornumer Watt Blatt 2/13 vom 25.03.2024 in der Fassung der 2. Deckblattänderung	1	1:1.000
3.3.1	Lageplan HDD Dornumer Watt vom 25.03.2024 Blatt 3/13 in der Fassung der 2. Deckblattänderung	1	1:1.000
3.3.1	Lageplan HDD Baltrumer Inselwatt Blatt 4/13 vom 25.03.2024 in der Fassung der 2. Deckblattänderung	1	1:1.000
3.3.1	Lageplan HDD Baltrumer Inselwatt Blatt 5/13 in der Fassung der 2. Deckblattänderung vom 25.03.2024	1	1:1.000
3.3.1	Lageplan HDD Baltrum Blatt 6/13 vom 30.06.2023	1	1:1.000
3.3.1	Lageplan HDD Baltrum Blatt 7/13 vom 30.06.2023	1	1:1.000
3.3.1	Lageplan HDD Baltrum Blatt 8/13 vom 30.06.2023	1	1:1.000
3.3.1	Lageplan HDD Baltrum Blatt 9/13 vom 30.06.2023	1	1:1.000
3.3.1	Lageplan HDD Baltrum Blatt 10/13 vom 30.06.2023	1	1:1.000
3.3.1	Lageplan HDD Baltrum Blatt 11/13 vom 30.06.2023	1	1:1.000



3.3.1	Lageplan HDD Dornumergrade Blatt 12/13 vom 30.06.2023	1	1:1.000
3.3.1	Lageplan HDD Baltrum Blatt 13/13 vom 30.06.2023	1	1:1.000
3.3.1	Lageplan HDD Dornumergrade Blatt 15/20 vom 04.03.2024 (2. Deckblattänderung)	1	1:1.000
3.3.1	Lageplan HDD Dornumergrade Blatt 16/20 vom 04.03.2024 (2. Deckblattänderung)	1	1:1.000
3.3.1	Lageplan HDD Dornumergrade Blatt 17/20 vom 04.03.2024 (2. Deckblattänderung)	1	1:1.000
3.3.1	Lageplan HDD Dornumergrade Blatt 18/20 vom 04.03.2024 (2. Deckblattänderung)	1	1:1.000
3.3.1	Lageplan HDD Dornumergrade Blatt 19/20 vom 04.03.2024 (2. Deckblattänderung)	1	1:1.000
3.3.1	Lageplan HDD Dornumergrade Blatt 20/20 vom 04.03.2024 (2. Deckblattänderung)	1	1:1.000
3.3.1	Lageplan HDD Dornumergrade Blatt 1/2 vom 01.08.2024 in der Fassung der 3. Deckblattänderung	1	1.1000
3.3.1	Lageplan HDD Dornumergrade Blatt 2/2 vom 01.08.2024 in der Fassung der 3. Deckblattänderung	1	1.1000
3.3.1	Sonderzeichnung Montagebahn vom 30.06.2023	1	
3.3.1	Sonderzeichnung Rohraustritt vom 30.06.2023	1	
3.3.1	Sonderzeichnung Wattfähre vom 30.06.2023	1	1:2.000
3.3.2	Lageplan Kabelinstallation vom 30.06.2023	8	1:10.000
3.3.2	Systemskizzen Kabelinstallation Wattbereich vom 30.06.2023	1	



3.3.2	Systemskizzen Kabelinstallation Offshore Verlegegerät (BA 4) vom 30.06.2023	1	
3.3.2	Systemskizzen Kabelinstallation Offshore Verlegegerät (BA 5): Simultaneous Lay and Burial vom 30.06.2023	1	
3.3.2	Systemskizzen Kabelinstallation Offshore Verlegegerät (BA 5): Post Lay and Burial vom 30.06.2023	1	
3.3.2	Systemskizzen Kabelinstallation Kreuzung vom 30.06.2023	1	
3.3.2	Systemskizzen Kabelinstallation Reparatur vom 30.06.2023	1	
3.3.2	Übersichtsplan Kabelinstallation vom 30.06.2023	1	
3.3.2	BE-Plan Kabelinstallation Dornumergrode (BA1) vom 30.06.2023	1	
3.3.2	Längsschnitt Kabelinstallation vom 30.06.2023	1	
3.3.2	BE-Plan Kabelinstallation Anlandung (BA 2) vom 30.06.2023	1	
3.3.2	BE-Plan Kabelinstallation südlich Baltrum (BA 3) vom 30.06.2023	1	
3.3.2	BE-Plan Kabelinstallation nörd. Baltrum (BA 4) vom 30.06.2023	1	
4	Grunderwerbsplan HDD Dornumergrode Blatt 1/21 vom 22.03.2024 in der Fassung der 2. Deckblattänderung	1	1:1.000
4	Grunderwerbsplan HDD Dornumer Watt Blatt 2/21 vom 22.03.2024 in der Fassung der 2. Deckblattänderung	1	1:1.000
4	Grunderwerbsplan HDD Dornumer Watt vom 22.03.2024 in der Fassung der 2. Deckblattänderung	1	1:1.000
4	Grunderwerbsplan HDD Baltrumer Inselwatt Blatt 4/21 vom 22.03.2024	1	1:1.000



	in der Fassung der 2. Deckblattänderung		
4	Grunderwerbsplan HDD Baltrumer Inselwatt Blatt 5/21 vom 22.03.2024 in der Fassung der 2. Deckblattänderung	1	1:1.000
4	Grunderwerbsplan HDD Baltrum Blatt 6/21 vom 30.06.2023	1	1:1.000
4	Grunderwerbsplan HDD Baltrum Blatt 7/21 vom 30.06.2023	1	1:1.000
4	Grunderwerbsplan HDD Baltrum Blatt 8/21 vom 30.06.2023	1	1:1.000
4	Grunderwerbsplan HDD Baltrum Blatt 9/21 vom 30.06.2023	1	1:1.000
4	Grunderwerbsplan HDD Baltrum Blatt 10/21 vom 30.06.2023	1	1:1.000
4	Grunderwerbsplan HDD Baltrum Blatt 11/21 vom 30.06.2023	1	1:1.000
4	Grunderwerbsplan HDD Dornumergrode Blatt 12/21 vom 30.06.2023	1	1:1.000
4	Grunderwerbsplan HDD Baltrum Blatt 13/21 vom 30.06.2023	1	1:1.000
4	Grunderwerbsplan HDD Dornumergrode Blatt 14/20 vom 30.11.2023 in der Fassung der 1. Deckblattänderung	1	1:1.000
4	Grunderwerbsplan HDD Dornumergrode Blatt 15/20 vom 15.03.2024 in der Fassung der 2. Deckblattänderung	1	1:1.000
4	Grunderwerbsplan HDD Dornumer Watt Blatt 16/20 vom 15.03.2024 in der Fassung der 2. Deckblattänderung	1	1:1.000
4	Grunderwerbsplan HDD Dornumergrode Blatt 17/20 vom 15.03.2024 in der Fassung der 2. Deckblattänderung	1	1:1.000
4	Grunderwerbsplan HDD Dornumergrode Blatt 18/20 vom 15.03.2024	1	1:1.000





	in der Fassung der 2. Deckblattänderung		
4	Grunderwerbsplan HDD Dornumergrode Blatt 19/20 vom 15.03.2024 in der Fassung der 2. Deckblattänderung	1	1:1.000
4	Grunderwerbsplan HDD Dornumergrode Blatt 20/20 vom 15.03.2024 in der Fassung der 2. Deckblattänderung	1	1:1.000
4	Grunderwerbsplan Kompensations- und Kohärenzsicherungsflächen Blatt 21/21 vom 26.03.2024 (2. Deckblattänderung)	1	1:1.000
4	Grunderwerbsplan HDD Dornumergrode Blatt 1/2 vom 01.08.2024 in der Fassung der 3. Deckblattänderung	1	1:1.000
4	Grunderwerbsplan HDD Dornumergrode Blatt 2/2 vom 01.08.2024 in der Fassung der 3. Deckblattänderung	1	1:1.000
4.A1	Trassenpositionsliste Seetrasse vom 30.06.2023	4	
4.A2	Trassenpositionsplan vom 30.06.2023	1	
5	Kreuzungsverzeichnis vom 30.06.2023	2	
6	Bauwerksverzeichnis vom 30.06.2023	1	
8.2	Landschaftspflegerische Maßnahmen vom 16.04.2024 in der Fassung der 2. Deckblattänderung	28	
9.1	Grunderwerbsverzeichnis vom 05.08.2024 in der Fassung der 3. Deckblattänderung	4	



## 1.2.2 Nachrichtliche Unterlagen

Die nachfolgend aufgeführten Unterlagen sind nachrichtlich beigelegt und bedürfen keiner Planfeststellung.

Nr. der Unterlage	Bezeichnung der Unterlage	Seiten	Maßstab
0	Hinweise und Erläuterungen zum Planwerk	2	
1	Erläuterungsbericht vom 30.06.2023	85	
1	Erläuterungsbericht zur zweiten Deckblattänderung	10	
1	Erläuterungsbericht zur dritten Deckblattänderung	7	
1 A	Allgemeinverständliche Zusammenfassung des UVP-Berichts nach § 16 UVPG und anderer Fachgutachten vom 30.06.2023	99	
3.1	Baubeschreibung Horizontalbohrungen vom 30.06.2023	51	
3.2	Baubeschreibung Kabelverlegung vom 30.06.2023	65	
Anhang 1 zu 3.2	Anhang 1: Technische Anforderungen Hydroakustik vom 30.06.2023	4	
Anhang 2 zu 3.2	Anhang 2: Anforderungskatalog Natur und Umweltschutz für Bauarbeiten im Naturraum Wattenmeer vom 30.06.2023	53	
8.1	Landschaftspflegerischer Begleitplan inkl. Biotopschutz zum Vorhaben vom 04.03.2024 in der Fassung der 2. Deckblattänderung	92	
9.2	Musterbewilligung „Eintragungsbewilligung für Leitungsrecht“	3	
10.1	UVP-Bericht vom 30.06.2023	369	
Anhang zu 10.1.	Karte 1 Bestand Brutvögel Dornumergrode 2018 vom 15.05.2023	1	1:5.000
Anhang zu 10.1.	Karte 2 Bestand Brutvögel Dornumergrode 2019 vom 15.05.2023	1	1:5.000
Anhang zu 10.1.	Karte 3 Bestand Brutvögel Dornumergrode 2020 vom 15.05.2023	1	1:5.000



Anhang zu 10.1.	Karte 4 Bestand Brutvögel Dornumergrode 2021 vom 15.05.2023	1	1:5.000
Anhang zu 10.1.	Karte 5 Bestand Brutvögel Baltrum 2018 vom 15.05.2023	1	1:5.000
Anhang zu 10.1.	Karte 6 Bestand Brutvögel Baltrum 2019 vom 15.05.2023	1	1:5.000
Anhang zu 10.1.	Karte 7 Bestand Brutvögel Baltrum 2020 vom 15.05.2023	1	1:5.000
Anhang zu 10.1.	Karte 8 Bestand Brutvögel Baltrum 2021 vom 15.05.2023	1	1:5.000
Anhang zu 10.1.	Karte 9 Bestand Gastvögel Dornumergrode 2018 vom 25.05.2023	1	1:15.000
Anhang zu 10.1.	Karte 10 Bestand Gastvögel Dornumergrode 2019 vom 25.05.2023	1	1:15.000
Anhang zu 10.1.	Karte 11 Bestand Gastvögel Dornumergrode 2020 vom 25.05.2023	1	1:15.000
Anhang zu 10.1.	Karte 12 Bestand Gastvögel Dornumergrode 2021 vom 25.05.2023	1	1:15.000
Anhang zu 10.1.	Karte 13 Bestand Gastvögel Baltrum 2018 vom 25.05.2023	1	1:15.000
Anhang zu 10.1.	Karte 14 Bestand Gastvögel Baltrum 2019 vom 25.05.2023	1	1:15.000
Anhang zu 10.1.	Karte 15 Bestand Gastvögel Baltrum 2020 vom 25.05.2023	1	1:15.000
Anhang zu 10.1.	Karte 16 Bestand Gastvögel Baltrum 2021 vom 25.05.2023	1	1:15.000
10.2	Fachbeitrag Artenschutz vom 30.06.2023	120	
10.3	Natura 2000-Veträglichkeitsuntersuchung vom 30.06.2023	215	
Anhang zu 10.3	Summation (Kumulation) im Sinne von § 34 Abs. 1 BNatschG vom 04.03.2024 in der Fassung der Deckblattänderung	25	
10.4	Fachbeitrag zur Wasserrahmenlinie vom 30.06.2023	63	
10.5	Fachbeitrag MSRL vom 30.06.2023	50	
10.6	Naturschutzfachliche Ergänzungsunterlage zur Deckblattänderung 2 vom 19.03.2024	20	



Anhang zu 10.6	Karte 1 Bestand Brutvögel Dornumergrode 2018 in der Fassung der 2. Deckblattänderung	1	
Anhang zu 10.6	Karte 2 Bestand Brutvögel Dornumergrode 2019 in der Fassung der 2. Deckblattänderung	1	
Anhang zu 10.6	Karte 3 Bestand Brutvögel Dornumergrode 2020 in der Fassung der 2. Deckblattänderung	1	
Anhang zu 10.6	Karte 4 Bestand Brutvögel Dornumergrode 2021 in der Fassung der 2. Deckblattänderung	1	
Anhang zu 10.6	Karte 9 Bestand Gastvögel Dornumergrode 2018 in der Fassung der 2. Deckblattänderung	1	
Anhang zu 10.6	Karte 10 Bestand Gastvögel Dornumergrode 2019 in der Fassung der 2. Deckblattänderung	1	
Anhang zu 10.6	Karte 11 Bestand Gastvögel Dornumergrode 2020 in der Fassung der 2. Deckblattänderung	1	
Anhang zu 10.6	Karte 12 Bestand Gastvögel Dornumergrode 2021 in der Fassung der 2. Deckblattänderung	1	
11.1	Studie: Magnetische und thermische Eigenschaften von 525 kV-HGÜ-Seekabeltrassen in der Nordsee“ vom 30.06.2023	58	
11.2.1	Schalltechnische Untersuchung Baustelleneinrichtungsplan Dornumersiel vom 30.06.2023	10	
Anhang 1 zu 11.2.1	Lageplan Baustelle Dornumersiel und Umgebung vom 05.06.2023	1	1:3.500
Anhang 2 zu 11.2.1	Lageplan Baustelle Dornumersiel vom 10.01.2023	1	1:750
Anhang 3 zu 11.2.1	Zuordnung der einzelnen Teile der Baustelle	1	
11.2.2	Schalltechnische Untersuchung Bereich Baltrum vom 30.06.2023	8	
Anhang 1 zu 11.2.2	Lageplan Baustelle Baltrum Seekabel Nor-9-2 vom 31.01.2023	1	1:1.000



11.3	Morphologische Studie vom 30.06.2023	82	
11.4.1	Benthosbiologische Korridoruntersuchungen 2022 Ergebnisbericht vom 06.06.2023 inkl. Anhang 1	52	
11.4.2	Basisaufnahme Makrozoobenthos Wattenmeer vom 29.07.2022 inkl. Anhang 1	46	
11.5	Basisaufnahme Makrozoobenthos Küstenmeer vom 15.07.2022 inkl. Anhang 1	60	
11.6	Erfassung der Brutvögel im Bereich Dornumergröde mit Ergänzungen zu Rastvogelbeobachtungen vom 27.01.2023	7	
11.7	Erfassung der Gastvögel im Eulitoral zwischen Baltrum und Dornumergröde im Zeitraum von Juni-Oktober 2022 und April-Mai 2023 vom 06.07.2023	40	
11.8	Naturschutzfachlicher Vergleich der Bauvarianten: Geschlossene Bauweise durch eine Horizontalspülbohrung oder halboffene Bauweise (bei Ostumgehung) vom 26.05.2023 inkl. Anhang 1	23	
11.9	Orientierungsrahmen Naturschutz für Anschlussleitungen Abschnitt Seetrasse vom 08.01.2020	44	
11.10	Kompensationskonzept Baltrum vom 29.06.2023 inkl. Anhang 1	13	



### **1.3 Zurückweisung von Einwendungen und Stellungnahmen**

Alle Einwendungen und Stellungnahmen werden zurückgewiesen, soweit ihnen nicht durch Änderungen des Plans oder die folgenden Nebenbestimmungen Rechnung getragen wurde.

### **1.4 Inhalts- und Nebenbestimmungen**

Die Feststellung des Plans wird mit folgenden Nebenbestimmungen und Auflagen verbunden:

#### **1.4.1 Technische Anforderungen**

- a) Soweit im Nachfolgenden keine weitergehenden Anforderungen geregelt sind, sind bei der Durchführung der Bauarbeiten für das planfestgestellte Vorhaben die allgemein anerkannten Regeln der Technik (§ 49 Abs. 1 EnWG) zu beachten und die im Bauwesen erforderliche Sorgfalt anzuwenden.
- b) Eingesetzte Geräte, Verfahren und Materialien haben den deutschen und/oder europäischen Normen, Vorschriften u.ä. insbesondere bezüglich der Sicherheit und Umweltverträglichkeit zu entsprechen.
- c) Beim Einsatz von Geräten und Maschinen sind die Vorschriften der 32. BImSchV zu beachten.

#### **1.4.2 Immissionen**

##### **1.4.2.1 Baubedingte Immissionen**

- a) Während der Bauphase ist sicherzustellen, dass die in der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zum Schutz gegen Baulärm – Geräuschimmissionen – (AVV Baulärm) festgesetzten Immissionsrichtwerte für die betroffenen Gebiete entsprechend ihrer tatsächlichen Art der baulichen Nutzung während der Tagzeit und während der Nachtzeit eingehalten werden, soweit dies nach dem Stand der Lärminderungstechnik möglich ist und der hierfür erforderliche Aufwand oder einzelne Lärminderungsmaßnahmen mit Blick auf das öffentliche Bauinteresse nicht außer Verhältnis zum Schutzzweck stehen. Als Nachtzeit gemäß AVV Baulärm gilt die Zeit von 20.00 Uhr bis 7.00 Uhr. Hierzu sind die der schalltechnischen Untersuchung der Planunterlage 11.2 zugrunde gelegten Schallminderungsmaßnahmen – Errichtung von Lärmschutzwänden und Einhausungen für Emissionsquellen, Beschränkung der Baggerarbeiten sowie der Zu- und Abfahrtsverkehre auf die Tagzeit – bei der Baustelleneinrichtung und dem Baustellenbetrieb zu beachten. Eine Entscheidung über etwaige erforderliche Lärminderungsmaßnahmen oder – soweit diese nicht möglich oder untunlich sind – über etwaige Entschädigungsleistungen sowie ggf. erforderliche Überwachungsmaßnahmen bleibt vorbehalten. Die Details der ggf. erforderlichen Schallschutzmaßnahmen sind im Rahmen der Ausführungsplanung darzustellen (vgl. Ziffer 1.4.5.1.5.3).



- b) Im Rahmen der Bauausführung sind nach den „LAI-Hinweisen zur Messung, Beurteilung und Verminderung von Erschütterungsimmissionen“ (LAI Länderausschuss für Immissionsschutz; Mai 2000) die Anhaltswerte nach DIN 4150, Teil 2 (Erschütterungen im Bauwesen; Einwirkungen auf Menschen in Gebäuden – Juni 1999) und nach DIN 4150, Teil 3, (Erschütterungen im Bauwesen, Einwirkung auf bauliche Anlagen) einzuhalten.
- c) Die Planfeststellungsbehörde behält sich vor, Messungen zu den vorstehenden Nebenbestimmungen a) und b) anzuordnen, die die Einhaltung der festgelegten Grenzwerte und der Anforderungen bestätigen.
- d) Für den Baustellenverkehr dürfen Motoren von Fahrzeugen und Geräten nicht länger als notwendig ungenutzt betrieben werden.

#### **1.4.2.2           Staubschutz während der Bauzeit auf Baltrum**

Staubemissionen durch Abtrag von Stäuben durch Wind bei Abtrocknung der Cuttings bis zum Abtransport von der Insel sowie durch Bautätigkeit, Fahrbetrieb oder Witterungseinflüsse sind durch geeignete Maßnahmen wie Befeuchtung, Reinigung oder Befestigung zu vermeiden bzw. zu minimieren.

#### **1.4.2.3           Licht**

- a) Die Beleuchtung der Baustelle im Außenbereich wird zwischen 22:00 Uhr abends und 06:00 Uhr morgens auf das für den ordnungs- und sicherheitsgemäßen Bauablauf erforderliche Maß nach Anzahl der Leuchtkörper, Höhe über Grund und Betriebsdauer begrenzt.
- b) Es sind Leuchtmittel mit einem geringen Spektralbereich und von mehr als 410 nm wie z.B. Natriumdampf-Hochdrucklampen (570-630 nm) und/oder monochromatische „Gelblichtlampen“ mit engem Spektralbereich wie z.B. Natriumdampf-Niederdrucklampen (590 nm), optional auch LED-Lampen vom Typ warm/neutral einzusetzen.
- c) Erfolgt die Baucontainer-Außenbeleuchtung durch Leuchtstoffröhren, ist der Farbton „warmwhite“ zu verwenden.
- d) Alle im Außenbereich der Baustelle installierten Leuchtstellen sind durch Ausrichtung, Abschirmung und Reflektoren so zu wählen, dass der größtmögliche Anteil des Lichtstroms auf die zu beleuchtende Fläche fokussiert.
- e) Die Lichtpunkthöhe ist möglichst niedrig über Grund zu wählen.
- f) Alle Leuchtgehäuse sind gegen das Eindringen von Spinnen und Insekten zu schützen (Schutzart IP54, staub- und spritzwassergeschützt).

#### **1.4.3           Stilllegung und Rückbau**

Jede dauerhafte (d.h. eine länger als 12 Monate andauernde) und die endgültige Stilllegung des Seekabels ist der Planfeststellungsbehörde, dem NLWKN, der NLPV, der



Unteren Deichbehörde des Landkreises Aurich, der Deich- und Sielacht Harlingerland und dem WSA Ems-Nordsee unverzüglich anzuzeigen.

Bei einer dauerhaften Stilllegung des Seekabels hat der Betreiber sicherzustellen, dass durch das Kabel eine Gefährdung Dritter oder eine Beeinträchtigung der Sicherheit und Leichtigkeit des Schiffsverkehrs nicht zu besorgen ist. Ein Konzept, wie dies sichergestellt wird, ist dem WSA Ems-Nordsee und der Planfeststellungsbehörde unverzüglich vorzulegen.

Spätestens ein Jahr nach Anzeige der endgültigen Stilllegung ist der Planfeststellungsbehörde eine Änderungsunterlage vorzulegen, in der sämtliche – insbesondere naturschutzfachliche – Folgen des Kabelrückbaus denjenigen Folgen gegenübergestellt werden, die aus einem Verbleib des eingebrachten Kabels resultieren, insbesondere:

- der Ist-Zustand im Bereich der Seekabeltrasse (Tiefenlage und Überdeckung der Seekabel, Stilllegung eines oder mehrerer Seekabel etc.),
- Vor- und Nachteile des Verbleibs und des Rückbaus des Seekabels (Erfordernisse des Naturschutzes, des Schiffsverkehrs, der Wasserwirtschaft, der Hydromorphologie, künftiger Nutzungsansprüche etc.),
- ein Rückbaukonzept (Aussagen zur technischen Ausführung einschließlich evtl. Variantenprüfung, ganz oder teilweiser Rückbau).

Je nach Ergebnis der Änderungsunterlage behält sich die Planfeststellungsbehörde vor, unter Abwägung der Belange des Wohls der Allgemeinheit, insbesondere der Sicherheit und Leichtigkeit des Schiffsverkehrs, der Fischerei, der Wasserwirtschaft, des Naturschutzes oder Nutzungsinteressen Dritter, einen Rückbau des Kabelsystems anzuordnen (s. Vorbehalt unter 2.6.6).

#### **1.4.4 Tiefenlage des Kabelsystems**

##### **1.4.4.1 Mindestüberdeckung und Verlegetiefe**

- a) Bei der Verlegung ist sicherzustellen, dass über alle Trassenabschnitte eine dauerhaft einzuhaltende Kabelüberdeckung von mindestens 1,50 m gewährleistet wird (dauerhafte Mindestüberdeckung).
- b) Um die dauerhafte Mindestüberdeckung von 1,50 m gewährleisten zu können, hat sich die Verlegetiefe bei der Kabellegung an den Aussagen der Referenztopographie (Morphologische Studie, Anlage 11.3 zum Vorhaben) zu orientieren. Im Rahmen der Erstellung der Ausführungsunterlagen ist eine Aktualisierung der Morphologischen Studie vorzunehmen, um anhand aktuellster möglichst hochaufgelöster selbst- und fremderhobener Daten (nicht älter als 2 Jahre) die Verlegetiefe für die unterschiedlichen Bauabschnittsbereiche gemeinsam mit dem NLWKN und der NLPV festlegen zu können.
- c) Eine Darstellung ist analog zu der in der Morphologischen Studie dargestellten Grafik vorzunehmen (s. Anlage 11.3 Morphologische Studie (08.09.2020): Abbildung 44).





- d) Die Verlegetiefe muss den zukünftig zu erwartenden Niveauschwankungen des Meeresbodens für die Nutzungsdauer des Kabels Rechnung tragen. Die Ermittlung der Verlegetiefe hat folgende Aspekte zu berücksichtigen:
- Sie soll für die geplanten Bauabschnitte 2, 4 und 5 (Seekabelverlegung) getrennt ermittelt werden.
  - Sie soll den ungünstigsten in der Vergangenheit beobachteten Zustand je Abschnitt widerspiegeln.
  - Sie kann bei eindeutig positivem Trend (Auflandung) über den Beobachtungszeitraum zur Vermeidung unnötiger Verlegetiefen auf ein „angemessenes“, im Einzelfall zu ermittelndes Niveau festgelegt werden.
  - Bei negativem Entwicklungstrend (Erosion) über den Beobachtungszeitraum ist zu prüfen, ob durch eine Vergrößerung der Verlegetiefe Minderüberdeckungen innerhalb der projektierten Lebensdauer vermieden werden können.
  - In den Trassenabschnitten, in denen eine tiefe Rinne gequert wird, ist der zukünftige Verschwenkungsbereich der Rinne innerhalb der Lebens- bzw. Nutzungsdauer der Anlage mit Hilfe einer Prognose der morphologischen Stabilität abzuschätzen. Hier ist unter Berücksichtigung von Aufwand und Auswirkungen zu prüfen, ob das Kabel auf dem gleichen Horizont der Verlegetiefe in der aktuellen Rinne verlegt werden kann.
  - Die ermittelte Referenztopographie ist mit der Ausführungsplanung vorzulegen.
- e) Die Vorhabenträgerin hat die zur Erreichung der erforderlichen Kabelüberdeckung sowie die zur realzeitlichen Überwachung der Verlegearbeiten vorgesehenen Maßnahmen, einschließlich vorgesehener Maßnahmen bei festgestellten Bodenproblemen oder unerwartet ungünstigen Bodenverhältnissen, im Rahmen eines Qualitätssicherungsverfahrens bzw. Qualitätsmanagements nach anerkannten internationalen Normen darzustellen. Dies beinhaltet z. B. die Darstellung der verwendeten Geräte in Verbindung mit Eignungsnachweisen, Verlegekonzept, Ankerkonzept, Messverfahren zur Lokalisierung der Kabellage.
- f) Die morphologische Dynamik sowie Messungenauigkeiten sind bei der Einbringung des Kabelsystems nachhaltig zu berücksichtigen. Dies kann eine größere anfängliche Verlegetiefe erforderlich machen.
- g) Die Verlegetiefen und Überdeckungen für Priele und Fahrwasser sind über den Bereich anzusetzen, über den die Fahrwasser und Priele verschwenken können (Umhüllende der in Zukunft aus morphologischen Veränderungen möglichen Fahrwasserverschwenkungen).
- h) Die anfängliche Tiefenlage ist – soweit technisch und geologisch möglich – im Bereich etwaiger zukünftiger Kreuzungen mit planungsrechtlich verfestigten Kabeln oder Rohrleitungen möglichst so zu wählen, dass die spätere Verlegung der querenden Bauwerke ohne Errichtung eines Kreuzungsbauwerks realisiert werden kann.
- i) Die tatsächlich erreichte Tiefenlage/Überdeckungshöhe ist im Verlegebericht (As-Laid-Report) mit einer vertikalen Genauigkeit von einem Dezimeter oder genauer darzustellen. Sämtliche Fehlstellen (Bereiche, in denen die tatsächlich erreichte Tiefenlage/ Überdeckung weniger als im Planfeststellungsbeschluss vorgegeben



beträgt) sind als solche zu kennzeichnen und deren Auftreten dezidiert zu begründen. Maßnahmen zur Vermeidung und Behebung der Fehlstellen sind darzustellen.

#### **1.4.4.2 Eignung des Verlegeverfahrens**

Die Eignung des Verlegeverfahrens und die zum Einsatz kommenden Verlegegeräte hinsichtlich des Erreichens der vorgegebenen Überdeckung sowie die zur Überwachung der Überdeckung vorzusehenden Maßnahmen sind in der Ausführungsplanung im Rahmen eines zertifizierten Qualitätssicherungsverfahrens nach anerkannten internationalen Normen durch einen nachweislich fachlich anerkannten Sachverständigen nachzuweisen (Referenzen). Der Nachweis hat auch die vorgesehenen Maßnahmen bei festgestellten Bodenproblemen oder unerwartet ungünstigen Bodenverhältnissen zu umfassen. Der Nachweis hat auf der Grundlage einer Designbasis für die vorgesehene Trasse zu erfolgen, der die maßgeblichen Angaben über die hydrographischen und geologischen Verhältnisse enthält. Die Darstellung sowie der Nachweis sind spätestens 8 Wochen vor Beginn der Bauarbeiten im Rahmen der Ausführungsplanung beim NLWKN, dem WSA Ems-Nordsee und der NLPV einzureichen.

Die Aufnahme der Bauarbeiten erfordert die Zustimmung der Planfeststellungsbehörde nach Abstimmung mit dem WSA Ems-Nordsee und der NLPV für den Nationalpark Niedersächsisches Wattenmeer.

#### **1.4.5 Natur- und Gewässerschutz**

##### **1.4.5.1 Allgemeines**

- a) Die artenschutzrechtlichen Vorgaben nach den §§ 39 ff. und 44 ff. BNatSchG sind zu beachten.
- b) Der Planfeststellungsbeschluss ist auf der Baustelle zur Einsichtnahme vorzuhalten. Befugten Personen ist die Einsichtnahme zu gewähren.

##### **1.4.5.1.1 Vermeidung und Verminderung, Kompensation und Kohärenz**

Der landschaftspflegerische Begleitplan inklusive der Maßnahmenblätter in der Fassung der Deckblattänderung 2 (Stand: 04.03.2024) wird als Bestandteil der Antragsunterlagen mit dem Planfeststellungsbeschluss verbindlich. Alle darin aufgeführten Schutz- und Vermeidungsmaßnahmen betreffend aller dort genannten Schutzgüter sind umzusetzen.

Die jeweils zuständige Untere Naturschutzbehörde ist über die Umsetzung der im UVP-Bericht und im Landschaftspflegerischen Begleitplan genannten Vermeidungs-, Minimierungs- und Kompensationsmaßnahmen entsprechend zu informieren. Für den Eingriff in den Naturhaushalt und das Landschaftsbild wird die Verpflichtung zur Kompensation gem. § 15 Abs. 2 BNatSchG festgestellt. Das Kompensationserfordernis beträgt insgesamt rd. 10,76 ha, wovon 7,32 ha auf den Zuständigkeitsbereich der NLPV, 2,17 ha auf den Zuständigkeitsbereich des NLWKN und 1,27 ha auf den Zuständigkeitsbereich des Landkreises Aurich entfallen.



Der Eingriff in den Naturhaushalt ist durch die LBP Maßnahmen E1 (Renaturierungsmaßnahmen einem durch anthropogene Einwirkung beeinträchtigten Heller im Südosten der Insel Baltrum) und E2 (Rückbau einer Jagdhütte und umliegender Strukturen) zu ersetzen. Art und Zeitpunkte der Ausführung sind mit den berührten Naturschutzbehörden auf Basis der vorzulegenden Ausführungsplanung abzustimmen. Die Vorhabenträgerin hat der Planfeststellungsbehörde zur Herstellungskontrolle einen Bericht über die Umsetzung der Kompensationsmaßnahme vorzulegen.

Sollte der Planfeststellungsbeschluss für das Vorhaben NOR-9-3 See nicht erlassen oder später aufgehoben werden, hat die Vorhabenträgerin die Eingriffe durch das hier gegenständliche Vorhaben nachzubilanzieren. Auf Ziffer 2.6.8 wird verwiesen.

#### **1.4.5.1.2 Kohärenzsicherung**

Für die in Summation aller 5 geplanten ONAS baubedingt nicht sicherzustellende Verträglichkeit der Projekte mit den Erhaltungszielen des NLP (Anlage 5, III., NWattNPG) für wertbestimmende Gastvogelarten in seiner Eigenschaft als EU-Vogelschutzgebiet (Nr. V01) und für den wertbestimmenden Seehund in seiner Eigenschaft als FFH-Gebiet (Nr. 001) ist eine zeitlich befristete Kohärenzsicherungsmaßnahme im Sinne des § 34 Abs. 5 BNatSchG erforderlich.

Zum Schutz von angestammten Hochwasserrastplätzen für Gastvögel sowie zum Schutz von Liegeplätzen als bedeutender Teillebensraum von Seehunden ist in den Baujahren von 2024 bis einschl. 2030 jeweils im Zeitraum vom 01. April bis 15. Oktober eine Absperrung des Ostendes der Insel Baltrum in Form eines Zaunes vorzunehmen (LBP Maßnahme E3). Eine durchgängige Betreuung des Zaunes durch qualifiziertes Personal ist während der jährlichen Standzeit sicherzustellen. Genaue Lage, Art, Zeitpunkt und Betreuung sind mit der NLPV vor Durchführung einvernehmlich abzustimmen. Die Maßnahme muss erstmals zum 01.04.2024 funktionsfähig eingerichtet sein.

#### **1.4.5.1.3 Beginn und Ende der maßgebenden Bauabschnitte**

- a) Beginn und Ende der maßgebenden Bauabschnitte sind dem NLWKN (Betriebsstellen Brake-Oldenburg, Norden und Aurich und der Direktion, GB VI, Standort Oldenburg), dem WSA Ems-Nordsee sowie der NLPV unverzüglich schriftlich anzuzeigen.
- b) Die Vorhabenträgerin hat bei Beendigung der Bauarbeiten alle Geräte und Hilfsmittel restlos zu entfernen.

#### **1.4.5.1.4 Änderung der Maßnahmen**

Jede (bau-, anlage- oder betriebsbedingte) Änderung der Maßnahme ist rechtzeitig vor ihrer Durchführung der Planfeststellungsbehörde und den fachlich betroffenen Behörden mitzuteilen. Wesentliche Änderungen bedürfen der vorherigen Zulassung durch die Planfeststellungsbehörde im Benehmen mit NLWKN und NLPV, sofern deren Belange



berührt sind. Änderungen sind so frühzeitig anzuzeigen, dass das Erfordernis einer Genehmigung geprüft und die Entscheidung vor der geplanten Durchführung getroffen werden kann.

#### **1.4.5.1.5 Ausführungsplanung**

##### **1.4.5.1.5.1 Allgemeines**

Spätestens acht Wochen vor Beginn der Horizontalbohrung und vor Beginn der Kabelverlegung sind dem NLWKN nebst Gewässerkundlichem Landesdienst – GLD – (Betriebsstellen Aurich, Brake-Oldenburg, Norden-Norderney und der Direktion, GB VI, Standort Oldenburg), dem WSA Ems-Nordsee, der NLPV und der Planfeststellungsbehörde jeweils eine Ausführungsplanung der entsprechenden Arbeiten in deutscher Sprache zur Abstimmung vorzulegen. Mit der Aufnahme der Bauarbeiten darf erst nach Zustimmung der Planfeststellungsbehörde zur Ausführungsplanung im Benehmen mit dem NLWKN, dem WSA Ems-Nordsee und der NLPV für ihren jeweiligen Aufgabenbereich begonnen werden.

##### **1.4.5.1.5.2 Muffeninstallation**

Der Einbau von Muffen in den Gewässergrund ist nach Möglichkeit zu vermeiden. Sofern auf dem Gebiet des Nationalparks der Einsatz einer Muffe notwendig ist, sind im Rahmen der Ausführungsplanung alle zumutbaren technischen Varianten auszuschöpfen, die zu geringeren Beeinträchtigungen von Flächen führen. Sofern keine zumutbare Alternative zum Einbau einer Muffe zur Verfügung steht, sind der Planfeststellungsbehörde vor Baubeginn begründende Unterlagen vorzulegen.

##### **1.4.5.1.5.3 Inhalt der Ausführungsplanung**

Die Ausführungsplanung hat zu beinhalten:

- Die Zeitplanung (inkl. Bauzeitenplan der einzelnen Bauabläufe, Tidefenster und Angaben zum Schichtbetrieb)
- eine Aufstellung der zum Einsatz kommenden Verlegeverfahren und Verlegegeräte in den jeweiligen Trassenabschnitten inkl. Nachweis der Eignung der Verlegeverfahren, der zum Einsatz kommenden Verlegegeräte für das Erreichen der vorgegebenen Mindestüberdeckung und des Erfordernisses für Pre-layRuns/Pretrenches in den Bauabschnitten 2 und 4 auf Grundlage der ermittelten Baugrund-Surveydaten und der Berücksichtigung der örtlichen Bodenverhältnisse;
- Referenzen darüber, dass bei der Wahl der Verlegemethode grundsätzlich das zum Zeitpunkt der Verlegung umweltschonendste Verfahren bevorzugt wird, mit dem die geforderte Verlegetiefe mit Sicherheit gewährleistet wird;
- Nachweis der Durchbohrbarkeit der anstehenden Böden/Sedimente im Zuge der Horizontalbohrung auf Grundlage der Baugrund-Surveydaten;



- Überlängenkalkulationen für die erforderliche Kabellänge für alle Teilstrecken unter Berücksichtigung des Bedarfs von Muffeninstallationen, Re-Routings, etwaigen Restarbeiten und der Installationsmethoden;
- verbindliche Angaben zur Umsetzung des realzeitlichen Surveys der Tiefenlage des Kabelsystems während der Verlegearbeiten (Angaben zu vorgesehenen Maßnahmen zur realzeitlichen Überwachung der Verlegearbeiten);
- die abschnittsweise Ermittlung der Referenztopographie zur dauerhaften Gewährleistung der Mindestüberdeckung des Kabels;
- verbindliche Angabe der technischen Spezifikation des Kabelsystems;
- Angaben zur Tragfähigkeit und Befahrbarkeit der Misch- und Schlickwatten im Trassenbereich;
- die Beschreibung und Abfolge der Arbeitsschritte, einschließlich des Vorgehens bei notwendigen Kabelkreuzungen inklusive der ggf. notwendigen Baumaßnahmen unter Beifügung von Schnitten und Lageplänen mit Trassenkilometrierung und verbindlicher Angabe der Muffenstandorte (Koordinatenangaben in WGS 84 und ETRS89 UTM32);
- Burial Assesment Study (BAS), die folgendes beinhaltet:
  - die Darstellung und Bewertung aller Maßnahmen abgestellt auf definierte Trassenabschnitte, die zur Erreichung der erforderlichen Verlegetiefe notwendig sind, unter Einbeziehung der Ergebnisse aller relevanten Trassenerkundungen sowie der konkret für die Verlegung der Kabel zum Einsatz kommenden Verlegegeräte.
  - Die BAS ist von einem geeigneten, unabhängigen und auf dem Gebiet der Seekabelverlegung international anerkannten Sachverständigen zu überprüfen.
  - Der vorstehende Nachweis hat auf der Grundlage der Erkundungsergebnisse der vorgesehenen Trasse zu erfolgen und hat die maßgeblichen Angaben über die hydrographischen und geologischen Verhältnisse zu enthalten.
  - Der Nachweis muss die zur Erreichung der erforderlichen Überdeckung sowie die zur realzeitlichen Überwachung der Verlegearbeiten vorgesehenen Maßnahmen, einschließlich vorgesehenen Maßnahmen bei festgestellten Bodenproblemen oder unerwartet ungünstigen Bodenverhältnissen im Rahmen eines Qualitätssicherungsverfahrens bzw. Qualitätsmanagements nach anerkannten internationalen Normen umfassen.
  - Dies beinhaltet insbesondere z.B. die Darstellung der verwendeten Geräte in Verbindung mit Eignungsnachweisen, Verlegekonzept, Ankerkonzept, Messverfahren zur Lokalisierung der Kabellage und Überdeckungen;
- Angaben zur Erreichbarkeit der Bohrein- und -austrittsstellen im Watt mit schwimmendem Gerät, einschließlich gemessener, auf die Pegeldata zu beziehender Watthöhen und einer statistischen Auswertung der sommerlichen Springtidenverläufe der letzten 10 Jahre;
- verbindliche Angaben zur Ausführung der wattseitigen BE-Flächen und deren Umschließung;
- verbindliche Angaben zur Lage aller Bohrein- und -austrittspunkte;



- verbindliche Angaben zu Transportwegen und BE-Flächen auf der Insel Baltrum und am Festland;
- verbindliche Angaben zu Ausführungsart und Positionierung der Dalbenreihen für die HDD im Watt südlich der Insel Baltrum sowie zur ggf. erforderlichen Schutzrohrzwischenlagerung;
- Alternativlösungen für die Durchführung der Arbeiten bei niedrigen Hochwasserständen;
- das Ankerkonzept/ der Ankerversetzplan (soweit zwingend erforderlich) für das Versetzen der Verlegebarge mit:
  - einem Lageplan der vorgesehenen Ankerpositionen (inkl. Koordinatenliste in gradualer (Grad-Minuten-Sekunden; ggmmss) oder nautischer Notation (Grad- Minuten-Dezimal-minuten; ggmm.nnnn), Bezugssystem WGS 84 sowie ETRS89 UTM32N;
  - bei der Erstellung des Ankerkonzeptes sind die Ankerpositionen so auszuwählen, dass Hartsubstrate/gesetzlich geschützte Biotoptypen weitläufig umgangen und Beeinträchtigungen vermieden werden;
  - Ebenso sind etwaige Einschränkungen oder Sperrungen des Baltrumer Wattfahrwassers auf das bautechnisch unabdingbar notwendige räumliche und zeitliche Maß zu beschränken und so einzurichten, dass die Bedürfnisse der Ausflugsschifffahrt und der Inselversorgung berücksichtigt werden. Die Verlegeeinheiten haben in diesem Zusammenhang täglich ihre Lage der örtlich zuständigen Verkehrszentrale zu melden. Hinweis: Die Verkehrszentrale German Bight Traffic (Tel: 04421 489282) ist zuständig für den Bereich nördlich der Verbindungslinie der Ansteuerungstonne der Seegatten. Die Verkehrszentrale North Coast Traffic (Tel: 04421 489281) ist zuständig für den Bereich südlich der Ansteuerungstonnen der Seegatten.
  - einem Ablaufplan mit den einzelnen Verlegepositionen der Kabelverlegeeinheiten und der zeitlichen Planung der Ankeraktivitäten;
  - einer technischen Beschreibung der Totmannanker mit entsprechender Zuglastberechnung;
  - einer Beschreibung der Verfahrensweise für die Einbringung und Bergung der Totmannanker;
  - einer technischen Beschreibung der Ankerverlegeschiffe;
- das schiffs- und bootsgestützte Transport-, Ver- und Entsorgungskonzept für HDD und Kabelverlegung (inkl. Entsorgung von Cuttings und Bohrspüllösung, An- und Abtransport des Personals, der geplanten Liegeplätze der Pontons- und Begleitschiffe im trockenfallenden Watt und der Ankerplätze sowie Benennung von Korridoren für Bewegungen schwimmender Geräte); über die Regelungen der NordSBefV hinaus, aus der sich die jeweiligen Höchstgeschwindigkeiten ergeben, sind die Fahrgeschwindigkeiten im Eulitoral baustellenintern weitergehend zu regeln, um Beeinträchtigungen zu vermeiden;
- das Umweltvorsorgekonzept als Bestandteil des ohnehin zu erstellenden Gesundheits-, Arbeitssicherheits- und Umweltvorsorgekonzeptes (HSE) mit verbindlichen Angaben zur Lagerung und Entsorgung von Abfall und Abwasser-/Brauchwasser einschließlich eines Notfallplanes;



- verbindliche Angaben zu den verwendeten Maschinen und Geräten (einschließlich aller Subunternehmer) innerhalb der 12-Seemeilen-Zone sowie deren Rufzeichen und Nationalität. Dies gilt für alle Wasserfahrzeuge, Kabelverlegegeräte, Kettenfahrzeuge, Seilwinden, motorgetriebene Drainagepumpen, etc.;
- Angaben zu Vorratsbehältern für wassergefährdende Stoffe sowie allen Geräten, bei denen wassergefährdende Stoffe zum Einsatz kommen (einschließlich einer Auflistung der jeweiligen Betriebs- und Schmierstoffe und dazugehörigen Schadensverhütungs- und Schadenbekämpfungsmittel);
- verbindliche Angaben zur abschließenden Wiederherstellung der Bohraustritts-, Rohreinzugs- und Muffenbaustellen am Strand der Insel Baltrum;
- verbindliche Angaben zu Kabel- und Pipelinekreuzungen mit:
  - dezidierten Beschreibungen notwendiger Baumaßnahmen inklusive beigefügter Lagepläne und Schnitte;
  - einem detaillierten Konzept zur Trennung und Bergung außer Betrieb befindlicher Kabel im Verlegekorridor, das den aktuellen Regeln der Technik und Sorgfaltspflicht entspricht; hierbei ist das Null-Einleitungsprinzip zu beachten; verbleibende Enden sind fachgerecht zu versiegeln, um Schadstoffeinträge ins Küstenmeer zu unterbinden;
- detaillierte Darstellung des Risikomanagements mit Bezug auf etwaige Unwägbarkeiten, z.B. Bodenhindernisse, Bodenverhältnisse, etc.;
- Angaben zur potenziellen Wintersicherung der Bohrbaustellen und -flächen am Strand der Insel Baltrum im Wattbereich südlich der Insel (einschl. der Dalbenreihe) sowie vor Dornumergrode;
- detaillierte Angaben zu den erwarteten Schallimmissionen sowie den ggf. erforderlichen, verbindlich umzusetzenden Schallschutzmaßnahmen;
- eine mit der NLPV abgestimmte Zwischenparkposition für die Kabelschutzrohre im Falle einer zwingenden tidebedingten Zwischenlagerung;
- eine mit dem GLD abgestimmte Darstellung, inwiefern die Messstellen des NLWKN für unterschiedliche Monitoringzwecke durch das Vorhaben betroffen sind.

Dem WSA Ems-Nordsee ist in geeigneter Weise nachzuweisen, dass sowohl dem Auftragnehmer für die Erstellung der BAS als auch dem unabhängigen Sachverständigen, der die BAS prüft, sämtliche für die Erstellung und Prüfung der BAS relevanten Unterlagen (inkl. der UXO-Untersuchung) zur Verfügung gestellt wurden.

#### **1.4.5.1.6 Inhalt der Ausführungsplanung in küstenschutzrelevanten Bereichen**

Dem Geschäftsbereich 1 der NLWKN-Betriebsstelle Norden als Träger der Deicherhaltung und Schutzdüdensicherung sind darüber hinaus bis zum 01.07. eines jeden Jahres für alle Arbeiten in küstenschutzrelevanten Bereichen (Schutzdünen, Strand, Katastropheweg) folgende Unterlagen in deutscher Sprache vorzulegen:

1. detaillierte Beschreibung der Maßnahmen in den küstenschutzrelevanten Bereichen



2. Lagepläne über Zuwegungen und Rückspüleleitungen in den küstenschutzrelevanten Bereichen
3. Längsschnitte für den Bereich Schutzdünen/ Strand mit Angabe der Überdeckungen
4. Lageplan und Detailpläne (Ansichten, Schnitte) der Steganlage
5. Bauzeitenplan
6. Detailplan BE-Fläche und Zwischenlager Rohrstränge Strand mit Höhenangaben des Geländes
7. Lageplan mit Darstellung der hochwassersicheren Fläche, die im Fall erhöhter Wasserstände und Räumung der BE-Fläche am Strand für die Zwischenlagerung der Fahrzeuge, Geräte, Materialien etc. genutzt wird, einschließlich Angabe der Höhenlage
8. Liste der eingesetzten Fahrzeuge und Geräte (Fahrzeugtyp, tatsächliches Gesamtgewicht, tatsächliche Achslasten)
9. Notfallpläne für Arbeiten nach dem 15.09 und vor dem 15.04. des Folgejahres
10. Liste Ansprechpartner bei der Vorhabenträgerin

Spätestens in der Ausführungsplanung ist darzulegen, wer die dauerhafte Unterhaltung und Verkehrssicherung der Kompensations- und Kohärenzsicherungsmaßnahmen übernimmt.

#### **1.4.5.1.7 Verantwortliche Ansprechpartner**

- a) Dem NLWKN (Betriebsstelle Norden, GB I und Direktion, GB VI am Standort Oldenburg), dem Landkreis Aurich als Untere Deichbehörde, der Deich- und Sielacht Harlingerland als Trägerin der Deicherhaltung für den Hauptdeich in Dornumergrode sowie der NLPV sind bis spätestens 14 Tage vor Beginn der Horizontalbohrung und der Kabelverlegearbeiten schriftlich unter Angabe von Name, Berufsbezeichnung, Dienstanschrift und Mobilfunknummer jeweils ein für die praktische Ausführung der Bauarbeiten dauerhaft verantwortlicher Ansprechpartner (Bau- und Projektleiter) des Antragstellers und der ausführenden Firma zu benennen, welcher auch zu Nacht, an Feiertagen sowie am Wochenende erreichbar ist. Dem WSA Ems-Nordsee sind die genannten Kontaktdaten spätestens vier Wochen vor Beginn der Arbeiten zu benennen.
- b) Die Vorhabenträgerin hat zu gewährleisten, dass die verantwortliche Person permanent über die angegebenen Kontaktdaten erreichbar ist. Sofern die Vorhabenträgerin mehrere Personen benennen möchte, hat sie über interne Mechanismen wie z.B. Rufumleitungen die leichte Erreichbarkeit der jeweils verantwortlichen Person sicherzustellen.
- c) Die verantwortlichen Ansprechpartner haben für die gesamte Ausführungsphase vor Ort zur Verfügung zu stehen. Die jeweiligen Zuständigkeiten innerhalb des Projektes sind mit Hilfe eines entsprechenden Organigramms darzustellen, aus welchem auch die Informations- und Entscheidungswege hervorgehen.
- d) Bei Auftreten von Problemen in der Bauausführung ist die Fortsetzung einzelner Arbeitsschritte mit der Naturschutzfachlichen Baubegleitung (NFB) abzustimmen. Die NFB übt in diesen Fällen zusätzlich beratende Tätigkeiten aus. Ist eine Einigung nicht zu erzielen, liegt die Entscheidung zum weiteren Vorgehen bei der Bau-





und Projektleitung des Antragsstellers. Die Entscheidungsfälle sind durch die NFB schriftlich zu dokumentieren und den zuständigen Behörden zeitnah vorzulegen.

#### **1.4.5.1.8 Verhalten von Personen**

- a) Die an dem Bauvorhaben beteiligten Personen haben sich so zu verhalten, dass die Beschädigung der im jeweilig berührten Schutzgebiet wildwachsenden Pflanzen und die Beunruhigung der dort wildlebenden Tiere auf ein Minimum beschränkt werden.
- b) Die beteiligten Personen dürfen sich lediglich im Arbeitsbereich aufhalten.
- c) Seegrasbestände und Muschelbänke dürfen nur in zwingend erforderlichem Umfang betreten werden; der erforderliche Umfang ist der NLPV in der Ausführungsplanung nachzuweisen.
- d) Das Deichvorland darf nur auf den vorhandenen oder von der NFB festgelegten Wegen gequert werden.
- e) Es ist eine Liste aller am Bau beteiligter Mitarbeiter aufzustellen und laufend zu aktualisieren.
- f) Alle Mitarbeiter sind im Vorwege hinsichtlich der naturschutzfachlichen und -rechtlichen Gegebenheiten in die Örtlichkeit einzuweisen, ansonsten ist eine Teilnahme am Baugeschehen nicht zulässig. Zuwiderhandlungen führen zum Ausschluss vom Projekt.
- g) Unnötige Fahrzeugbewegungen sind zu vermeiden. Dies gilt vor allem im Bereich des Nationalparks und hier insbesondere für Schiffsbewegungen innerhalb einer Störzone von 1.000,00 m um Seehundliegeplätze herum.
- h) Für den Geräte- und Personentransport sind vorhandene Zuwegungen zu benutzen.
- i) Fahrzeugbewegungen im Watt außerhalb der Baustellen sind mit Start- und Endzeit und Grund der Fahrten in einem Bordbuch zu protokollieren und auf Verlangen der NFB vorzulegen.

#### **1.4.5.1.9 Baudokumentation und Kommunikation**

- a) Zur Baudokumentation und Kommunikation ist für die Baumaßnahmen durch die Vorhabenträgerin ein Bautagebuch zu führen, in dem die Bauzeiten, der Baufortschritt (Bauabschnitt, tatsächliche Trassenlage und Verlegetiefe) sowie Besonderheiten (z.B. Witterungseinflüsse, Kolkungen, Hindernisse, Unfälle) dokumentiert werden.
- b) Zu erfassen sind insbesondere:
  - der Baufortschritt immer mit Koordinatenangaben in ETRS 89/UTM 32N und WGS 84; der Baufortschritt der HDD Bohrung kann zunächst im eigenen Koordinatensystem der Vorhabenträgerin aufgezeichnet werden;



- für die Bestandspläne und GIS - Dokumentation sind die Koordinaten in ETRS89/UTM 32N und WGS 84 zu transformieren;
- Verlegetiefen und Verlegefortschritt bei der Kabelverlegung;
  - Schwierigkeiten und Verzögerungen;
  - Geräte und Personal im Einsatz;
  - Lage der Schiffe bei jedem Positionswechsel, genutzte Ankerpositionen (mit Koordinaten);
  - Ausblick auf geplante Aktivitäten in den nächsten 24 Stunden inklusive Berücksichtigung der Wettervorhersage;
  - Auflistung der Personal- und Gerätetransporte mit Detailauflistung des Umfangs, Transportmittel, Uhrzeit (Start/Ende) mit Angaben über Start und Ziel für alle Arbeiten im Bereich der Wattflächen zwischen Festland und der Insel Baltrum;
  - Nicht ausgeführte Arbeiten (Abweichungen vom Bauzeitenplan) mit Begründung.
- c) Mitarbeitern des NLWKN (Geschäftsbereich VI der Direktion am Standort Oldenburg) und der NLPV ist jederzeit die Einsichtnahme in das Bautagebuch zu gewähren und auf Verlangen die Besichtigung der Baustellen ggf. mit Hilfe der Transport- und Baustellenlogistik (Mitfahrten auf Schiffen und sonstigen Einheiten nach vorheriger Abstimmung) auf Kosten der Vorhabenträgerin zu ermöglichen.
- d) In wöchentlichem Turnus sind Projektsitzungen der Bau- und Projektleiter und der Naturschutz- und Umweltfachlichen Baubegleitung zum Fortgang der Arbeiten abzuhalten. Dem NLWKN (Geschäftsbereich VI der Direktion am Standort Oldenburg) und der NLPV ist auf Wunsch Gelegenheit zur Teilnahme zu geben. Alle Protokolle und Dokumente der Projektsitzungen werden zeitnah auch an den NLWKN (Geschäftsbereich VI der Direktion am Standort Oldenburg) und der NLPV übergeben.
- e) Auf dem Verlegeschiff ist eine für die Umsetzung der Vorgaben verantwortliche und von der Vorhabenträgerin bzw. von der Vorhabenträgerin beauftragten Unternehmen unabhängige fachlich geeignete und qualifizierte Person einzusetzen, die den Verlegevorgang permanent überwacht und in Echtzeit kontinuierlich dokumentiert. Diese Dokumentation ist dem WSA Ems-Nordsee, insbesondere in Bezug auf die erreichten Überdeckungshöhen, im Rahmen der Tagesberichterstattung zu übermitteln. Abweichungen, die eine geringere als die in den jeweiligen Bereichen vorgegebene Tiefenlage oder sonstige Beeinträchtigungen der Sicherheit und Leichtigkeit des Schiffsverkehrs oder des schiffbaren Zustands der Bundeswasserstraße erwarten lassen, sind zu dokumentieren und dem WSA Ems-Nordsee unverzüglich per Email zu melden. Das Gleiche gilt für wesentliche Unterbrechungen der Verlegung.
- f) Das Ergebnis ist in die Tagesberichte aufzunehmen und täglich an den Seewarn-dienst Emden bzw. bei besonderen Vorkommnissen zusätzlich an das WSA Ems-Nordsee zu übermitteln.



- g) Der gesamte Verlegevorgang ist realzeitlich und kontinuierlich durch einen unabhängigen und namentlich benannten Surveyor zu überwachen und insbesondere hinsichtlich der Verlegetiefen sowie des Verlegefortschritts zu kontrollieren und zu dokumentieren. Das Ergebnis (KP-Angaben (im Bautagebuch) / koordinatengenaue Auflistung der Verlegetiefe des Kabels (im as-built Bericht) und der zugehörigen Bathymetrie in mNHN ) ist in das Bautagebuch und Tagesberichte aufzunehmen. Hinsichtlich der Tagesberichte ist bezüglich den Belangen des WSA Ems-Nordsee und dem Seewarndienst Emden die Vorgabe aus Ziffer 1.4.8.4 dieses Beschlusses zwingend zu beachten. Etwaige Abweichungen von den geforderten Verlegetiefen oder sonstige Ereignisse, die erhebliche Auswirkungen auf den Bauablauf erwarten lassen, sind dem NLWKN (Geschäftsbereich VI der Direktion am Standort Oldenburg), dem WSA Ems-Nordsee und der NLPV unverzüglich mitzuteilen. Dabei sind die Abweichungen und die Gründe hierfür umfassend zu erläutern und in den Tagesberichten zu dokumentieren. Weiterhin sind in den Tagesberichten Unterbrechungen der Verlegung aufzunehmen.
- h) Etwaige Abweichungen von den geforderten Verlegetiefen oder sonstige Ereignisse, die eine Beeinträchtigung der Sicherheit und Leichtigkeit des Schiffsverkehrs oder des schiffbaren Zustands der Bundeswasserstraßen oder erhebliche Auswirkungen auf den Bauablauf erwarten lassen, sind dem NLWKN (Geschäftsbereich VI der Direktion am Standort Oldenburg), dem WSA Ems-Nordsee und der NLPV unverzüglich mitzuteilen. Dabei sind die Abweichungen und die Gründe hierfür umfassend zu erläutern und in den Tagesberichten zu dokumentieren. Weiterhin sind in den Tagesberichten Unterbrechungen der Verlegung aufzunehmen.

#### **1.4.5.1.10 Minderüberdeckungen**

Wird festgestellt, dass die erforderlichen Verlegetiefen nicht erreicht wurden, hat die Vorhabenträgerin bzw. der von ihr beauftragte Surveyor dem NLWKN (Geschäftsbereich VI der Direktion am Standort Oldenburg), dem WSA Ems-Nordsee und der NLPV unverzüglich ein Konzept zur Beschreibung und Umsetzung geeigneter Gegenmaßnahmen vorzulegen. Sofern aus verkehrssicherheitstechnischen oder naturschutzfachlichen Gründen eine geringere Überdeckung nicht statthaft ist, sind mit dem WSA Ems-Nordsee, dem NLWKN (Geschäftsbereich VI der Direktion am Standort Oldenburg) und der NLPV Maßnahmen zur Sicherung des Kabels abzustimmen und der Planfeststellungsbehörde zur Entscheidung vorzulegen; Steinschüttungen sind dabei nur als letztmögliche Maßnahme vorzusehen. Sofern technisch und wirtschaftlich möglich, ist das Kabel bei Minderüberdeckung auf Anweisung der Planfeststellungsbehörde im Benehmen mit dem WSA Ems-Nordsee, dem NLWKN (Geschäftsbereich VI der Direktion am Standort Oldenburg) und der NLPV wieder auf die geforderte Verlegetiefe zu bringen.

#### **1.4.5.1.11 Vorlage Bestandspläne**

Spätestens sechs Monate nach Ende der Bauarbeiten sind der NLPV und dem NLWKN (Direktion GB VI Standort Oldenburg, Betriebsstelle Aurich GB III und Betriebsstelle Norden GB I, GB II und GB III (Forschungsstelle Küste)) Bestandspläne der eingebau-



ten Kabel sowie der eingebauten Schutzrohre mit Nachweisen der Bauzeit, des katastergenau eingemessenen Kabelverlaufs und der Verlegetiefen in mNHN sowie der Bathymetrie in Papierform sowie als PDF-Dokument und als ArcGIS File-Geodatabase (mind. Version 9) auf geeigneten Datenträgern in gepackter (.zip / .7z) und ungepackter Variante zu übermitteln.

- Die F-Gdb beinhaltet Geodaten in Form von Feature-classes, die als übergeordnete Feature Datasets für folgendes Koordinatensystem bereitzustellen sind: ETRS\_89, (ETRS\_1989\_UTM\_Zone\_32N\_8stellen), EPSG: 4647
- Namensgebung Feature-Datasets: „Datensatzbezeichnung“ + „Datenoriginator“ + „\_ETRS\_89“; Bsp.: Kabelverlegearbeiten-BalWin 3\_NLPV\_ETRS\_89
- Namensgebung Feature-classes: „Datenbezeichnung“ + „Datenoriginator“ + „\_ETRS\_89“, Bsp.: Vibroschwerteinsatz-BalWin3\_NLPV\_ETRS\_89
- Bei der Transformation der Geodaten von Gauß-Krüger zu ETRS\_89 ist eine Transformationsmethode, abgestimmt zu den Genauigkeitsansprüchen der Geodaten in Form von „BeTA2007“ oder „GNTRANS NI“ anzuwenden.
- Für Geodaten die mit ArcGIS Version 10 und neuer erstellt worden sind, ist zusätzlich ein Kartenpaket (.mpk) und für jeden Layer ein Layerpaket (.lpk) mit folgenden Kriterien zu erstellen.
  - Kartenpaket  
Bezeichnung: „Name der F-Gdb“ + „\_Originator“.  
Eigenschaften des Kartendokuments: Die Felder Titel, Beschreibung und Autor sind verpflichtend und sinngemäß auszufüllen.  
Pfadname setzen > „relative Pfadnamen für Datenquellen speichern“
  - Layerpakete  
Bezeichnung: „Datenbezeichnung“ + „\_Originator“.  
Eigenschaften des Layers: Die Felder Titel, Beschreibung sind verpflichtend und sinngemäß auszufüllen.  
Die F-Gdb ist hinsichtlich der Verlegetiefen und Bauzeiten abschnittsweise entsprechend zu attribuieren.
- Die schriftliche Angabe des Kabelverlaufes kann sich auf eine tabellarische Aufstellung der Kabelkoordinaten für die Eintritts-, Austritts- und sämtliche Richtungsänderungspunkte im Verlauf beschränken. Die Angabe der Koordinaten hat mit Benennung des verwendeten Koordinaten- und geodätischen Bezugssystems zu erfolgen. Erwartet werden 3 Datensätze:
- Linienfeature: Kabel- und Schutzrohrlage, abschnittsweise attribuiert nach Verlegeverfahren, Bauzeiten, Solltiefen
- Punktfeature: Real erreichte Verlegetiefe im Zuge der Erstverlegung
- Punktfeature: Projektkilometrierung (KP) in 100m- und 1km-Abschnitten.



#### 1.4.5.2 Durchführung der Bauarbeiten/Kabelverlegung

- a. Die Beeinträchtigungen des Wattbodens z.B. durch Befahren, Ankern, Schraubenstrahl, Einrichten von Baugruben ist z.B. durch Optimierung des Bauablaufs, des Geräteeinsatzes, der Geräteauswahl und der Ausnutzung der Tideverhältnisse auf das unbedingt notwendige Maß zu reduzieren.
- b. Schwimmende Einheiten müssen stets so eingesetzt werden, dass der Wattboden nicht beeinträchtigt wird. Eine Beeinträchtigung ist anzunehmen, wenn bei Eigenantrieb 30,00 cm und bei Pontons 10,00 cm Wassertiefe unter dem tiefsten Punkt der Rumpfe/ der Schiffböden unterschritten werden. Fahrten dürfen nur dann begonnen werden, wenn das Fahrtziel höchstwahrscheinlich erreicht werden kann. Es ist stets defensiv zu fahren, so dass es nicht zu Grundberührungen oder Sedimentaufwirbelungen kommen kann.
- c. Die jeweiligen Höchstgeschwindigkeiten ergeben sich aus der NPNordSBefV. Im Rahmen der Ausführungsplanung sind die Fahrtgeschwindigkeiten im Eulitoral baustellenintern weitergehend zu regeln, um Beeinträchtigungen zu vermeiden. Im Rahmen der Ausführungsplanung sind Korridore für Schiffs- und Bootsbewegungen festzulegen.
- d. Der Einsatz von Schubbooten mit Jetantrieben ist nur mit Zustimmung der Planfeststellungsbehörde nach Abstimmung mit der NLPV zulässig und einem mit der NLPV abgestimmten Wirkungsmonitoring durch die NFB zu unterziehen.
- e. Speedboote dürfen nur für langsame Fahrten eingesetzt werden, unter der Voraussetzung, dass sie mit Außenbordmotoren mit höherverstellbarer Antriebsschraube ausgerüstet sind. Die Verwendung von 2-Taktaußenbordmotoren im Nationalpark ist nicht gestattet.
- f. Das Trockenfallenlassen schwimmender Einheiten auf den Wattflächen ist zu minimieren. Die betreffenden Liegeplätze sind im Rahmen der Ausführungsplanung so festzulegen, dass schutzwürdige Bereiche geschont werden.
- g. Alle selbstfahrenden schwimmenden Einheiten und Arbeitspontons sind mit AIS-Sendern auszustatten. Eine Ausnahme bilden lediglich komplett offene Boote ohne Aufbauten oder Ruderhäuser von 5,00-7,00 m Länge, die bauartbedingt nicht schneller als 8,00 kn fahren können. Die Sender sind während der gesamten Einsatzdauer im Projekt in Betrieb zu halten, auch während der Arbeitspausen und Liegezeiten.
- h. Auf dem Wattboden abgelegte Kabel sind an deren Kabelenden eindeutig einzumessen bzw. zu markieren. Auffinden und Aufnehmen des Kabelendes darf nicht mit zusätzlich zu bilanzierenden Eingriffen verbunden sein. Dem NLWKN, dem WSA Ems-Nordsee und der NLPV ist die Lage des Kabelendes mit Koordinaten in WGS 84, ETRS89/UTM mitzuteilen.
- i. Für das Erreichen der Bohraustrittspunkte im Eulitoral mit schwimmendem Gerät ist die Springtidezeit vorausschauend zu nutzen, es sei denn, es wird im Vorfeld gegenüber der NLPV der Nachweis geführt, dass auch bei MHW ausreichende Wassertiefen für das schadloose Ein- und Ausschwimmen vorliegen. Die Hochwasserscheitelpunkte sind exakt einzuhalten.



- j. Es ist sicherzustellen, dass im Eulitoral durch das Befahren keine nachhaltige Änderung des Wasserabflussverhaltens (Entstehung neuer Priele) hervorgerufen wird.
- k. Unvorhergesehene Reparaturarbeiten im Nationalpark sind von der NFB zu begleiten, zu protokollieren und in den Ergebnisbericht aufzunehmen.
- l. Wartungs- und Instandhaltungsarbeiten im Nationalpark sind nur in geschlossenen Räumen zulässig.
- m. Einträge in das Gewässer (z.B. Bohrflüssigkeiten, Betriebsstoffe, Schweißschlacke) sind z.B. durch geeignete Auffangvorrichtungen soweit wie möglich zu vermeiden. Sollten dennoch Schadstoffe in das Gewässer gelangen, sind diese unverzüglich soweit möglich aufzunehmen und fachgerecht zu entsorgen. Dem NLWKN und der NLPV ist darüber unverzüglich zu berichten. Die verwendeten Rohr- und Schlauchverbindungen dürfen nur zum Einsatz kommen, wenn sie sich in einwandfreiem Zustand befinden.
- n. Außer Betrieb befindliche Kabel im Verlegekorridor sind bei Querung auf ordnungsgemäße Weise zu durchtrennen und zu bergen. Beim Durchtrennen ist mit größter Sorgfalt vorzugehen. Die verbleibenden Enden sind fachgerecht zu versiegeln, um Schadstoff-Einträge ins Küstenmeer zu unterbinden. In der Ausführungsplanung ist das Vorgehen bei den Kabelkreuzungen dezidiert zu beschreiben einschließlich der ggf. notwendigen Baumaßnahmen unter Beifügung von Lageplänen und Schnitten.
- o. Zum Schutz der Zielgruben gegen Überschwemmung bei hohen Tidepegeln sowie zur Verhinderung, dass Bohrspülung ins Meer gelangt, kann nach Abstimmung mit der NLPV über Lage, Art, Umfang und Zeitpunkt am Strand ein Schutzwall aus Sand errichtet werden.

### **1.4.5.3 Verlegeverfahren**

#### **1.4.5.3.1 Allgemeines**

- a. Bei der Verlegemethode ist zur Minimierung des Eingriffs das zum Zeitpunkt der Verlegung umweltschonendste Verfahren zu wählen, mit dem die geforderte Verlegetiefe mit Sicherheit gewährleistet werden kann. Diese ist im Rahmen der Ausführungsplanung durch Referenzen zu belegen.
- b. Das konkrete Verlegeverfahren ist im Rahmen der Ausführungsplanung ausführlich darzustellen. Dabei sind auch die Eignung des Verlegeverfahrens und der zum Einsatz kommenden Verlegegeräte hinsichtlich des Erreichens der vorgegebenen Verlegetiefe vor dem Hintergrund der ermittelten Baugrund-Surveydaten nachzuweisen.
- b) Bei der Wahl des Verlegegerätes sind etwaige Erfahrungen aus benachbarten Projekten und/ oder aus Projekten mit vergleichbaren Bodenverhältnissen zu berücksichtigen. Die Vergleichsstellen sind zu benennen. Die Verlegegenauigkeit (horizontal und vertikal) sowie die Wirkbreite (Breite von Kabelgraben, Arbeitsstreifen und Sedimentationszone) des Verlegegeräts sind anzugeben.



- c) Sofern das „post lay burial“-Verfahren zur Anwendung kommt, sind die Arbeitsabschnitte so groß zu wählen, dass das Erreichen der jeweiligen Verlegetiefe mit Sicherheit gewährleistet wird.
- d) Die Vorhabenträgerin hat die zur Erreichung der erforderlichen Verlegetiefe sowie die zur realzeitlichen Überwachung der Verlegearbeiten vorgesehenen Maßnahmen im Rahmen der Ausführungsplanung darzustellen.
- e) Vor der Verlegung sind Parameter wie Bottom Tension, Legewinkel und Überlänge zu bestimmen und festzulegen. Während der Legung sind die berechneten Parameter Cable departure angle, Touchdown point, Cable top tension und Zugspannung des Kabels an der Kabelrutsche mittels Systems und Surveyors (redundant) zu überwachen und aufzuzeichnen.
- f) Ein Pre-Lay-Run zur Baugrundvorbereitung ist nur im Bereich der Nearshore-Kabelverlegung (BA4) mittels Spülschwert und im Baltrumer Wattfahrwasser (BA 2) mittels Vibrationsschwert zulässig, soweit die Ergebnisse der Baugrunduntersuchungen dies nahelegen. Entsprechende Darlegungen haben in der Ausführungsplanung zu erfolgen.

#### **1.4.5.3.2 Kabelverlegung im Eulitoral**

- a) Als Verlegemethode ist zur Minimierung des Eingriffes das zum Zeitpunkt der Verlegung umweltschonendste Verfahren zu wählen. Derzeit stellt im Eulitoral das vibrierende Einbringverfahren mit dem Vibro-Schwert ohne Spülunterstützung bei gleichzeitigem Legen und Eingraben der Kabel (Simultaneous Lay & Burial) zu Hochwasser das umweltschonendste Verfahren dar. Sollte bis zum Zeitpunkt der Vorlage der Ausführungsplanung kein besseres Verlegeverfahren zur Minimierung von Beeinträchtigungen der Wattmorphologie verfügbar sein, ist dieses Verfahren zu verwenden.
- b) Sofern nicht ein die Wattmorphologie weniger beeinträchtigendes Verlegeverfahren verfügbar ist, haben die Verlegearbeiten im trockenfallenden Wattengebiet, einschließlich der Querung des Baltrumer Wattfahrwassers, in halbgeschlossener Bauweise mittels auf einer schwimmenden Einheit montierten Vibrationsschwertes bei Hochwasser zu erfolgen. Das Gleichstrom-Kabelsystem, bestehend aus drei Leiterkabeln zzgl. Steuerkabel, ist gebündelt in einem Kabelschlitz/Trench in den Wattboden zu verlegen. Das Kabelsystem ist ausschließlich bei ausreichenden Wassertiefen in den Wattboden zu verlegen.
- c) Lediglich auf kurzer Strecke zwischen dem Bohraustrittspunkt im Watt und dem Startpunkt der Vibrationsschwert-Verlegung darf das Kabelsystem in offener Bauweise mittels Hydraulikbagger auf Verlegetiefe gebracht werden. In der Ausführungsplanung ist das Verfahren der offenen Bauweise konkret zu beschreiben. Die Vorhabenträgerin hat entnommenes Baggergut für die Herstellung eines Kabelgrabens unmittelbar für das Wiederverfüllen des Grabens zu verwenden.



- d) Sollte es nicht gelingen, mit der die Kabeltanks tragende Verlegebarge bis kurz vor den Ein-/ Austritt der Bohrung zu gelangen, so kann die verbleibende Rest-Kabel-länge mit Hilfe von Rollenböcken vor die Baugruben der Schutzrohrenden gezogen werden.

#### **1.4.5.3.3 Kabelverlegung im Sublitoral**

- a) Als Verlegemethode ist zur Minimierung des Eingriffes das zum Zeitpunkt der Verlegung umweltschonendste Verfahren zu wählen. Derzeit stellt im Sublitoral die Verlegung in halbgeschlossener Bauweise unter Einsatz von Einspültechnik das umweltschonendste Verfahren dar. Das Kabelsystem ist dabei in einem Kabelschlitz/Trench in den Meeresboden zu verlegen.
- b) Das Einbetten des Seekabelbündels erfolgt im sog. Simultaneous Lay & Burial (SLB) durch gleichzeitiges Ablegen und Eingraben des Kabelbündels in einem Arbeitsschritt. Sollte bis zum Zeitpunkt der Vorlage der Ausführungsplanung kein besseres Verlegeverfahren zur Minimierung von Beeinträchtigungen verfügbar sein, ist dieses Verfahren zu wählen.
- c) Das Einbetten mittels Post Lay Burial (PLB) soll lediglich im Brandungsbereich des Baltrumer Strandes, soweit er nicht mehr mit Spülschwertern tragenden Verlegeeinheiten erreichbar ist, sowie im Bereich der geplanten Muffe an der 8 m bis 14 m-Tiefenlinie erfolgen. Dort kann das Kabel vor dem Einbetten auf dem Meeresboden ausgelegt werden.
- d) Der Zeitraum zwischen Ablegen und Einspülen des Seekabelsystems darf eine Dauer von vier Wochen nicht überschreiten. Eine Ausnahme stellen lediglich externe, nicht veränderbare Einflüsse, wie z.B. extreme Wetterbedingungen, dar.
- e) Das Einbetten des Kabels mittels PLB-Verfahren ist im Bauabschnitt 5 (Offshore – Sublitoral bis 12-sm-Grenze) darüber hinaus möglich, wenn folgende Voraussetzungen erfüllt sind:
- Die Kabelverlegungen in den Bauabschnitten 4 (Nearshore – Sublitoral bis zur 8-14 m-Tiefenlinie) und 5 finden in demselben Baujahr statt und
  - beim PLB im Bauabschnitt 5 liegt zwischen dem Ende des Auslegens des Kabelsystems und dem Beginn des Eingrabens ein Zeitraum von nicht mehr als vier Wochen.

#### **1.4.5.3.4 Einsatz der Verlegebarge**

- a) Das Positionieren und Versetzen der Verlegebarge in Flachwasserbereichen und im Eulitoral erfolgt ausschließlich zu Hochwasserzeiten mittels Zuganker im Trassenkorridor. Die Seitensteuerung erfolgt über ein mit der Barge verbundenes, flachgehendes Arbeitsschiff oder ein mit dem Zuganker verbundenes, von der Barge gesteuertes Seilsystem.





- b) Auf die Verwendung von Seitenankern ist im Watt grundsätzlich zu verzichten. Sollten Seitenanker im Eulitoral unabweislich erforderlich werden, so sind diese bestmöglichst im Sandwatt. auszulegen. Die Seitenanker sind vor der eigentlichen Kabelverlegung je nach geplanter Ankerversetzlänge auf bzw. entlang der Trasse auszulegen bzw. einzuvibrieren (Totmannanker) und mit Schwimmbojen zu markieren. Die Anzahl der Anker ist auf das technische Mindestmaß zu begrenzen. Die Ankerpositionen sind vorab zu planen, das Ankerkonzept ist dem NLWKN und der NLPV zusammen mit der Ausführungsplanung im Vorwege vorzulegen. Sollen Seitenanker außerhalb des Sandwattes eingesetzt werden, ist dies nur mit Zustimmung der NLPV zulässig.
- c) Die Ankerpositionen sind so zu wählen, dass besonders schutzwürdige Bereiche (z.B. *Scrobicularia plana*, Miesmuschelbänke, Vorkommen gefährdeter makrobenthischer oder makrotrophytischer Arten) weiträumig umgangen und Beeinträchtigungen vermieden werden. Das Auslegen / Einbringen und Einholen der Seitenanker sowie das Umschäkeln der Ankerseile hat ausschließlich zu Hochwasserzeiten mit flach gehenden Booten (sog. Ankerziehern/ Anchor Handling Tugs) oder mit geschobenen/ gezogenen Ankerversetzpontons zu erfolgen.
- d) Für Zug- und ggf. notwendige Seitenanker der Verlegebarge sind schwimmfähige Polypropylenleinen zu verwenden.
- e) Um Auskolkungen durch Antriebsschrauben an der Wattoberfläche zu vermeiden, sind das Anfahren mit Vollgas und starkes Beschleunigen durch die Ankerzieher oder Schubboote zu unterlassen.
- f) Ein Trockenfallen der Pontons und Fähren auf Muschelbänken und innerhalb der Misch/ Schlickwattflächen ist im Rahmen der Betriebsplanung auszuschließen.

#### 1.4.5.3.5 Einsatz von Kettenfahrzeugen

- a) Der Einsatz von Kettenfahrzeugen ist nur dann zulässig, wenn die Befahrbarkeit/Tragfähigkeit des Schlick-/Mischwattes im Trassenbereich in der Ausführungsplanung nachgewiesen wird. Die Wattbaggerfahrten sind naturschutzfachlich zu begleiten. Im Regelfall dürfen nur die stabileren Sandwatten befahren werden, das Befahren des Misch-/ Schlickwatts darf nur im Ausnahmefall zur Abwehr von Schäden erfolgen.
- b) Die im trockenfallenden Wattbereich eingesetzten Kettenfahrzeuge (z.B. Pflug/ Hydraulikbagger) dürfen einen Bodendruck von 230 g/cm<sup>2</sup> nicht überschreiten.
- c) Die auf das unbedingt notwendige Maß zu beschränkenden Baggerfahrten auf dem Arbeitsstreifen sind als Bestandteil der Ausführungsplanung nach Art und Anzahl zu beschreiben.
- d) Alle Kettenfahrzeuge mit Tätigkeiten im Wattgebiet sind vor Projekteintritt von der NFB auf das Null-Einleitungsprinzip zu kontrollieren.
- e) Kettenlaufwerke haben äußerlich absolut fett- und ölfrei zu sein.



### **1.4.5.3.6 Installationsfreigabe**

Vor Ausbringen des Seekabelsystems ist eine Installationsfreigabe durch die Planfeststellungsbehörde erforderlich. Eine solche Freigabe wird erst dann erteilt, wenn durch einen fachlich anerkannten Sachverständigen bestätigt wurde, dass das Verlegeverfahren geeignet ist, die vorgegebene Verlegetiefe unter den gegebenen Rahmenbedingungen und Bodenverhältnissen mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit zu erreichen.

### **1.4.5.4 Horizontalbohrungen**

Treten während der HDD-Bohrarbeiten Hindernisse auf, die nicht durchbohrt werden können und einen Bohrstopp verursachen, oder treten unzulässige Abweichungen gegenüber der Sollbohrlinie in vertikaler oder horizontaler Richtung auf, so ist das WSA Ems-Nordsee unverzüglich zu informieren. Die Kontaktdaten sind der Stellungnahme des WSA Ems-Nordsee vom 05.10.2023 unter Punkt A2.35 zu entnehmen. Falls eine Hindernisbeseitigung ausschließlich von der Wasserseite her erfolgen muss, entscheidet die Planfeststellungsbehörde nach Abstimmung mit dem WSA Ems-Nordsee im Einzelfall über den weiteren Fortgang der Bohrarbeiten und der Hindernisbeseitigung.

#### **1.4.5.4.1 Zugelassene Firmen**

Zur Durchführung der gesteuerten Horizontalbohrungen werden nur Firmen zugelassen, die eine DVGW-Zertifizierung für Rohrleitungsbauunternehmen nachweisen können. Außerdem sind die Bohrungen nach den technischen Richtlinien des DCA (Verband Güteschutz Horizontalbohrungen e.V.) durchzuführen.

#### **1.4.5.4.2 Bentonit**

- a) Austritte von eventuell zu verwendenden Bohrspülungen bzw. Stützflüssigkeiten an die Geländeoberfläche sind zu vermeiden. Als Bohr- oder Stützflüssigkeit ist eine Suspension auf natürlicher Basis zu wählen, welche keine Umwelt- oder Grundwasser gefährdenden Bestandteile enthalten darf. Für den Fall, dass die Bohrungen durch kiesige Bereiche führen, ist zur Stabilisierung des Bohrloches eine Suspension zu wählen, die den Abstrom der Suspension in den Porenraum weitgehend verhindert.
- b) Eventuell entstandene Hohlräume zwischen dem Mantelrohr und dem anstehenden Baugrund bei den HDDs am Anlandungspunkt Dornumergrade sind mit einer selbstaushärtenden Bohrsuspension zu verdämmen.
- c) Es ist dafür Sorge zu tragen, dass beim Anmischen und beim Umgang mit der Bohrspüllösung sowie beim Umgang mit dem Bohrklein/ den Cuttings keine Bentonitstäube oder -lösungen in das Küstengewässer und auf Flächen außerhalb der BE-Flächen gelangen. Tropfverluste beim Transport von Bohrspülung und Bohrklein sind zu vermeiden bzw. unverzüglich zu beseitigen. Die verwendeten Rohr- und Schlauchverbindungen dürfen nur zum Einsatz kommen, wenn sie sich in einwandfreiem Zustand befinden.



- d) Die einzelnen Horizontal-Bohrdurchgänge sind mit so geringem Spüldruck durchzuführen, dass nach tiefbautechnischem Ermessen sog. „Ausbläser“ (Austreten von Bentonit-Wassergemisch an der (Watt-)Bodenoberfläche) soweit wie möglich vermieden werden. Während der Bohrarbeiten ist eine laufende Kontrolle der Bohrstrecke zu gewährleisten, um evtl. „Ausbläser“ sofort zu erkennen.
- e) Es ist ein Konzept zum Krisenmanagement für evtl. auftretende Ausbläser zu erarbeiten und mindestens sechs Wochen vor Baubeginn einvernehmlich mit der NLPV und dem NLWKN abzustimmen. Für den Fall, dass „Ausbläser“ auftreten, ist entsprechendes Personal und ausreichendes Gerät zur Eindämmung und Reinigung vorzuhalten. Bei Auftreten eines „Ausbläsert“ sind durch die Bauleitung in Abstimmung mit der NFB unverzüglich geeignete Schadensbegrenzungsmaßnahmen zu ergreifen. Eintretene Schadensereignisse sind dem NLWKN und der NLPV unverzüglich mitzuteilen.
- f) Alle in das Wattenmeer eingebrachten Materialien zur Bentonitbekämpfung sind nach Abschluss der Arbeiten wieder aus dem Wattenmeer zu entfernen.
- g) Zur Überwachung der Ausbläser mittels Drohne ist mit der NLPV die Flughöhe und der Turnus abzustimmen.

#### **1.4.5.4.3 Bohrbaustellen im Watt**

- a) Der Raumbedarf für die Wattbaustellen einschließlich der erforderlichen Transportlogistik ist bestmöglich zu minimieren.
- b) Die Einrichtung, der Betrieb und die Räumung der Wasserbaustellen haben ausschließlich von der Wassenseite her zu erfolgen. Hinsichtlich des hierfür erforderlichen Personenverkehrs gilt Ziffer 1.4.5.4.4.
- c) Für das Ein- und Ausschwimmen der Arbeitsgeräte sind die Springtidezeiten zu berücksichtigen.
- d) Sofern bei außergewöhnlichen Windlagen mit entsprechenden Windtiden ein mit dem bei Springtide vergleichbarer Hochwasserstand eintritt und sichere Arbeiten im Watt durchführbar sind, sind nach Absprache mit der NLPV Arbeiten möglich.
- e) Nur für den Fall, dass eine Einfassung des Bohraustrittspunktes mit einer schwimmenden Baugrubenumschließung (SBU) nachweislich nicht möglich ist, sind Spundungen zulässig. Spundbohlen sind einzudrücken, einzuspülen, einzudrehen oder einzuvierteln und dürfen nicht eingeschlagen werden. Bei der Verwendung von SBU mit innenliegenden Spundungen ist sicherzustellen, dass die Spundbohlen ebenfalls einviertelt und nicht eingeschlagen werden.
- f) Bei der Gestängeführung der Bohrvorrichtung ist darauf zu achten, dass kein Abrieb von Werkstoffen in das Wattenmeer gelangt.

#### **1.4.5.4.4 Personenverkehr durch Watt- und Dünenbereiche**

- a) Benötigter Personenverkehr im Watt ist zu bündeln.



- b) Für den fußläufigen Personenverkehr zwischen Festland und Bohraustrittsstelle im Mischwatt vor Dornumergrode sind soweit möglich bereits vorhandene Zuwegungen sowie ein temporärer Steg auf einer Querlahnung und im weiteren Verlauf ein „Wattwalk“ auf einer jeweils von der NFB in Abstimmung mit dem NLWKN und der NLPV vorgegebenen Trasse zu nutzen. Bei der Trassierung des Wattwalks sind Seegras-Einzelvorkommen zu umgehen. Unmittelbar vor den geplanten Arbeiten (Kabelverlegung und Kabeleinzug Dornumergrode) ist eine Erfassung der zu dem Zeitpunkt bestehenden Seegrasbeständen im Bereich der fußläufigen Zuwegung durch das Watt und der BE-Fläche im Dornumer Watt durchzuführen und diese mit den Seegrasbeständen nach den Bauarbeiten zu vergleichen. Die Ergebnisse sind dem GLD des NLWKN sowie der NLPV zu übersenden.
- c) Für den fußläufigen Personenverkehr zwischen Anlege-/Gerätepontons und den Bohrpontons/SBU im Watt südlich der Insel Baltrum ist ein auf einer Dalbenreihe errichteter temporärer Steg zu nutzen. Der Steg ist zum Ende der Bauzeiten in den jeweiligen Jahren (voraussichtlich 2025 und 2026) zurückzubauen.

#### **1.4.5.4.5 Speise- und Förderleitungen**

- a) Auf eine oberirdische Verlegung von Bohrspülungs-Rückführleitungen ist weitgehend zu verzichten. Hierfür sind eigene schutzverrohrte Horizontalbohrungen vorgesehen in die unterirdischen Spülleitungen eingezogen werden. Temporäre oberirdische Leitungen sind lediglich als Verbindung zwischen den jeweiligen Schutzrohrenden des Spülungskreislaufes zulässig. Die Rohrenden der unterirdischen Spülleitungen sind mit Flanschanschlüssen zu versehen, um bei den einzelnen Projekten die temporäre oberirdische Leitung anzuschließen.
- b) Für die leitungsgebundene Bohrlogistik der Inselquerungsbohrungen (z.B. Transportleitungen für Bohrspüllösungen, Bohrklein, Frischwasser) ist die vorgesehene Dalbenreihe zwischen den Anlege- und Bohrpontons zu nutzen. Die Leitungen sind an den Dalben so zu fixieren, dass sie bei Niedrigwasser nicht auf dem Watt aufliegen. Ein abweichendes Vorgehen, bei welchem ein Aufliegen der Leitungen auf dem Watt nicht ausgeschlossen ist, ist nur mit Zustimmung der NLPV zulässig.

#### **1.4.5.4.6 Schutzrohrzwischenlagerung**

- a) Die Anlage einer Dalben- oder Jochreihe zur Zwischenlagerung des Schutzrohrstranges im Eulitoral über unbestimmte Zeit ist nicht zulässig. Spätestens im Rahmen der Ausführungsplanung ist in Abstimmung mit der NLPV eine möglichst schonende Lösung zu finden, sofern sich die Notwendigkeit einer tidebedingten Zwischenlagerung von Rohrsträngen als zwingend erweisen sollte.
- b) Falls eine solche Dalbenreihe für den Transport von Schutzrohrteilsträngen der Inselbohrungen unabweislich erforderlich wird, ist dafür ein Standort im Sublitoral zu suchen, an dem die Rohrstränge auch bei Niedrigwasser noch schwimmen. Mit den Dalben ist ein Abstand von mindestens 400 m zu den nächstgelegenen Seehundliegeplätzen einzuhalten. Der Standort ist in der Ausführungsplanung darzustellen.



- c) Das Ein- und Ausschwimmen des Schutzrohrstranges zu und von der Dalbenreihe einschließlich des Handlings vor Ort dürfen ausschließlich bei Tidehochwasser (2 Stunden vor bis 1 Stunde nach Tidehochwasser) erfolgen.
- d) Die Befestigung von gebündelten Schutzrohrsträngen an den Dalben ist täglich zu kontrollieren.
- e) Der Rückbau der Dalben hat unmittelbar nach Einbau der Schutzrohre für die letzte HDD-Bohrung für die ONAS NOR-9-3, NOR-9-2, NOR-12-1, NOR-11-2 und NOR-13-1 auf Baltrum zu erfolgen.
- f) Die Dalbenreihe für die Bohrlogistik und den fußläufigen Personentransport bei den Inselquerungsbohrungen darf frühestens ab dem 15.09.2024 errichtet werden und ist noch im Baujahr der Fertigstellung aller Inselquerungsbohrungen (voraussichtlich 2026) zurückzubauen.
- g) Für alle Dalben gilt:
  - Es ist für die gesamte Standzeit der Dalben von der Vorhabenträgerin sicherzustellen, dass die Dalben und die daran gelagerten Speise-/Förderleitungen oder Rohrstränge lagestabil bleiben.
  - Dalben sind einzuvibrieren oder einzuspülen und dürfen nicht eingeschlagen werden. Der Abstand zwischen den einzelnen Dalben/Führungsjochen hat sich auf das bautechnisch/ statisch mögliche Höchstmaß zu beschränken.

#### **1.4.5.5 Schutzrohrzwischenlagerung am Strand der Insel**

Die Transportwege und Flächen zur Zwischenlagerung und für die Herstellung der Rohrstränge in Endlänge vor Einzug in die Bohrungen im Bereich des Inselstrandes sind in der Vogelbrutzeit (01.04. - 31.07., ggf. bis 15.08.) mit der NLPV einvernehmlich unmittelbar vor dem Transport auf die Insel in Abhängigkeit der Lage von Brutrevieren strandbrütender Vögel abzustimmen. Zugspuren im Strandbereich durch den Transport der Rohrstränge sind bestmöglich zu vermeiden und bei Auftreten soweit möglich zu beheben. Auftretende Zugspuren sind durch die NFB zu dokumentieren.

#### **1.4.5.6 Schutzrohrtransporte ins Watt bei Dornumergrode**

Transporte von binnendeichs vorgefertigten Schutzrohrsträngen über das Vorland ins Watt sind in der Vogelbrutzeit (01.04. - 31.07.) von der NFB freizugeben. Transporte sind nur dann zulässig, wenn unmittelbare Gelegeverluste oder Gefährdungen nicht flügger Jungvögel ausgeschlossen werden können.

#### **1.4.5.7 Bauzeiten**

- a) Die nachfolgend angegebenen jährlichen Bauzeitenfenster sind verbindlich für die jeweiligen Bauabschnitte einzuhalten.
- b) Aus betrieblichen Gründen notwendige Abweichungen sind dem NLWKN (Geschäftsbereich VI der Direktion am Standort Oldenburg), dem WSA Ems-Nordsee und der NLPV rechtzeitig vorher anzuzeigen, um den Bedarf einer vorherigen Genehmigung klären zu können.



- c) Bei Betroffenheit von Deichen und Schutzdünen sind darüber hinaus die Vorgaben der zuständigen Unteren Deichbehörde zu beachten.
- d) Nacharbeiten im Eulitoral und im Flachwasserbereich, in denen ankergestützte Verlegebargen und/ oder Kettenfahrzeuge zum Einsatz kommen, sind nur in begründeten Ausnahmefällen und nach vorheriger Zustimmung der NLPV zulässig.
- e) Die Arbeiten für die Horizontalbohrungen zur Festlandanbindung bei Dornumergrode (Bauabschnitt 1) sind im jeweiligen Baujahr (voraussichtlich 2024) im Zeitraum vom 01.06. bis 30.09. zulässig.
- f) Die Arbeiten für die Horizontalbohrungen zur Querung der Insel Baltrum (Bauabschnitt 3) sind im jeweiligen Baujahr (voraussichtlich 2025) im Zeitraum vom 01.04. bis 31.10. zulässig (einschließlich der Räumung der Wattbaustellen).
- g) Die Kabelverlegung im Eulitoral einschl. der Fahrwasserquerung und der Kabeleinzüge zum Strand der Insel Baltrum (Bauabschnitt 2) ist nur in der Zeit zwischen dem 15.07. und 30.09. des jeweiligen Baujahres zulässig. Arbeiten am Strand der Insel sind in Abhängigkeit vom Verlauf des Brutgeschäfts strandbrütender Vögel von der NFB vorher freizugeben.
- h) Im Sublitoral erfolgen die Bauarbeiten in den Bauabschnitten 4 und 5 nur in der Zeit zwischen dem 15.05. (außerhalb des Nationalparks) bzw. 01.06. (im Nationalpark) und 30.09.
- i) Arbeiten am Strand der Insel zur Anlandung des Nearshorekabels und Herstellung von Muffen sind in Abhängigkeit vom Verlauf des Brutgeschäfts strandbrütender Vögel von der NFB vorher freizugeben.

#### **1.4.5.8 Anforderungen an Fahrzeuge, Maschinen, Geräte und Stoffe**

##### **1.4.5.8.1 Allgemeine Anforderungen**

- a) Fahrzeuge müssen bei Einsatzstart den Nachweis einer technischen Prüfung vorweisen. Dieser darf zum Einsatzzeitpunkt nicht älter als 1 Jahr sein.
- b) Alle Fahrzeuge müssen einer optischen Sichtung durch die NFB unterzogen werden. Fahrzeuge, die nicht zugelassen oder durch die NFB abgenommen wurden, dürfen nicht eingesetzt werden.
- c) Fette, Öle, Brennstoffe, Treibstoffe, Schmierstoffe oder vergleichbare Schadstoffe dürfen im Wattenmeer, in den Vorländern und am Strand nicht gelagert werden.
- d) Es ist auszuschließen, dass Schadstoffe (z. B. Öle, Schmierstoffe, Säuren, Bohrflüssigkeiten, Betriebsstoffe) in Böden oder Gewässer gelangen. Dies kann z.B. durch geeignete Auffangvorrichtungen geschehen. Stahlseile, Fahrzeugketten, etc. müssen äußerlich absolut fett- und ölfrei sein. Eine vollständige Entsorgung von eingebrachten Schadstoffen ist im Bedarfsfall sicherzustellen.
- e) Bei Verwendung von wassergefährdenden Stoffen sind die Bestimmungen der AwSV einzuhalten. Sollten dennoch Schadstoffe in Böden oder Gewässer gelangen, hat die Bauleitung in Abstimmung mit der NFB zu veranlassen, dass diese unverzüglich soweit möglich aufgenommen und fachgerecht entsorgt werden.



- f) Eintretene Schadensereignisse sind durch die Bauleitung der zuständigen Wasser- oder Bodenschutzbehörde unverzüglich mitzuteilen.

#### **1.4.5.8.2 Vorgehen bei technischen Ausnahmen**

Es ist ausschließlich die Verwendung von biologisch schnell abbaubaren Hydraulikflüssigkeiten nach ISO 15380 zulässig (Abfallschlüssel-Nr. 130112 ist nicht ausreichend).

Ist eine Verwendung von biologisch schnell abbaubaren Hydraulikflüssigkeiten aus technischen Gründen nicht möglich, gilt folgende Vorgehensweise:

##### a) bei unter Wasser arbeitenden Geräten (ohne visuelle Kontrollmöglichkeiten):

Durch einen unabhängigen Sachverständigen (öffentlich bestellter Sachverständiger oder Mitglied im BVFS e.V.) ist gegenüber dem NLWKN (Geschäftsbereich VI der Direktion am Standort Oldenburg) und der NLPV gutachtlich nachzuweisen, dass das jeweilige Gerät für die Verwendung von biologisch schnell abbaubaren Hydraulikflüssigkeiten grundsätzlich nicht geeignet ist.

Ist der Nachweis erbracht, muss von einem Sachverständigen die Dichtheit und Zuverlässigkeit des Hydrauliksystems vor Inbetriebnahme gegenüber der NFB und dem HSE-Beauftragten schriftlich bestätigt werden. Erst dann darf das Gerät für den Einsatz von der örtlichen Bauleitung freigegeben werden. Der NFB sind die Nachweise und Freigaben zeitnah vorzulegen. Im Unterwasserbereich sind mindestens die Vorgaben für „Erhöhte Anforderungen“ nach BG-Regel 237 „Hydraulik-Schlauchleitungen – Regeln für den sicheren Einsatz“ zu berücksichtigen.

##### b) bei über Wasser, im Watt und an Land arbeitenden Geräten (ständige visuelle Kontrolle gegeben):

Die örtliche Bauleitung der Vorhabenträgerin begründet schriftlich gegenüber der NFB und dem HSE-Beauftragten die technischen Ausschlussgründe für die Verwendung schnell biologisch abbaubarer Hydraulikflüssigkeiten im jeweiligen Gerät. Vor Freigabe des Gerätes durch die örtliche Bauleitung der Vorhabenträgerin hat diese in Abstimmung mit der NFB und dem HSE-Koordinator geeignete Risikominderungsmaßnahmen festzulegen, die gewährleisten, dass im Falle eines unerwarteten Hydrauliklecks kein Eintrag von wassergefährdenden Stoffen ins Küstenmeer erfolgen kann (Einhaltung des Nulleinleitungsprinzips).

#### **1.4.5.8.3 Umweltverträglichkeit der Maschinen, Geräte und Stoffe**

- a) Alle Maschinen, Geräte und Stoffe sind auf Umweltverträglichkeit zu überprüfen und müssen dem Nulleinleitungskonzept entsprechen. Es sind nur Maschinen und Geräte in einwandfreiem technischem Zustand zugelassen.
- b) Ein entsprechender Nachweis über die direkt vor Baubeginn durchgeführte Gerätewartung für auf dem Land eingesetzte Maschinen und Geräte ist der Bauleitung der Vorhabenträgerin vor Transport zur Baustelle vorzulegen.



- c) Alle schwimmenden Einheiten und im marinen Bereich zum Einsatz kommenden Fahrzeuge sind durch die NFB einer optischen Überprüfung zu unterziehen, um den Mindestanforderungen des Nulleinleitungskonzeptes zu genügen.
- d) Bei schwimmenden Einheiten und Unterwassergeräten zählt als Mindestanforderung für die Einhaltung des Nulleinleitungskonzeptes die Vorlage eines „Fit-For-Purpose“-Zertifikates gegenüber der örtlichen Bauleitung der Vorhabenträgerin, dem HSE-Beauftragten sowie der NFB. Das Zertifikat ist durch eine Zertifizierungsstelle oder das Marine Operation Center (MOC) der Vorhabenträgerin auszustellen. Bei der Zertifizierung sind alle Teile der hydraulischen Anlage mindestens mit dem vorgesehenen maximalen Betriebsdruck, der unter allen beabsichtigten Anwendungen erreicht werden kann, auf Dichtigkeit und Zuverlässigkeit zu prüfen. Die Ursachen von dabei auftretenden Leckagen sind im Prüfbericht zu benennen. Gegenüber der örtlichen Bauleitung der Vorhabenträgerin, dem HSE-Beauftragten sowie der NFB ist die Beseitigung der Leckagen vor Freigabe des Gerätes nachzuweisen.
- e) Für alle wassergefährdenden Stoffe und Bohrmittel sind DIN-Sicherheitsdatenblätter (auf Deutsch und max. 2 Jahre alt) vorzuhalten und auf Verlangen vorzulegen.
- f) Es ist ein Stoffkataster, Gefahrstoffkataster und Gerätekataster für sämtliche Arbeiten in der 12-Seemeilen-Zone anzulegen, laufend zu aktualisieren und von der örtlichen Bauleitung der Vorhabenträgerin dem HSE-Beauftragten sowie der NFB nach Erstaufstellung und Aktualisierung jeweils zur Zustimmung vorzulegen. Nicht aufgeführte Maschinen, Geräte und Stoffe dürfen nicht eingesetzt werden, Zuwiderhandlung führt zur jeweiligen Stilllegung und Entfernung von der Baustelle.
- g) Vor Einsatzbeginn müssen technische Datenblätter aller schwimmenden Einheiten, einschließlich rechnerischer Nachweise des voraussichtlichen effektiven Tiefgangs während des Einsatzes vorgelegt werden. Ergänzend sind ggf. Aussagen zu der zusätzlich benötigten Wassertiefe für evtl. Schiffsantriebe zu machen. Es sind aktuelle technische Datenblätter für alle Maschinen und Geräte vorzuhalten und auf Verlangen vorzulegen.
- h) Alle baubedingten Abfälle und Reststoffe sind nach Fraktionen (gemäß Abfallschlüssel-Nr.) getrennt zu sammeln und fachgerecht zu entsorgen. Das gilt auch für bentonithaltige Reste und Verdämmer. Über Abfallarten und -mengen, Entsorgungswege und Verbleib (Entsorgungsnachweise) ist Buch zu führen.
- i) Um dem Null-Einleitungskonzept zu entsprechen, darf nur Abwasser aus Abwasserbehandlungsanlagen an Bord von Schiffen eingeleitet werden, die über eine biologische Behandlungsstufe gemäß ISPP Certificate nach MARPOL Anlage IV verfügen. Die ordnungsgemäße Funktion und Wartung der Anlage ist über einen gültigen Service-Nachweis der Herstellerfirma oder einer zertifizierten Fachfirma gegenüber dem zuständigen HSE-Beauftragten und der NFB zu belegen. Es sind in jedem Fall die Mindestanforderungen für die Einleitung von Schiffsabwasser nach MARPOL Anlage IV einzuhalten. Deren Einhaltung ist gegenüber dem HSE-Beauftragten und der NFB nachzuweisen.





#### **1.4.5.8.4 Naturschutz- und umweltbaufachliche Baubegleitung**

#### **1.4.5.8.5 Anordnung der naturschutzfachlichen Baubegleitung**

##### **1.4.5.8.5.1 Allgemein**

Die vorbereitenden Arbeiten (z.B. Vermessungen, Baustelleneinrichtung, An- und Abtransport von Einrichtungen und Material), die eigentliche Bauausführung und die Nacharbeiten sind durch eine NFB mit der notwendigen beruflichen Qualifikation zu begleiten.

Die mit der NFB betrauten fachkundigen Personen sind dem NLWKN, dem WSA Ems-Nordsee, der Unteren Naturschutzbehörde (Landkreis Aurich) und der NLPV in den jeweiligen Zuständigkeitsbereichen gegenüber jederzeit auskunftspflichtig.

##### **1.4.5.8.5.2 Qualifikation**

- a) Die berufliche Qualifikation der naturschutzfachlichen bzw. Umweltbau begleitenden Fachkraft bzw. der Fachkräfte ist dem NLWKN, dem WSA Ems-Nordsee, der Unteren Naturschutzbehörde (Landkreis Aurich) und der NLPV nachzuweisen über einen Hochschulabschluss (Diplom oder Master):
  - in den Studiengängen Landespflege, Landschaftsplanung, Landschaftsökologie und vergleichbar oder
  - im Studiengang Biologie mit Studienschwerpunkt Ökologie, Zoologie oder Botanik und vergleichbar oder
  - im Studiengang Geografie mit Studienschwerpunkt Physische Geografie/Geoökologie und vergleichbar,
  - sowie über eine Referenzliste der bislang im Wattenmeer bearbeiteten oder begleiteten Projekte.
- b) Ggf. fehlende formale Qualifikation (o.g. Hochschulabschluss) kann im Einzelfall mit Zustimmung der zuständigen Behörden durch nachgewiesene Fachkunde im speziellen Aufgabengebiet ersetzt werden.
- c) Das Leistungsverzeichnis der NFB für die Kabelverlegung ist bei einer Ausschreibung dieser Leistungen rechtzeitig vorher, bei einer freihändigen Vergabe vor Vertragsabschluss, mit dem NLWKN (Geschäftsbereich III und IV der Betriebsstelle Brake/Oldenburg) sowie der NLPV abzustimmen.
- d) Die Leistungsverzeichnisse für die übrigen Tätigkeiten der NFB (z.B. HDD) ist dem NLWKN (Geschäftsbereich VI der Direktion am Standort Oldenburg) und der NLPV zur Abstimmung vorzulegen und nach begründeter Prüfung entsprechend der Anmerkungen des NLWKN (Geschäftsbereich VI der Direktion am Standort Oldenburg) und der NLPV zu ergänzen.

#### **1.4.5.8.6 Berichterstattung der Naturschutzfachlichen Baubegleitung**

- a) Die naturschutzfachliche Dokumentation ist in wöchentlichen Berichten zusammenzufassen und dem NLWKN, der NLPV und der Unteren Naturschutzbehörde



des Landkreises Aurich auf elektronischem Weg zuzuleiten. Kritische Punkte sind zu benennen und fotografisch darzustellen.

- b) Die naturschutzfachliche Abschlussdokumentation und Bewertung der Bauarbeiten ist dem NLWKN (Geschäftsbereich VI der Direktion am Standort Oldenburg) und der NLPV für den jeweiligen Zuständigkeitsbereich spätestens sechs Monate nach Ende der Bauarbeiten, jeweils getrennt für HDD-Bohrungen und Kabelverlegung, in Papierform und digital vorzulegen. Finden Kabelverlegungen (BA 2,4, und 5) und Horizontalbohrungen (BA 1 und 3) in den jeweiligen Bauabschnitten in unterschiedlichen Jahren statt, ist für jeden Bauabschnitt eine eigene Dokumentation vorzulegen.
- c) Zur Dokumentation des Bauablaufes sind auch für den Bauablauf charakteristische Fotos und Videoaufnahmen anzufertigen. Diese sind dem NLWKN (Geschäftsbereich VI der Direktion am Standort Oldenburg) und der NLPV unentgeltlich zur Verfügung zu stellen.

#### **1.4.5.8.7 Abstimmung**

Beim Auftreten von Problemen in der Bauausführung oder bei Verstößen gegen relevante Nebenbestimmungen zum Natur- und Gewässerschutz ist die Fortsetzung einzelner Arbeitsschritte mit der NFB abzustimmen. Die NFB übt in diesen Fällen zusätzlich beratende Tätigkeiten aus. Ist eine Einigung nicht zu erzielen, liegt die Entscheidung zum weiteren Vorgehen bei der Bau- und Projektleitung der Vorhabenträgerin. Die Entscheidungsfälle sind durch die NFB schriftlich zu dokumentieren und dem NLWKN, dem WSA Ems-Nordsee, der NLPV und der Unteren Naturschutzbehörde (Landkreis Aurich) durch die Vorhabenträgerin nach spätestens 7 Tagen vorzulegen.

#### **1.4.5.9 Monitoring**

##### **1.4.5.9.1 Baubegleitendes Monitoring**

- a) Zur Überprüfung und Erfassung der prognostizierten baubedingten Auswirkungen auf die Schutzgüter Boden, Morphologie, Biotoptypen, Makrozoobenthos, Pflanzen, Brut- und Rastvögel, Seehunde sowie auf das Landschaftsbild ist ein baubegleitendes Monitoring durchzuführen. Zum baubegleitenden Monitoring zählt auch ein Monitoring der Regeneration der Arbeitsbereiche im Watt. Zum baubegleitenden Monitoring zählen auch im Zuge der Ausführungsplanung zu aktualisierende Bestandserfassungen in den Arbeitsbereichen im Watt (z.B. Makrozoobenthos und Makrophyten) und ein Monitoring der Regeneration der Arbeitsbereiche.
- b) Die Fragestellungen, fachliche Konzeption und methodischen Standards des Monitorings sind vorher einvernehmlich mit der NLPV und dem NLWKN (Geschäftsbereiche III und IV der Betriebsstelle Brake-Oldenburg) abzustimmen. Hinsichtlich der Muschelbänke ist die Niedersächsische Muschelfischer GbR in die Abstimmung mit einzubeziehen.
- c) Stellt sich im Zuge des Monitorings heraus, dass durch die tatsächliche Umsetzung des Vorhabens die Beeinträchtigungen höher ausfallen als prognostiziert, behält



sich die Planfeststellungsbehörde vor, weitere Ausgleichs- oder Ersatzmaßnahmen bzw. eine Ersatzzahlung festzusetzen.

#### **1.4.5.9.2 Betriebsbegleitendes Wärmemonitoring**

- a) Zur Erfassung der betriebsbedingten Auswirkungen durch Erwärmung des Bodens auf physikalische, chemische und biologische Parameter ist für die gesamte Seekabeltrasse (hier: Eu- und Sublitoral) ein betriebsbegleitendes Wärmemonitoring durchzuführen, sofern bei Inbetriebnahme des / der über die Anbindungssysteme NOR-9-3/ NOR-9-2 (bzw. BalWin3/ BalWin4) angebotenen OWP noch keine abschließenden Ergebnisse aus dem betriebsbegleitenden Wärmemonitoring für bereits verlegte +/- 525kV-ONAS der neuen 2 GW-Leistungsklasse auf der Nordey-Trasse oder einer vergleichbaren Trasse vorliegen, die zweifelsfrei die Einhaltung des 2-K-Kriteriums in 30 cm Tiefe unterhalb der Meeresbodenoberfläche nachweisen.
- b) Die Konzeption und die methodischen Standards des Wärmemonitorings (Inhalt, Umfang und Dauer des Wärmemonitorings) sind von der Vorhabenträgerin mit dem NLWKN (Geschäftsbereich VI der Direktion am Standort Oldenburg und Geschäftsbereich IV Naturschutz) und der NLPV bis zum Ende der Baumaßnahme abzustimmen. Erbringt das Messprogramm zur Temperaturentwicklung des Kabels wesentliche Abweichungen von den im Antrag prognostizierten Temperaturerhöhungen für den belebten Bodenhorizont, behält sich die Planfeststellungsbehörde vor, weitere Vermeidungs-, Ausgleichs- oder Ersatzmaßnahmen zu verfügen (2.6.7).
- c) Auf ein betriebsbegleitendes Wärmemonitoring für das hier gegenständliche Vorhaben kann mit Zustimmung der Planfeststellungsbehörde nach Abstimmung mit NLWKN und NLPV verzichtet werden, wenn
  - für ein bereits in Betrieb befindliches Offshore-Anbindungssystem mit einer Spannung von +/- 320kV oder mehr durch ein erfolgreich durchgeführtes Wärmemonitoring der Nachweis erbracht wurde, dass bei Einhaltung der dauerhaften Überdeckung von 1,5 m das 2 K-Kriterium in 30 cm Tiefe unterhalb der Meeresbodenoberfläche gewahrt ist und
  - für das hier gegenständliche Vorhaben die Vorhabenträgerin für eine aktuell noch abzustimmende abgestimmte Anzahl von Punkten im Meeresboden Daten zur Wärmeleitfähigkeit des Bodens im vertikalen Bereich zwischen dem verlegten Kabel (prognostiziert entsprechend der Verlegetiefe) und der Meeresbodenoberfläche (hier: Eu- und Sublitoral) liefert, die ausreichend darlegen, dass – unter Berücksichtigung der Ergebnisse aus abgeschlossenen Wärmemonitorings - das 2K-Kriterium eingehalten wird. Der Nachweis, dass die gemessene Wärmeleitfähigkeit des Bodens sowie die weiteren Eingangsparameter zur Einhaltung des 2 K-Kriteriums führen, kann rechnerisch erfolgen. Die Anzahl der Punkte, für welche die Daten zur Wärmeleitfähigkeit geliefert werden müssen, sowie deren räumliche Verteilung ist vorab zwischen der Vorhabenträgerin, NLPV und NLWKN abzustimmen.



### **1.4.5.9.3 Überprüfung der Tiefenlage des Kabels in der Betriebsphase**

- a) In der Betriebsphase ist eine Überprüfung der Lage des Kabels in regelmäßigen Abständen durchzuführen. Im Zuständigkeitsbereich der NLPV bedürfen die erforderlichen regelmäßigen Inspektionen der Lage des Kabelsystems hinsichtlich Art und Zeitpunkt im Vorhinein der Abstimmung mit der NLPV.
- b) Hinsichtlich der Verlegetiefe des Kabels ist diese in den ersten fünf Betriebsjahren vom Festland bis zur Grenze der 12-Seemeilen-Zone durch mindestens eine jährliche Überprüfung der Tiefenlage nachzuweisen. Ein Ergebnisbericht, der auch Aussagen zur Einhaltung des 2K-Kriteriums auf ggf. Mindertiefen-Abschnitten zu enthalten hat, ist innerhalb von 3 Monaten nach der jeweiligen Vermessung dem NLWKN, der NLPV und dem WSA vorzulegen. Die Anzahl der Überprüfungen in den darauffolgenden Jahren wird anhand der erzielten Ergebnisse einzelfallbezogen mit dem NLWKN, der NLPV und dem WSA Ems-Nordsee abgestimmt.
- c) Sollte bei den genannten Überprüfungen festgestellt werden, dass eine Überdeckung des Kabelsystems in Teilbereichen im mindestens erforderlichen Umfang nicht mehr vorhanden ist oder absehbar bis zum Zeitpunkt der nächsten Überprüfung nicht mehr gegeben sein wird, ist dies unverzüglich dem NLWKN (Geschäftsbereich VI der Direktion am Standort Oldenburg) und der NLPV mitzuteilen.

### **1.4.5.10 Öffentlichkeitsarbeit**

Durch Bauschilder an der BE-Fläche am sog. Katastrophenweg auf Baltrum (im Nahbereich der Kompensationsmaßnahme und am Dünenübergang zum Strand) sowie an zentraler Stelle binnendeichs (in Dornumergröde im Nahbereich der BE-Fläche/ am Deichverteidigungsweg) und durch geeignete Faltposter sind die örtliche Bevölkerung und Gäste des Nationalparks über das Vorhaben und die damit verbundenen Vorkehrungen zum Schutz der Natur sowie die festgesetzten Kompensationsmaßnahmen zu informieren.

### **1.4.5.11 Unterhaltungsmaßnahmen während der Betriebsphase**

- a) Die Kabeltrasse ist in regelmäßigen Abständen zu überprüfen. Sollten sich Situationen zeigen, die nachteilige Auswirkungen auf die Sicherheit des Kabels oder die Sicherheit und Leichtigkeit des Schiffsverkehrs haben, werden nach Absprache mit dem WSA Ems-Nordsee und den weiteren betroffenen Fachbehörden entsprechende Maßnahmen ergriffen.
- b) Ggf. erforderliche Wartungs- und Reparaturarbeiten an dem verlegten Kabelsystem dürfen nur nach vorheriger Abstimmung mit der NLPV, dem WSA Ems-Nordsee und dem NLWKN (Geschäftsbereich VI der Direktion am Standort Oldenburg) durchgeführt werden.
- c) Art und Ergebnisse von Reparaturen sind zu dokumentieren und in nachvollziehbarer Form der NLPV, dem NLWKN und dem WSA Ems-Nordsee vorzulegen. Reparaturarbeiten sind dabei nicht im Vorfeld von der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung befreit.



- d) Zwingend notwendige, nachweislich unaufschiebbare Reparaturen sind vor ihrer Durchführung dem WSA Ems-Nordsee, dem NLWKN (Geschäftsbereich VI der Direktion am Standort Oldenburg) bzw. der NLPV anzuzeigen.
- e) Reparaturen sind auf Verlangen der zuständigen Behörden durch eine NFB zu begleiten.

#### **1.4.5.12 Kampfmitteldetektion und Überprüfung ferromagnetischer Verdachtspunkte (UXO)**

- a) Arbeiten zur Detektion von Kampfmittelverdachtspunkten in terrestrischen Bereichen des Nationalparks sind mit der NLPV nach Lage, Art und Ausführungszeitpunkt abzustimmen.
- b) Die Detektion von Kampfmittelverdachtspunkten entlang des Kabeltrassenabschnitts im Wattengebiet des Nationalparks zwischen Festlandküste und Insel durch Magnetometermessfahrten mit Booten, Rad- oder Kettenfahrzeugen ist nicht zulässig. Zur Vermeidung unnötiger Fahrschäden sind hierfür geeignete MagDrohnen zu verwenden. Der Zeitpunkt der Messungen ist mit der NLPV rechtzeitig vorher abzustimmen und kann -je nach Störungspotenzial- auch außerhalb festzulegender Bauzeitenfenster liegen.
- c) Reflexionsseismische Messungen im marinen Bereich unter Einsatz von Sedimentecholoten/ SubBottomProfilern (SBP), deren Arbeitsfrequenzen und Lautstärken geeignet sind, erheblichen Unterwasserschall im Hörspektrum von Meeressäugern (Schweinswale, Seehunde, Kegelrobben) zu emittieren, sind nur zulässig, wenn deren Verwendung nachvollziehbar als zwingend erforderlich begründet wird. In diesen Fällen sind Einsatzzeitpunkte und erforderliche Minimierungsmaßnahmen (bspw. Softstarts mit sukzessiver Anhebung der Lautstärke, Einsatz von geschulten Beobachtern) im jeweiligen Zuständigkeitsbereich rechtzeitig vorher mit der NLPV oder dem NLWKN (Geschäftsbereich IV der NLWKN-Betriebsstelle Brake-Oldenburg) abzustimmen.
- d) Das Aufsuchen und die Überprüfung ferromagnetischer Verdachtspunkte in der Örtlichkeit ist im Nationalpark mit der NLPV hinsichtlich Art und Ausführungszeitpunkt abzustimmen.

#### **1.4.6 Bodenschutz und Abfallrecht**

##### **1.4.6.1 Allgemeine abfall- und bodenschutzrechtliche Belange**

- a) Für die fachgerechte und genehmigungsrelevante Umsetzung der Belange des vorsorgenden Bodenschutzes ist das Projekt durch eine entsprechend qualifizierte Fachperson zu begleiten. Es ist eine bodenkundliche Baubegleitung (BBB) nach DIN 19639 in Abstimmung mit der Unteren Abfall- und Bodenschutzbehörde des Landkreises Aurich erforderlich. Mit Hilfe dieser bodenkundlichen Baubegleitung können standortspezifisch bodenschonende Arbeitsverfahren fachgerecht umgesetzt und mögliche nachhaltige Bodenschädigungen und Beeinträchtigungen vermieden bzw. minimiert werden.



- b) Die bodenkundliche Baubegleitung hat entsprechend dem Maßnahmenblatt S6 der Anlage 8.2 „Landschaftspflegerische Maßnahmen“ ein Bodenschutz- bzw. Bodenmanagementkonzept zu erstellen, welches vor Beginn der Bauarbeiten mit der Unteren Abfall- und Bodenschutzbehörde des Landkreises Aurich abzustimmen ist. Die fachkundige Person für die bodenkundliche Baubegleitung ist mit der Unteren Abfall- und Bodenschutzbehörde des Landkreises Aurich nach Auftragsvergabe bekannt zu geben. Dies gilt sowohl für Baueinrichtungsflächen (BE-Flächen), Rohrbauflächen, Umschlagflächen etc. einschließlich der Zuwegungen und Baustraßen als auch für die beabsichtigte Kompensationsmaßnahme auf Baltrum (Maßnahmenblatt 16 der Anlage 8.2 „Landschaftspflegerische Maßnahmen“).
- c) Die bei den Bauarbeiten anfallenden Abfälle (z.B. bei Horizontalbohrungen anfallendes Bohrklein/geförderter Boden und nicht wieder einsetzbare Bohrspülung) unterliegen den Anforderungen des Kreislaufwirtschaftsgesetzes (KrWG) und sind nach den Bestimmungen der Abfallentsorgungssatzung des Landkreises Aurich in der jeweils gültigen Fassung einer ordnungsgemäßen Entsorgung zuzuführen. Hierunter fällt auch der bei der Baumaßnahme anfallende Bodenaushub, welcher nicht am Herkunftsort wiederverwendet wird. Der Verbleib des Bodenaushubs, der bei Baumaßnahmen und der Erschließung anfällt und nicht am Herkunftsort wiederverwendet wird, ist vorab mit der Unteren Abfall- und Bodenschutzbehörde des Landkreises Aurich abzustimmen. Ggf. sind Beprobungen und Untersuchungen des Bodenmaterials erforderlich.
- d) Bezüglich der Entsorgung von Bohrklein und Bohrspülung aus Horizontalbohrungen wird auf die Vorgaben im Erlass des Nds. Ministeriums für Umwelt, Energie und Klimaschutz vom 07.08.2015 hingewiesen.
- e) Bei Hinweisen, die auf bisher unbekannte Altablagerungen auf dem Baugrundstück schließen lassen, ist die Untere Abfall- und Bodenschutzbehörde des Landkreises Aurich unverzüglich in Kenntnis zu setzen.
- f) Baubeschreibungen und Ausschreibungstexte für Bauleistungen sind so zu formulieren, dass zu Ersatzbaustoffen aufbereitete mineralische Abfälle, die die Anforderungen des § 7 Abs. 3 KrWG erfüllen, gleichwertig zu Primärstoffen für den Einbau zugelassen und nicht diskriminiert werden.
- g) Sofern im Rahmen von Baumaßnahmen Recyclingschotter oder sonstige Ersatzbaustoffe eingesetzt werden sollen, haben diese die Anforderungen der Ersatzbaustoffverordnung (ErsatzbaustoffVO) zu erfüllen. Die Planfeststellungsbehörde ist im Benehmen mit der Unteren Abfall- und Bodenschutzbehörde des Landkreises Aurich berechtigt, Nachweise anzufordern, aus denen hervorgeht, dass diese Anforderungen eingehalten werden.
- h) Die im Zuge der Baumaßnahme verdichteten Bodenflächen, die nach Beendigung der Maßnahme nicht dauerhaft versiegelt werden, sind durch Bodenauflockerung (z.B. pflügen, eggen) wieder in den Zustand der natürlichen Bodenfunktion zu versetzen.
- i) Sofern es im Rahmen der Bautätigkeiten zu Kontaminationen des Bodens kommt, ist die Untere Bodenschutzbehörde des Landkreises Aurich unverzüglich zu informieren.
- j) Der Beginn und der Abschluss der Bauarbeiten ist der Unteren Bodenschutzbehörde des Landkreises Aurich mitzuteilen.



#### **1.4.6.2 Kampfmittel**

Aufgrund der Stellungnahme des Kampfmittelbeseitigungsdienstes kann nicht ausgeschlossen werden, dass eine Kampfmittelbelastung im Planbereich vorliegt. Im Vorfeld der Baumaßnahme sind daher Gefahrenerforschungsmaßnahmen durchzuführen. Es ist eine Luftbildauswertung vor Beginn der Baumaßnahmen zu beauftragen. Durch ein Fachunternehmen der Kampfmittelbeseitigung ist die Eignung des Baugrundes durch Oberflächensondierung in den Verdachtsbereichen/Gewässerabschnitten festzustellen und die Erteilung einer Freigabebescheinigung durch den Kampfmittelbeseitigungsdienst einzuholen.

Die Detektion von Kampfmittelverdachtspunkten in terrestrischen Bereichen des Nationalparks ist mit der NLPV nach Lage, Art und Ausführungszeitpunkt einvernehmlich abzustimmen.

#### **1.4.7 Deichschutz**

##### **1.4.7.1 Deichrechtliche Belange am Anlandungspunkt Dornumergrode**

###### **1.4.7.1.1 Allgemeines**

- a) Sämtliche Arbeiten sind so zu gestalten, dass die Deichsicherheit und -verteidigung jederzeit gewährleistet ist.
- b) Beginn und Ende der Arbeiten einschließlich des An- und Abtransports der Fahrzeuge, Geräte und Materialien sind der Unteren Deichbehörde des Landkreises Aurich (udb@landkreis-aurich.de) und den Trägern der Deicherhaltung, der Deich- und Sielacht Harlingerland und dem Deichverband Dornumergrode, mindestens zwei Wochen vorher, per Email anzuzeigen.
- c) Der unteren Deichbehörde und den Trägern der Deicherhaltung ist vor Baubeginn ein ständig verantwortlicher Ansprechpartner unter Angabe von Adresse, Telefon- und Mobilfunknummer zu benennen. Die Erreichbarkeit ist jederzeit, auch an den Wochenenden, zu gewährleisten. Ziffer 1.4.5.1.7 lit b) ist zu beachten.
- d) Arbeiten im Bereich des Hauptdeiches und des Deichvorlandes sind ausschließlich in der Zeit vom 15.04. bis 15.09. eines jeden Jahres zulässig. Sofern eine Überschreitung des Zeitfensters unabdingbar ist, ist dies der Unteren Deichbehörde des Landkreises Aurich mindestens zwei Wochen vorher mitzuteilen und ein Notfallplan für den Überschreitungszeitraum vorzulegen. Erst nach Freigabe durch den Landkreis Aurich ist eine Fortsetzung der Arbeiten über den 15.09. hinaus zulässig. Die Rohrlaufbahn ist frühestens zum 15.04. einzurichten und spätestens zum 15.09. eines jeden Jahres vollständig zurückzubauen. Die gegenständigen Alternativrouten mit Verwendung eines Autokrans dürfen maximal zum 15.09. genutzt werden, sofern damit eine Nutzung des unbefestigten Deiches verbunden ist. Der Rückbau ist der Unteren Deichbehörde des Landkreises Aurich unverzüglich nachzuweisen. Der in den Unterlagen beschriebene Holzsteg darf frühestens ab dem 15.04. eines jeden Jahres errichtet werden und ist spätestens bis zum 15.09. eines jeden Jahres zurückzubauen. Sofern die Vorhabenträgerin mit einem entsprechenden Notfallkonzept nachweist, dass binnen einer Reaktionszeit von 6 Stunden der



- oberirdische Teil des Stegs zurückgebaut und binnendeichs gebracht werden kann, darf der Steg bis zum 30.09. verbleiben. Die Rückbauverpflichtung kann mit Zustimmung der Unteren Deichbehörde des Landkreises Aurich entfallen, wenn der statische Nachweis erbracht wird, dass der Steg sturmflutfest ist.
- e) Bei angekündigten Sturmfluten ist die Baustelle im Bereich des Deiches und des Deichvorlandes bis spätestens zwölf Stunden vor dem angekündigten Hochwasser zu sichern. Dies ist der Unteren Deichbehörde des Landkreises Aurich (udb@landkreis-aurich.de) unverzüglich nachzuweisen. Es ist sicherzustellen, dass keine Materialien, Geräte, Fahrzeuge oder Gegenstände verwehen oder aufschwimmen und zu Schäden am Deich führen.
  - f) Die Deichkreuzung ist möglichst rechtwinklig zur Deichachse anzulegen.
  - g) Der unbefestigte Deich darf unter keinen Umständen befahren oder zum Lagern von Baumaterialien, Baufahrzeugen und Geräten und sonstiger Baustelleneinrichtung benutzt werden. Zum gewidmeten Deichfuß ist für Baumaterialien, Baufahrzeuge und Geräte und sonstige Baustelleneinrichtung ein Mindestabstand von 10 m einzuhalten. Ausnahmsweise darf der unbefestigte Deich zum Transport der Kabelschutzrohre im Bereich der temporären Flächen genutzt werden. Zum Schutz der Grasnarbe sind auf allen genutzten Flächen des unbefestigten Deiches temporär Gummimatten auszulegen und nach Abschluss des Überziehvorgangs wieder aufzunehmen. Für die Rollböcke sind temporär Stahlplatten oder Baggermatten auszulegen, um das Gewicht zu verteilen. Diese sind nach Abschluss des Transports der Kabelschutzrohre zu entfernen. Die Nutzung des unbefestigten Deiches ist zeitlich auf das unbedingt notwendige Maß zu beschränken und muss auf jeden Fall bis zum 15.09. abgeschlossen sein. Vor Beginn jeglicher Arbeiten sowie nach Abschluss der Arbeiten ist eine fotografische Dokumentation des genutzten Bereichs des unbefestigten Deiches anzufertigen und sowohl der Unteren Deichbehörde des Landkreises Aurich als auch dem Träger der Deicherhaltung vorzulegen. Mängel und Schäden im Bereich des unbefestigten Deiches, die auf die beantragte Maßnahme zurückzuführen sind, hat die Vorhabenträgerin sofort abzusichern und nach Abstimmung mit der zuständigen Deichbehörde und dem Träger der Deicherhaltung auf ihre Kosten unverzüglich zu beseitigen.
  - h) Gemäß den vorliegenden Antragsunterlagen sollen z.T. vorhandene Deichzugangswege (mit entsprechenden Verrohrungen), Deichverteidigungswege, Deichrampen, Deichscharte sowie befestigte Flächen des Sommerdeiches als Zuwegungen und Baustellenverkehrsflächen genutzt werden. Diese sind teilweise nicht schwerlastgeeignet. Daher sind rechtzeitig vor Baubeginn Wegebestandsgutachten anzufertigen. Nach Abschluss der Bauarbeiten sind anhand einer Nachbegutachtung entstandene Schäden auf Weisung der Träger der Deicherhaltung auf Kosten des Antragstellers zu beseitigen.
  - i) Vor Beginn der Arbeiten ist der Unteren Deichbehörde des Landkreises Aurich ein Fahrzeugkataster unter Angabe der zulässigen Gesamtmasse für all diejenigen Fahrzeuge vorzulegen, welche den Hauptdeich überqueren.
  - j) Mängel und Schäden im Deichbereich, die auf die beantragte Maßnahme zurückzuführen sind, hat der Planfeststellungsinhaber sofort abzusichern und nach Abstimmung mit der zuständigen Deichbehörde und dem Träger der Deicherhaltung auf seine Kosten zu beseitigen.





- k) Durch die Installation und Verwendung der Rolllaufbahn zum Transport der Schutzrohre über den Hauptdeich darf es zu keinerlei Beeinträchtigungen im Hinblick auf die Unterhaltungsarbeiten der Deichacht kommen. Der Zeitraum der Errichtung und die Dauer der Nutzung ist im Vorfeld mit der Deich- und Sielacht Harlingerland abzustimmen.
- l) Es ist sicherzustellen, dass vor Beginn der sturmflutgefährdenden Zeit (15.09-15.04) eine intakte geschlossene Grasnarbe auf dem Deichkörper vorhanden ist.
- m) Sofern für die Errichtung der Rolllaufbahn eine Kreuzung der Deichentwässerungsgräben erforderlich sein sollte, so ist diese unter Darstellung der baulichen Umsetzung rechtzeitig im Vorfeld bei der Unteren Deichbehörde des Landkreises Aurich zu beantragen.
- n) Die Rohlaufbahn ist ab dem Jahr 2025 frühestens zum 15.04. einzurichten und in jedem Jahr spätestens zum 15.09. eines jeden Jahres zurückzubauen. Der Rückbau ist der Unteren Deichbehörde des Landkreises Aurich unverzüglich nachzuweisen.
- o) In allen Fragen der Deichsicherheit ist den Weisungen der zuständigen Deichbehörde wie auch den Trägern der Deicherhaltung Folge zu leisten.
- p) Die geltenden Gewichtsbeschränkungen auf den Zuwegungen sind – sofern die Vorhabenträgerin diese nicht ertüchtigt – zwingend einzuhalten. Die Befahrbarkeit der Straße, die auf den Flurstücken 20/2, 21/2, 21/1, 31/5, 31/7, 31/12 und 31/13 der Gemarkung Dornumergrode, Flur 3 verläuft und als Zufahrt zum Deichverteidigungsweg dient, ist bis zum 01.04.2024 dauerhaft und jederzeit zu gewährleisten. Die Ertüchtigung des Weges (Flurstücke 20/2, 21/2, 21/1, 31/5, 31/7, 31/12 und 31/13 der Gemarkung Dornumergrode, Flur 3) ist ausnahmsweise bereits ab dem 01.04.2024 zulässig, insofern es die Prognose der Großwetterlage zulässt. Dem Landkreis Aurich, untere Deichbehörde, ist der Beginn der Bauarbeiten mindestens drei Werktage vorher anzuzeigen. Erst nach Bestätigung des Landkreises Aurich, untere Deichbehörde, dürfen die Bauarbeiten beginnen.
- q) Die bauausführenden Firmen wie auch die Planfeststellungsinhaberinnen selber sind während der Bauzeit und der Nutzungszeit verpflichtet, den Sturmflutwarndienst des NLWKN in Anspruch zu nehmen. Wird auf Grundlage des Sturmflutwarndienstes für den Pegel Norderney ein Wasserstand von + 1,50 m über MThw oder mehr erwartet, ist der Fahrzeugverkehr auf der Zuwegung ab 12 Stunden vor dem angekündigten Hochwasser vollständig einzustellen. Sofern keine Sturmflutvorhersage des NLWKN zur Verfügung steht, ist die Sturmflutvorhersage des BSH zu nutzen. Eine Wiederaufnahme der Nutzung ist erst dann zulässig, wenn in den nachfolgenden drei Tagen keine weitere Sturmflut angekündigt ist. Es ist sicherzustellen, dass Unwetterwarnungen immer rechtzeitig dem verantwortlichen Bauleiter wie auch der Planfeststellungsinhaberinnen vorliegen, um eine ausreichende Reaktionszeit für Sicherungsmaßnahmen zu gewährleisten.
- r) Weitere Nebenbestimmungen aus Gründen der Deichsicherheit bleiben der Planfeststellungsbehörde im Benehmen mit dem Landkreis Aurich als zuständige Deichbehörde vorbehalten.
- s) Die Inanspruchnahme landwirtschaftlicher Flächen ist auf das absolut erforderliche Minimum zu beschränken.



- t) Die Herstellung der Baustraße sollte so erfolgen, dass diese ggf. zukünftig als neuer Deichverteidigungsweg ausgebaut werden kann. Es wird empfohlen dies mit der Deich- und Sielacht Harlingerland abzustimmen.
- u) Ertüchtigungsmaßnahmen an der Baustraße (Gemeindestraße Mönchdrift) sind mit der Gemeinde im Vorfeld abzustimmen.
- v) Die innerhalb des LSG „Ostfriesische Seemarsch zwischen Norden und Esens“ geplanten baulichen Anlagen bedürfen ggf. zuvor einer Befreiung im Sinne des § 5 der LSG-VO
- w) Die Regelungen der Gefahrenabwehrverordnung der Gemeinde Dornum sind zu beachten (abrufbar unter: [http://daten.verwaltungsportal.de/dateien/legalframework/4/2/6/7/0Gefahrenabwehrverordnung\\_Aenderung\\_26092019.pdf](http://daten.verwaltungsportal.de/dateien/legalframework/4/2/6/7/0Gefahrenabwehrverordnung_Aenderung_26092019.pdf)).
- x) Die Kabelschutzrohrtransporte sind mindestens 3 Werktage im Voraus der Deich- und Sielacht Harlingerland und der Unteren Deichbehörde des Landkreises Aurich ([udb@landkreis-aurich.de](mailto:udb@landkreis-aurich.de)) anzuzeigen.

#### **1.4.7.1.2 Belange des Trägers der Deicherhaltung**

- a) Rechtzeitig vor Baubeginn schließt die Vorhabenträgerin mit der Deich- und Sielacht Harlingerland einen Gestattungsvertrag ab. Darin sind neben den Rechten und Pflichten auch die jährlich zu zahlenden Entschädigungsbeträge zu vereinbaren. Diese Zahlung ist für jedes Einleiterkabel, Steuerkabel, Schutzrohre und Rückspülleitung zu entrichten.
- b) Die Bestimmungen des Nds. Deichgesetzes für die Benutzung der landseitigen 50-m Zone und die Benutzung der Deichanlagen (Deichkreuzung) sind einzuhalten.
- c) Die Deichkreuzung hat in geschlossener Bauweise in ausreichender Tiefe gem. der vorliegenden Planung m unter Geländeoberkante unter Verwendung eines Schutzrohres zu verfolgen. Nach Einführung der Kabel, Steuerleitung, Rückspülleitung usw. sind die Schutzrohre landseitig und seeseitig nach den anerkannten Regeln der Technik zu verpressen.
- d) Rechtzeitig vor Baubeginn sind Wegebestandsgutachten anzufertigen. Nach Abschluss der Bauarbeiten sind anhand einer Nachbegutachtung durch die Vorhabenträgerin entstandene Schäden auf Weisung des Deichunterhaltungsträgers auf Kosten der Vorhabenträgerin zu beseitigen. Sofern eigene Baustraßen entlang der vorhandenen landwirtschaftlichen Nutzflächen vorgesehen sind, so sind rechtzeitig vor Baubeginn etwaige erforderlich werdende Übergabestellen auf vorhandene Deichzuwegungen und Deichverteidigungswege, wie z. B. Verrohrungen von Deichringgräben mit dem Träger der Deichunterhaltung gem. dessen Vorgaben (Nennweiten, Materialien, etc.) über die untere Deichbehörde des Landkreises Aurich zu beantragen.
- e) Für die Nutzung der Baustellenzufahrt von der L 5 durch das dort vorhandene Deichschart in der II. Deichlinie ist rechtzeitig vorher für das Bauwerk ein Zustandsgutachten anzufertigen. Nach Beendigung der Baumaßnahme sind gem. eines weiteren Gutachtens etwaig durch die Vorhabenträgerin entstandene Schäden auf Weisung des Deichunterhaltungsträgers auf Kosten der Vorhabenträgerin zu beseitigen.



- f) Für die Bauarbeiten, die in der Sturmflut gefährdeten Winterzeit erfolgen sollen, sind diese Arbeiten als auch eventuelle Ver- und Entsorgungsarbeiten so vorzunehmen, dass bei Gefahr im Verzuge die Maßnahme innerhalb von maximal 2 Stunden beendet und entsprechendes Material gesichert werden kann. Auch sind Baumaterialien grundsätzlich nur in unbedingt erforderlichen Mengen auf den Baustellen vorzuhalten. Gleichzeitig sind binnendeichs entsprechende Flächen für die kurzfristige Aufnahme von zu verbringenden Materialien und Geräten vorzuhalten.
- g) Sollten aufgrund der Baumaßnahme, des Vorhandenseins oder des Betriebes der Leitungen, Schäden an den Küstenschutz- und Deichanlagen entstehen, so trägt der Antragsteller die Kosten für die Beseitigung selbiger. Sofern Anlagen am Deich wie der Deichverteidigungsweg, Zäune, Grasnarben usw. beschädigt, beeinträchtigt oder entfernt werden, so sind diese nach Fertigstellung auf nach Weisung der Deich- und Sielacht Harlingerland wieder instand zu setzen. Ggf. sind vorher und nachher unabhängige Gutachten zu erstellen. Sollten dennoch in Folge der Baumaßnahme, des Baustellenbetriebes und Vorhandensein der Leitungen Schäden an den Deichanlagen entstehen, so sind diese unverzüglich und fachgerecht nach den anerkannten Regeln der Technik zu beseitigen.
- h) Für den Fall, dass durch Sturmfluten dennoch Beschädigungen an der zu errichtenden Anlage entstehen, ist der Deichverband von den Ersatzforderungen freizustellen.
- i) Für die Beseitigung von Schäden an Küstenschutzanlagen, welche durch den Betrieb oder das Vorhandensein der Anlage im Sturmflutfall entstehen, hat die Vorhabenträgerin die Kosten zu tragen.
- j) Die regelmäßigen Deichunterhaltungsarbeiten dürfen nicht beeinträchtigt werden. Das betrifft sowohl die Schafbeweidung als auch die Benutzung von Unterhaltungsfahrzeugen. Insbesondere ist der Deichverteidigungsweg auf einer lichten Breite von 4,00 m und lichten Höhe von 4,50 m dauerhaft freizuhalten.
- k) Die Errichtung und Betrieb von Rollböcken entlang des Deichverteidigungsweges soll möglichst auf der südlich des Deichverteidigungsweges vorhandenen Seitenberme erfolgen. Ggf. sind die Standorte gegen Versacken oder Verrutschen zu sichern.
- l) Bezüglich der zeitweisen (1-2 Tage) einschränkenden Nutzung der Deichflächen und des Deichverteidigungsweges für die Deichunterhaltung und Schafbeweidung sind jeweils rechtzeitig Abstimmungen mit dem Deichverband und dem Deichschäfer vorzunehmen. Der Deichverteidigungsweg wird sehr stark vom Tourismus genutzt. Daher sind rechtzeitig Vollsperrungen des Deichverteidigungsweges vorzunehmen.

#### **1.4.7.2 Belange des Küstenschutzes auf Baltrum**

##### **1.4.7.2.1 Allgemeines**

- a) In jedem Jahr sind Beginn und Ende der Baumaßnahme auf Baltrum, einschließlich An- und Abtransport der Geräte, dem Geschäftsbereich I der NLWKN-Betriebsstelle Norden dem Geschäftsbereich II der Betriebsstelle Norden (Email: hol-



- ger.blum@nlwkn.niedersachsen.de) und dem Betriebshof Baltrum, Herrn H. Wietjes (Email: hermann.wietjes@nlwkn.niedersachsen.de) rechtzeitig, mindestens zwei Wochen vorher, schriftlich anzuzeigen.
- b) Die Vorhabenträgerin hat maßnahmenbedingt entstandene Schäden und Mängel im Bereich der Küstenschutzanlagen sofort abzusichern, den Geschäftsbereich I der NLWKN-Betriebsstelle Norden darüber in Kenntnis zu setzen und in Abstimmung mit dem Geschäftsbereich I nach dessen Vorgaben den vorherigen Ausbauzustand unverzüglich auf eigene Kosten wiederherzustellen und vom Geschäftsbereich I abnehmen zu lassen.
  - c) In allen Fragen der Deich- und Schutzdürensicherheit ist den Weisungen des Trägers der Deicherhaltung und Schutzdürensicherung Folge zu leisten. Der Planfeststellungsbehörde wird vorbehalten, im Benehmen mit dem NLWKN (Betriebsstelle Norden und Direktion, GB VI, Standort Oldenburg) aus Gründen der Deichsicherheit und des Küstenschutzes weitere Nebenbestimmungen zu erlassen.
  - d) Die Vorhabenträgerin bzw. der verantwortliche Bauleiter haben sich vor und während der Baumaßnahme täglich über die kommende Wetterlage beim Sturmflutwarndienst des NLWKN zu informieren und den Baubetrieb nach den dort enthaltenen Auskünften auszurichten, so dass zu keiner Zeit eine Gefahr für die Sicherheit der gewidmeten Schutzdüne oder der gewidmeten Deiche von der Baumaßnahme ausgeht.
  - e) Bei zu erwartenden Überflutungen der Arbeitsfläche am Strand Baltrum sind diese Flächen komplett zu räumen. Hierzu müssen die Baugrube von Bentonit gesäubert und die Bohrung abgedichtet werden. Die Geräte und Materialien sind auf die festgelegten überflutungssicheren Bereiche außerhalb der gewidmeten Schutzdüne zu transportieren.
  - f) Die Vorhabenträgerin hat sicherzustellen, dass sämtliche Fahrzeuge, Geräte, Materialien, Rohre, Baustelleneinrichtungen während der gesamten Standzeit lagestabil bleiben und nicht durch den Einfluss von Wind oder Wasser verdriften können, so dass eine Gefährdung der Küstenschutzanlagen ausgeschlossen ist. Nach Beendigung der Baumaßnahmen sind sie vollständig zu entfernen.
  - g) Die Schutzrohre am Strand sind während der Lagerung gegen Auftreiben und Verdriften zu sichern, so dass sie auch den Belastungen einer schweren Sturmflut standhalten. Sie dürfen nicht in den Schutzdünen gelagert werden. Zur seeseitigen Dünengrenze ist bezüglich der Rohre aber auch der gesamten Baustelleneinrichtung ein Mindestabstand von 20 m einzuhalten, um dem NLWKN (Betriebsstelle Norden, Geschäftsbereiche I und II) ein Befahren des Strandes zu ermöglichen.
  - h) Die Arbeiten dieser Maßnahme dürfen Küstenschutzarbeiten und die Deichverteidigung im Bereich der Hauptdeiche, der Schutzdünen und sonstiger Küstenschutzanlagen nicht behindern. Alle Zuwegungen im Bereich des Deiches, im Bereich der Schutzdünen und Strände bzw. zu den Deichen und Schutzdünen hin (einschließlich Katastropheweg) sind für den Küstenschutz und die Schadstoffunfallbekämpfung ständig befahrbar und begehbar zu erhalten. Erforderlichenfalls müssen sie gereinigt, gesichert und beleuchtet werden. Die Anzahl der Fahrten ist auf das unbedingt notwendigste Maß zu beschränken.

Insbesondere muss die Benutzung des Schutzstreifens (NOR-9-2 Anlage 1 zum Erläuterungsbericht S. 83 Abs. 1 bzw. NOR 9-3 Anlage 1 zum Erläuterungsbericht



S. 81, Abs. 1) im Bereich der Schutzdünen und des Strandes sowie in einem Korridor von bis zu 300 m südlich der Baltrumer Wattseitenkante und 600m nördlich des Hauptdeichs ganzjährig jederzeit möglich sein.

Weiter muss die Befahrbarkeit des Schutzstreifens und die Überquerung des Kabels im Strandbereich mit schwerem Gerät bis 60 to Gesamtgewicht (SLW 60) jederzeit gewährleistet sein. Die gleiche Befahrbarkeit ist auch für das in den Allgemeinverständlichen Zusammenfassungen NOR 9-3-(Anhang 1 zur Anlage 1, Seite 8, Punkt 1.1.5.1) und NOR 9-2 (Anhang 1 zur Anlage 1, Seite 6, Punkt 1.1.6.1) erwähnte Muffenbauwerk sowie das jeweils in der Anlage 3.2 (Seite 45, Abschnitt 3.5) beschriebene Beton-Gehäuse zu gewährleisten.

- i) Nach vorheriger Abstimmung mit der Vorhabenträgerin hat diese es zu dulden, dass der NLWKN im Bereich des Schutzstreifens der Offshore-Leitungen auch zukünftig Küstenschutzanlagen wie Lahnungen, Deiche, Dachwerke, Schutzdünen einschließlich der dazu gehörigen Bauwerke (auch Entwässerungsanlagen und Zuwegungen) errichtet, unterhält oder beseitigt.
- j) In jedem Jahr ist vor Beginn der Arbeiten im Bereich Schutzdünen, Strand und Katastrophenweg im Beisein des NLWKN-Betriebshofes Baltrum von der Vorhabenträgerin auf eigene Kosten eine fotografische Beweisaufnahme der örtlichen Situation, auch der Zuwegungen und der Trassen der Rückspüleleitungen, durchzuführen. Räumlich umfasst diese Dokumentationspflicht alle Bereiche, die vom Vorhaben betroffen sein könnten. Der genaue Umfang ist mit dem GB I der NLWKN-Betriebsstelle Norden abzustimmen. Die Aufnahmen sind dem GB I der NLWKN -Betriebsstelle Norden vor Beginn der Arbeiten zu übergeben.
- k) Die in den Antragsunterlagen eingeplanten Überdeckungen im Bereich der HDD-Bohrungen auf Baltrum dürfen nicht unterschritten werden. Die Mindestüberdeckungen sind im Bereich Schutzdünen, Strand und Watt dauerhaft einzuhalten.
- l) Sollten im Zuge von morphologischen Änderungen Leitungen im Strandbereich freigespült werden, sind diese wieder ausreichend mit Sand zu überdecken.
- m) Die Anforderungen der EAK 2002, Empfehlung H (S.551-S.560) bezüglich Verlegung und Betrieb von Leitungen im Bereich von Hochwasserschutzanlagen (EAK 2002-Empfehlungen für Küstenschutzwerke, 3. Korrigierte Ausgabe 2020 (baw.de) sind einzuhalten.
- n) Die Steganlage und die Dalbenreihe, die im Wattbereich südlich von Baltrum errichtet werden und auch in der sturmgefährdeten Zeit vor Ort verbleiben sollen, sind so zu konstruieren und zu unterhalten, dass sie Wind- und Wellenangriff, aber auch einer sehr schweren Sturmflut standhalten.
- o) Die im Zuge der Kohärenzsicherungsmaßnahme E2 zu errichtenden Anlagen sind inseltypisch zu konstruieren und den örtlichen Verhältnissen (überschwemmungsgefährdeter Bereich) anzupassen. Die Unterhaltung sowie eine Begutachtung nach Sturmflutereignissen sind sicherzustellen.
- p) Beim Rückbau im Strandbereich ist darauf zu achten, dass der Strand ordnungsgemäß verdichtet wird, um Treibsandflächen und daraus resultierende Unfälle zu vermeiden. Eine Verbringung oder der Einbau des Bohrkleins in Strand und Schutzdünen ist nicht zulässig.



- q) In jedem Jahr ist unmittelbar nach Beendigung der Maßnahme im Bereich Schutzdünen und Strand vom Vorhabenträger im Beisein des NLWKN-Betriebshofes Baltrum eine gemeinsame Ortsbegehung durchzuführen. Der Zustand der genutzten Flächen der Küstenschutzanlagen ist erneut festzustellen und zu protokollieren. Festgestellte Mängel sind durch eine fotografische Beweisaufnahme festzuhalten. Die Aufnahmen sind dem Geschäftsbereich I der NLWKN-Betriebsstelle Norden unmittelbar nach dem Ortstermin zu übergeben. Die Vorhabenträgerin hat die Planfeststellungsbehörde über die Mängel in Kenntnis zu setzen und die Mängel auf eigene Kosten nach Anweisung des Geschäftsbereichs I der NLWKN-Betriebsstelle Norden umgehend zu beseitigen.
- r) Grundsätzlich gilt, dass bei gegebener Notwendigkeit und Dringlichkeit von Küstenschutzmaßnahmen (z.B. Beseitigung von Sturmflutschäden) diese Maßnahmen Priorität vor den Aktivitäten der beantragten Baumaßnahme haben. Küstenschutzarbeiten dürfen grds. nicht behindert werden. Unter Umständen ist eine kostenfreie Räumung von benötigten Flächen/ Uferabschnitten durch die Vorhabenträgerin erforderlich, um diese für Küstenschutzmaßnahmen nutzen zu können.
- s) Für die von der Leitungsverlegung auf der Insel Baltrum betroffenen Flächen, die sich im Eigentum des Landes Niedersachsen (Domänenverwaltung) befinden, ist vor Beginn der Baumaßnahme ein Gestattungsvertrag abzuschließen.

#### **1.4.7.2.2 Befahren des Deichverteidigungs- und Katastrophenweges zur Umsetzung der Kompensationsmaßnahme**

- a) Das Befahren des Deichverteidigungsweges und des Katastrophenweges ist mit dem Geschäftsbereich I der Betriebsstelle Norden einvernehmlich abzustimmen. Dafür sind spätestens 6 Wochen vorher detaillierte Unterlagen und Beschreibungen der vorgesehenen Fahrten einzureichen, insbesondere:
- Fahrstrecke
  - Zeitpunkt und Anzahl der Fahrten
  - Fahrzeuge und Geräte: Art/ Bezeichnung, zulässiges und tatsächliches Gesamtgewicht, Anzahl der Achsen und tatsächliche Achsenlasten, Bereifung/ Ketten.
- b) Die Deichwege dürfen nicht mit Stahlketten, sondern nur mit Gummiketten befahren werden. Sollen Tieflader eingesetzt werden, sind die Achslasten auf 6 t zu begrenzen.
- c) Der Deichverteidigungsweg und der Katastrophenweg sind langsam zu befahren, die Geschwindigkeit ist an die örtlichen Verhältnisse anzupassen. Die Fahrgeschwindigkeit darf 15 km/h nicht überschreiten.
- d) Es darf ausschließlich der befestigte Deichverteidigungsweg befahren werden, nicht die unbefestigten Deiche, auch nicht der Deichfuß außendeichs. Ein Ausweichen auf den unbefestigten Seitenstreifen der Deichwege ist zu unterlassen. Es ist durch geeignete Maßnahmen zu gewährleisten, dass entgegenkommende Fahrzeuge nicht verleitet werden, den unbefestigten Seitenstreifen zu befahren.
- e) Eventuelle Verschmutzungen der Wege durch Baufahrzeuge sind unverzüglich zu beseitigen.



- f) Vor Beginn der Transporte und unmittelbar nach Abschluss der Transporte ist eine fotografische Beweissicherung im Bereich des Deichverteidigungsweges und des Katastrophenweges durch die Vorhabenträgerin auf eigene Kosten durchzuführen. Die Aufnahmen sind dem Geschäftsbereich I vor Beginn der Fahrten und unmittelbar nach Abschluss der Fahrten zu übergeben. Der Zeitpunkt der Beweissicherung ist dem Geschäftsbereich I eine Woche vorher bekanntzugeben, so dass die Möglichkeit besteht, dass ein Vertreter des Bauhofes daran teilnimmt.
- g) Nach Abschluss der Transporte ist für die Fahrtwege beim Geschäftsbereich I eine Abnahme zu beantragen. Schäden die durch das Befahren der betroffenen Wege entstehen, hat die Vorhabenträgerin sofort abzusichern und auf eigene Kosten nach Anweisung des Geschäftsbereichs I unverzüglich zu beseitigen.
- h) Kosten in Zusammenhang mit dem Aufwand, die dem Geschäftsbereich I durch die Durchführung der Maßnahme entstehen, gehen zu Lasten des Antragstellers
- i) Es ist zu gewährleisten, dass Deichwege und der Katastrophenweg jederzeit für die Belange des NLWKN befahrbar bleiben. Der Katastrophenweg ist durch geeignete Maßnahmen (z.B. Baggermatratzen) in sensiblen Bereichen zu schützen.
- j) Während der sturmflutgefährdeten Zeit dürfen keine Fahrzeuge, Kraftstoffe, Öle oder sonstige aufschwimmbare Materialien im Überflutungsbereich gelagert werden.

### **1.4.7.2.3            Notfallpläne**

#### **1.4.7.2.3.1        Allgemeines**

Für die Arbeiten ab dem 15.09 und vor dem 15.04. des Folgejahres hat die Vorhabenträgerin dem Geschäftsbereich I der NLWKN-Betriebsstelle Norden spätestens bis zum 01.07. eines jeden Jahres die erforderlichen Notfallpläne zur Zustimmung vorzulegen und den Nachweis zu führen, dass innerhalb der sturmflutgefährdeten Zeit Hochwassersicherheit gegeben ist. Die Umsetzung der Notfallpläne muss jederzeit, auch nachts und an arbeitsfreien Tagen gewährleistet sein.

Erfolgt die Baumaßnahme innerhalb der sturmflutgefährdeten Zeit (ab 15.09. und vor dem 15.04. des Folgejahres), hat die Vorhabenträgerin sich täglich über die bevorstehende Wetterlage und die Wasserstandsvorhersage für den Pegel Norderney beim Sturmflutwarndienst des NLWKN ([https://www.nlwkn.niedersachsen.de/hochwasserschutz/hochwasserinformation\\_und\\_vorhersage/sturmflutwarndienst/www-nlwkn-niedersachsen-de-wasserstandsvorhersage-44307.html](https://www.nlwkn.niedersachsen.de/hochwasserschutz/hochwasserinformation_und_vorhersage/sturmflutwarndienst/www-nlwkn-niedersachsen-de-wasserstandsvorhersage-44307.html)) zu informieren.

Sofern keine Sturmflutvorhersage des NLWKN zur Verfügung steht, ist die Sturmflutvorhersage des BSH zu nutzen.

Hinweis: Durch die Änderung von natürlichen Randbedingungen können sich Wasserstände und Windverhältnisse sehr schnell verändern, so dass keine Garantie dafür übernommen werden kann, dass vorgesagte Wasserstände auch tatsächlich eintreten.

Im Zweifelsfall sind die Notfallpläne auch schon bei einer geringeren Sturmflutvorhersage vom Genehmigungsinhaber zu aktivieren.

Notfallpläne sind für folgende Standorte zu erstellen:



- BE-Fläche und Zwischenlager Rohrstränge Strand Baltrum
- BE-Fläche Baltrumer Inselwatt

Jeder Notfallplan muss folgende Angaben enthalten:

1. Benennung eines für die Aktivierung und praktische Umsetzung des Notfallplanes ständig verantwortlichen Ansprechpartners unter Angabe von Namen, Dienstanschrift und Mobilfunknummer;
2. Angabe, ab welchem vom Sturmflutwarndienst des NLWKN vorhergesagten Wasserstand (m über MThw) der Notfallplan sofort in Kraft tritt;
3. Nennung des Umfanges der Räumung: Es sind sämtliche Materialien (Fahrzeuge und Geräte, Baumaterial und Abbruchmaterial, Container, Einzäunungen und sonstige Baustelleneinrichtung) von den Flächen zu entfernen. Die Baustellen sind zu sichern, die schon verlegten Rohre sind sturmflutsicher zu verschließen.
4. Zeitpunkt des Beginns der Räumung und Sicherung nach Bekanntgabe der Sturmflutvorhersage des NLWKN;
5. Maximale Dauer der vollständigen Räumung und Sicherung ab Bekanntgabe der Sturmflutvorhersage des NLWKN;
6. Angabe über die Anzahl der für die Räumung erforderlichen und ständig vor Ort befindlichen und einsatzbereiten Personen (auch nachts und an arbeitsfreien Tagen);
7. Angabe über die Art und Anzahl der für die Räumung erforderlichen und ständig vor Ort befindlichen und einsatzbereiten Fahrzeuge und Geräte;
8. Angabe über die sturmflutsicheren Flächen, auf die die Materialien gebracht werden.

#### **1.4.7.2.3.2 BE-Fläche Baltrumer Inselwatt**

Für den Notfallplan BE-Fläche Baltrumer Inselwatt, welcher für die Arbeiten ab dem 15.09 und vor dem 15.04. zu erstellen ist (vgl. Ziffer 1.4.7.2.3.1), gilt im Besonderen Folgendes:

Für die BE-Fläche ist ein Notfallplan vorzulegen, aus dem hervorgeht, dass bei vorhergesagten Wasserständen von MThw + 1,25 m und mehr innerhalb von 24 Std. ab Bekanntgabe der Sturmflutvorhersage Hochwassersicherheit hergestellt werden kann. Die BE-Fläche ist in dieser Zeit vollständig zu räumen, ein ordnungsgemäßer hochwassersicherer Verschluss der Rohrenden der Schutzrohre, der auch schwersten Sturmfluten standhalten kann, ist herzustellen. Auf eine vollständige Räumung kann verzichtet werden, wenn sichergestellt und statisch nachgewiesen ist, dass die nicht geräumte Baustelleneinrichtung einer Bemessungsturmflut standhalten kann. Der statische Nachweis hat die Aspekte Bemessungswasserstand, Seegangsbelastung, Wind und Auftrieb zu berücksichtigen, ist von einem anerkannten Prüfstatiker prüfen zu lassen und dem Träger der Schutzdünensicherung bis zum 01.07. eines jeden Jahres zuzusenden.





#### **1.4.7.2.3.3 BE-Fläche und Zwischenlager Rohrstränge Strand**

Für den Notfallplan BE-Fläche und Zwischenlager Rohrstränge Strand, welcher für die Arbeiten ab dem 15.09 und vor dem 15.04. zu erstellen ist (vgl. Ziffer 1.4.7.2.3.1), gilt im Besonderen Folgendes:

Wird auf Grundlage der Sturmflutvorhersage des NLWKN für den Pegel Norderney ein Wasserstand von 1,25 m über MThw oder mehr erwartet, sind innerhalb von 24 Stunden ab Bekanntgabe der Sturmflutvorhersage sämtliche Baumaterialien, Abbruchmaterial, Container, Baufahrzeuge und -geräte, Einzäunungen und sonstige Baustelleneinrichtung zu räumen und auf die festgelegten hochwassersicheren Flächen zu verbringen. Ein ordnungsgemäßer hochwassersicherer Verschluss der Rohrenden der Schutzrohre, der auch schwersten Sturmfluten standhalten kann, ist herzustellen. Dem Geschäftsbereich 1 der NLWKN-Betriebsstelle Norden ist spätestens bis zum 01.07. ein Sicherungskonzept für die Schutzrohre (Verschluss, Sicherung gegen Verdriften) zuzusenden. Auf eine vollständige Räumung kann verzichtet werden, wenn sichergestellt und statisch nachgewiesen ist, dass die nicht geräumte Baustelleneinrichtung einer Bemessungsturmflut standhalten kann. Der statische Nachweis hat die Aspekte Bemessungswasserstand, Seegangbelastung, Wind und Auftrieb zu berücksichtigen, ist von einem anerkannten Prüfstatiker prüfen zu lassen und dem Träger der Schutzdürensicherung bis zum 01.07. eines jeden Jahres zuzusenden.

#### **1.4.7.2.4 Hinweise**

- a) Das Betreten oder Befahren der Hauptdeiche und der Schutzdünen im Rahmen des Betriebes und der Unterhaltung der Netzanbindungssysteme NOR-9-2 und NOR-9-3 ist nur mit entsprechender deichrechtlicher Ausnahmegenehmigung zulässig.
- b) Die vorstehenden Nebenbestimmungen gelten auch für die Rechtsnachfolger der Inhaberin dieser Entscheidung.
- c) Die Planfeststellung ersetzt nicht einen privatrechtlichen Gestattungsvertrag mit Grundstückseigentümern.
- d) Die Inhaberin der Genehmigung hat dem Träger der Deicherhaltung bzw. Schutzdürensicherung alle Kosten zu ersetzen, die diesem durch die Umsetzung des Vorhabens zusätzlich entstehen (§§ 14 Abs. 7, 15 Abs. 3 und 20a Abs. 3 NDG).
- e) Das Risiko für die Durchführung von Baumaßnahmen liegt allein bei der Trägerin des Vorhabens bzw. deren Auftragnehmern. Für Schäden an den Küstenschutzbauwerken (Deiche, Schutzdünen etc.), die durch die Baumaßnahme oder den späteren Betrieb direkt oder indirekt verursacht werden, haftet die Trägerin des Vorhabens.
- f) Die im Rahmen des Planfeststellungsbeschlusses erteilte deichrechtlichen Zulassungen (Genehmigung / Erlaubnis) gelten für die im Antrag erkennbaren Schutzdünenbenutzungen sowie Bauwerke innerhalb der Grenzen der Schutzdüne und sind jederzeit widerruflich. Die Zulassungsinhaberin hat bei Widerruf keinen Anspruch auf Entschädigung. Sie hat auf ihre Kosten Anlagen zu beseitigen und den



alten Zustand wiederherzustellen, wenn es der zuständige Träger der Deicherhaltung bzw. Schutzdürensicherung verlangt (§§ 14, 15 und 20a NDG). Die Inhaberin der deichrechtlichen Genehmigung / Erlaubnis hat keine Ansprüche gegen das Land Niedersachsen auf Herstellung eines Sturmflutschutzes sowie auf Ersatz von Schäden, die durch Sturmfluten entstehen können.

#### **1.4.8 Strom- und Schifffahrtspolizeiliche Belange**

##### **1.4.8.1 Allgemeines**

- a) Den Weisungen der Verkehrszentrale des zuständigen Wasserstraßen- und Schifffahrtsamtes ist stets Folge zu leisten.
- b) Werden durch die Arbeiten oder den Betrieb des Kabels Auskolkungen, Verflachungen oder ähnliche Beeinträchtigungen der Wasserstraße verursacht, die die Sicherheit oder Leichtigkeit des Schiffsverkehrs gefährden, so hat die Vorhabenträgerin die Beeinträchtigungen auf Verlangen des WSA Ems-Nordsee zu beseitigen. Beseitigt die Vorhabenträgerin die genannten Mängel nach Aufforderung des WSA Ems-Nordsee trotz einer ihr gesetzten Frist nicht, so kann die Genehmigung nach vorheriger Mahnung auf Verlangen des WSA Ems-Nordsee widerrufen werden.
- c) Nach Durchführung des Pre-Lay-Runs und der Verlegung des Kabelsystems ist eine Abnahme durch das WSA Ems-Nordsee erforderlich. Hierfür sind die in den Punkten 1.4.8.7 und 1.4.8.3.1 lit. j genannten Unterlagen spätestens drei Monate nach Beendigung der Verlegearbeiten einzureichen. Kontrollberichte von Bauzwischenständen sind innerhalb von vier Wochen nach Beendigung der Verlegearbeiten einzureichen. Diese Abnahme ersetzt keine nach anderen Rechtsvorschriften erforderlichen Abnahmen. Das Kabelsystem darf erst nach Freigabe durch die Planfeststellungsbehörde im Benehmen mit dem WSA Ems-Nordsee in Betrieb genommen werden.
- d) Spätestens vier Wochen vor Durchführung der einzelnen Baumaßnahmen sind privatrechtliche Vereinbarungen in Form von Nutzungs- und Gestattungsverträgen mit dem Wasser- und Schifffahrtsamt Ems-Nordsee abzuschließen.

##### **1.4.8.2 Schiffssicherheit**

Alle im Zusammenhang mit der Umsetzung dieses Planfeststellungsbeschlusses eingesetzten Schiffe einschließlich des Verkehrssicherungsschiffes müssen in Bezug auf Ausrüstung und Besetzung den deutschen Schiffssicherheitsvorschriften (oder gleichwertig) entsprechen. Die Anforderungen der Dienststelle Schiffssicherheit der Berufsgenossenschaft Verkehr sind einzuhalten. Dem WSA Ems-Nordsee sind entsprechende Nachweise vorzulegen. Darüber hinaus sind die eingesetzten Fahrzeuge und Geräte zu überwachen und in einem guten betriebs- und verkehrssicheren Zustand zu halten.



### **1.4.8.3 Kabelverlegung und HDD-Bohrung**

#### **1.4.8.3.1 Allgemein**

- a) Die Vorhabenträgerin hat dem WSA Ems-Nordsee den Baubeginn sowie die zum Einsatz kommenden Wasserfahrzeuge vier Wochen vorher schriftlich anzuzeigen. Hierbei hat die Vorhabenträgerin einen aktualisierten Bauzeitenplan unter Angabe der zeitlichen Durchführung der Arbeiten sowie der Arbeitspositionen der Wasserfahrzeuge vorzulegen. Für die Querung des Verkehrstrennungsgebietes (VTG TGB) ist ein gesonderter Ablaufplan mit Darstellung der Arbeitspositionen der Verlegeeinheiten und etwaig ausgebrachter Halte- und Zuganker sowie des für die Kabelverlegung erforderlichen Raum- und Zeitaufwands einzureichen.
- b) Zur Durchführung außergewöhnlicher Schleppzüge, Bergungen und anderer Sondertransporte auf den Seeschiffahrtsstraßen, die nicht von diesem Planfeststellungsbeschluss abgedeckt sind, ist rechtzeitig eine gesonderte schiffahrtspolizeiliche Genehmigung (SG) gem. § 57 Abs. 1 SeeSchStrO beim WSA Ems-Nordsee zu beantragen.
- c) Während des Verlegevorgangs ist die Sicherheit und Leichtigkeit des Schiffsverkehrs zu gewährleisten. Insbesondere ist sicherzustellen, dass der Schiffsverkehr die Baustelle jederzeit sicher passieren können muss. Gefährdungen des Schiffsverkehrs sind auszuschließen. Auf Anforderung der örtlich zuständigen Verkehrszentrale hat die Vorhabenträgerin die Bauarbeiten an die verkehrlichen Erfordernisse anzupassen und bei Bedarf ggf. kurzzeitige Unterbrechungen der Verlegetätigkeit zum Zwecke einer sicheren Schiffspassage zu dulden.
- d) Die Vorhabenträgerin hat die Bodenverhältnisse im Bereich der Kabeltrasse in geeigneter Form zu untersuchen. Für Bodenuntersuchungen sind ausschließlich dem aktuellen Stand der Technik entsprechende und für die Detektion, Identifikation, Darstellung, Auswertung und Beurteilung aller potentiellen Bodenbeschaffenheiten auf der konkret geplanten Kabeltrasse geeignete Verfahren einzusetzen. Art, Umfang, Methodik, Untersuchungsdichte und -tiefe der Bodenuntersuchung müssen alle relevanten Bodenparameter unmittelbar im Bereich der geplanten Trassenlage und bis hin zur vorgegebenen Einbringungstiefe so hinreichend abbilden, dass etwaige kleinräumige Abweichungen oder Problemstellen unter Berücksichtigung der Nebenbestimmungen unter 1.4.4.1 sicher detektiert und im Hinblick auf die Eignung der vorgesehenen Verlegetechnik schlüssig bewertet werden können. Die Orte der jeweiligen Surveys sind zusammen mit den jeweils ermittelten Bodenprofilen und dem beantragten Verlauf der Kabeltrasse in einem Übersichtsplan darzustellen. Das Ergebnis der Bodenuntersuchung ist im Hinblick auf mögliche Konsequenzen für die Kabelverlegung im Allgemeinen sowie in Bezug auf das konkret zum Einsatz kommende Verlegegerät im Besonderen zu bewerten und dem WSA Ems-Nordsee spätestens sechs Wochen vor Baubeginn in Verbindung mit der Ausführungsplanung (s. 1.4.5.1.5.3) vorzulegen.
- e) Die Vorhabenträgerin hat die Ermittlung, Erkundung sowie ggf. die Bergung und Beseitigung vorhandener Kabel, Leitungen, Hindernisse, Wracks, Munitionsreste und sonstiger Objekte eigenverantwortlich durchzuführen. Die Auffindung der genannten Gegenstände ist unverzüglich zu dokumentieren und dem WSA Ems-Nordsee sowie der Verkehrszentrale Ems und der Verkehrszentrale Wilhelmshaven (North Coast Traffic) zu melden. Munitionsfunde sind zudem dem Maritimen



Sicherheitszentrum Cuxhaven, Gemeinsame Leitstelle der Wasserschutzpolizeien der Küstenländer, Zentrale Meldestelle für Munition im Meer, zu melden. Das Umlagern von Kampfmitteln ist verboten.

Bei einer ggf. erforderlich werdenden Zerschneidung von stillgelegten Kabeln (sog. Out-of-Service-Kabel) sind diese Kabel derart abzulegen, dass eine Beeinträchtigung der Schifffahrt und der Fischerei bzw. des schiffbaren Zustands der Bundeswasserstraße ausgeschlossen ist. Dies gilt insbesondere für die Fixierung der Kabelenden im Meeresboden. Die Versiegelung des Meeresbodens muss auf das unbedingt erforderliche Maß beschränkt werden; hierfür ist für jede Fixierung eine Dokumentation anzufertigen und in die As-laid-Dokumentation aufzunehmen.

Die fixierten Kabelenden sind zum vorgenannten Zweck exakt einzumessen, die Koordinaten (WGS 84) sind für jedes Kabel in einen gesonderten Kartenausschnitt einzutragen und dem WSA Ems-Nordsee zu übergeben. Vom Meeresboden entfernte Kabelabschnitte sind ordnungsgemäß an Land zu entsorgen.

- f) Die Vorhabenträgerin hat dafür zu sorgen, dass durch die Bauarbeiten keine Stoffe in die Wasserstraße gelangen, die den für die Schifffahrt erforderlichen Zustand der Wasserstraße oder die Sicherheit und Leichtigkeit des Verkehrs auf der Wasserstraße beeinträchtigen.
- g) Die Vorhabenträgerin darf im Rahmen der Baumaßnahme keine Zeichen und Lichter anbringen, die die Schifffahrt stören, insbesondere zu Verwechslungen mit Schifffahrtszeichen Anlass geben, deren Wirkung beeinträchtigen oder die Schiffsführer durch Blendwirkung oder Spiegelungen irreführen oder behindern können.
- h) Die Arbeitsebenen (Pontons, Verlegeeinheiten) sind gem. Anlage 1 der SeeSch-StrO mit dem Zeichen A 4 (roter Zylinder bzw. drei feste Lichter übereinander, das obere "weiß", das mittlere "rot", das untere "weiß") zu bezeichnen.
- i) Die Vorhabenträgerin hat entnommenes Baggergut für die Herstellung eines Kabelgrabens unmittelbar für das Wiederverfüllen des Grabens zu verwenden.
- j) Dem WSA Ems-Nordsee ist die tatsächliche Lage des Kabelsystems nach der Verlegung in Bestandsplänen (Aufmaß / Survey) in 1-facher Ausfertigung sowie digital vorzulegen. Auf Längsprofilen ist die Höhenlage des Kabelsystems und des Meeresgrundes bezogen auf Seekarten Null (SKN/LAT) sowie die erreichte Überdeckung darzustellen. Auf den Lageplänen ist die Lage des Kabelsystems und der benachbarten Leitungen und Kabel in geographischen Koordinaten WGS 84 und ETRS89/UTM darzustellen. Die Koordinaten sind gleichzeitig in Tabellenform anzugeben. Eine Ausfertigung der letztendlichen Trassenkoordinaten (WGS 84) ist direkt an das Bundesamt für Seeschifffahrt und Hydrographie (BSH) in Hamburg zu übermitteln.
- k) Die Vorhabenträgerin hat die Kabeltrasse vor und nach Durchführung der Verlegearbeiten mittels Fächerecholot mit maximal sechsfacher Überdeckung aufzunehmen und dem WSA Ems-Nordsee die Auswertung in zweifacher Ausfertigung sowie digital vorzulegen. Die Ausfertigungen der Aufnahme vor Beginn der Verlegearbeiten sind spätestens vier Wochen vor Beginn der Bauarbeiten, die Ausfertigungen der Aufnahme nach erfolgter Durchführung der Arbeiten sind spätestens sechs Wochen nach Durchführung vorzulegen. Liegt innerhalb der angeordneten Zeit-



räume nach Durchführung des Surveys kein finaler Bericht vor, hat die Vorhabenträgerin vorab bereits erste Messergebnisse zu übermitteln und den finalen Bericht nachzureichen.

- l) Der Abschluss der Arbeiten ist dem WSA Ems-Nordsee unverzüglich nach Beendigung der Arbeiten mitzuteilen.
- m) Etwaige Abweichungen von den unter Punkt 1.4.4.1 geforderten Verlegetiefen oder sonstige Ereignisse, die eine Beeinträchtigung der Sicherheit und Leichtigkeit des Schiffsverkehrs erwarten lassen, sind der Planfeststellungsbehörde sowie dem WSA Ems-Nordsee zu übermitteln. Dabei sind die Abweichungen und die Gründe hierfür umfassend zu erläutern und in den Tagesberichten zu dokumentieren. Weiterhin sind in den Tagesberichten Unterbrechungen der Verlegung aufzunehmen.
- n) Falls die vorgegebene Verlegetiefe beim ersten Verlegedurchgang nicht erreicht wird, hat die Vorhabenträgerin geeignete Verfahren anzuwenden, um die vorgegebene Verlegetiefe nachträglich zu erreichen.
- o) Soweit die vorgegebene Verlegetiefe auch in einem zweiten oder bei weiteren Verlegedurchgängen nicht erreicht wird, hat die Vorhabenträgerin ein Konzept zum Umgang mit den jeweiligen Fehlstellen einzureichen, das insbesondere die genaue Position der einzelnen Fehlstellen, eine Beschreibung der Ursachen für die Fehlstelle, die beabsichtigten Maßnahmen zur Herstellung der geforderten Verlegetiefe inklusive einer Alternativenbetrachtung sowie Zeitpläne enthält. Das weitere Vorgehen ist mit der Planfeststellungsbehörde sowie dem WSA Ems-Nordsee abzustimmen. Die Freigabe des Konzeptes erfolgt durch die Planfeststellungsbehörde im Benehmen mit dem WSA Ems-Nordsee und kann mit weiteren Maßgaben für eine sichere Kabelverlegung verbunden werden.
- p) Wird durch den Surveyor festgestellt, dass die erforderlichen Verlegetiefen nicht erreicht wurden oder sonstige Umstände eintreten, die infolge der Verlegung eine Beeinträchtigung der Sicherheit und Leichtigkeit des Schiffsverkehrs beim Betrieb des Kabelsystems erwarten lassen, hat die Vorhabenträgerin auf Verlangen des WSA Ems-Nordsee ein Verkehrssicherungsfahrzeug gemäß den o. g. Anforderungen an den Fehlstellen vorzuhalten. Das Verkehrssicherungsfahrzeug darf erst dann abgezogen werden, wenn die im Konzept der Vorhabenträgerin dargelegten Maßnahmen von der Vorhabenträgerin umgesetzt sowie eine Zustimmung des WSA Ems-Nordsee zum Abzug des Verkehrssicherungsfahrzeuges ausgesprochen wurde.
- q) Bei punkthaften Minderüberdeckungen kann, vorbehaltlich einer gesonderten Prüfung durch das WSA Ems-Nordsee, eine temporäre Sicherung mittels Seezeichen (Betonnung) erfolgen.
- r) Sollten für die HDD-Bohrungen im Bereich der Bundeswasserstraße Nordsee Hilfskonstruktionen errichtet werden müssen, die nicht in den Antragsunterlagen enthalten sind, ist die Durchführung rechtzeitig vorher mit dem WSA Ems-Nordsee abzustimmen.



### 1.4.8.3.2 Verkehrssicherung

- a) Während des gesamten Verlegevorgangs einschließlich bauvorbereitender Maßnahmen ist zum Zwecke der Verkehrssicherung durchgängig mindestens ein Verkehrssicherungsfahrzeug (VSF) bereit zu stellen. Das Verkehrssicherungsfahrzeug hat ständig vor Ort zu sein und eine permanente Beobachtung des Schiffsverkehrs (optisch und mittels Radar / AIS, siehe lit b) durchzuführen. Die Maximalgeschwindigkeit des Verkehrssicherungsfahrzeuges darf 15 kn nicht unterschreiten. Innerhalb des Verkehrstrennungsgebietes „Terschelling German Bight“ hat das einzusetzende Verkehrssicherungsfahrzeug eine Maximalgeschwindigkeit von nicht weniger als 24 kn (Probefahrtgeschwindigkeit) aufzuweisen. Die Geschwindigkeit (Fahrt durchs Wasser) der eingesetzten Fahrzeuge ist dem WSA Ems-Nordsee mindestens vier Wochen vor Baubeginn nachzuweisen.
- b) Darüber hinaus hat das VSF folgende Merkmale aufzuweisen, welche spätestens sechs Wochen vor Baubeginn gegenüber dem WSA Ems-Nordsee nachzuweisen sind:
- Nachweis der Seegängigkeit (uneingeschränkte Fahrerlaubnis für das betreffende Seegebiet)
  - Besetzung mit geeignetem nautischem Personal (nautische Patentinhaber nach STCW 95, Regel II/2)
  - Ausrüstung mit mindestens zwei durchschaltbaren UKW-Sprechfunkgeräten, einem Grenzwellensprechfunkgerät und mit zwei Radargeräten, davon eines mit ARPA-Funktion.
  - Die Funktionsfähigkeit der Geräte ist durch Wartungsnachweise (nicht älter als 12 Monate) einer vom Bundesamt für Seeschifffahrt und Hydrographie (BSH) anerkannten Servicestelle zu belegen.
  - Ausrüstung AIS: Die Darstellung der empfangenen AIS-Signale hat bordseitig auf Basis einer elektronischen Seekarte in Verbindung mit einem Radarsichtgerät zu erfolgen. Weiterhin ist ein vom BSH zugelassener Radartransponder (X-Band und S-Band) vorzusehen.
- c) Auf dem Verkehrssicherungsfahrzeug sowie auf den beteiligten Arbeitsfahrzeugen ist eine permanente Hörbereitschaft auf UKW-Kanal 16 und 79/80 (Verkehrszentrale German Bight Traffic bzw. Verkehrszentrale North Coast Traffic) sicherzustellen.
- d) Das Verkehrssicherungsfahrzeug sowie alle beteiligten Arbeitsfahrzeuge sind entsprechend Regel 27 (b) der internationalen Kollisionsverhütungsregeln (KVR) zu kennzeichnen. Die Seeschifffahrtsstraßenordnung (SeeSchStrO) ist zu beachten. An den Fahrzeugen und Geräten dürfen außer den nach schiffahrtspolizeilichen Vorschriften (KVR, SeeSchStrO) erforderlichen Lichtern und Sichtsignalen keine Zeichen oder Lichter anbringen, die zu Verwechslungen führen oder die Schifffahrt durch Blendwirkung, Spiegelung oder anders Irreführen oder behindern können. Darüber hinaus dürfen alle Arbeitsfahrzeuge unter Berücksichtigung der Anforderungen eines sicheren Schiffs- und Luftverkehrs sowie der Arbeitssicherheit nicht



mehr als erforderlich beleuchtet werden, um Anlockeffekte so weit wie möglich zu reduzieren.

- e) Innerhalb des Verkehrstrennungsgebiet Terschelling German Bight sowie anderweitig bei Bedarf sind vom Verkehrssicherungsfahrzeug auf den international vorgeschriebenen Frequenzen Sicherheitsmeldungen (Inhalt: Position und Kurs der Verlegeeinheit bzw. weiterer involvierter Fahrzeuge, erforderlicher Sicherheitsabstand, Störungen, besondere Vorkommnisse, etc.) zweimal in der Stunde (h+15 und h+45) auszustrahlen.
- f) Im Falle einer gefährlichen Annäherung anderer Fahrzeuge sind durch das Verkehrssicherungsfahrzeug weitere verkehrssichernde Maßnahmen durchzuführen, soweit eine sachgerechte Beurteilung der Lage dies erfordert. Soweit zweckdienlich, sind einzelne Verkehrsteilnehmer gezielt anzusprechen und auf eine sichere Passiermöglichkeit hinzuweisen. Falls erforderlich sind der Morsebuchstabe „U“ mit der Morselampe zu geben und/oder weiße Leuchtsignale abzusetzen. Die Verkehrszentrale German Bight Traffic bzw. North Coast Traffic ist über solche Vorfälle umgehend zu informieren.

#### **1.4.8.3.3 Dalben**

- a) Sollten für die Zwischenlagerung der Schutzrohrstränge im Bereich der Bundeswasserstraße Dalbenkonstruktionen o. ä. errichtet und Schutzrohrstränge eingeschwommen werden müssen, ist die jeweilige Positionierung der Dalben und die Durchführung der Maßnahme mindestens 3 Monate vor Ausführung mit dem WSA Ems-Nordsee abzustimmen. Die Positionen der Dalbenkonstruktionen (Koordinatenangaben in WGS 84) sind dem WSA Ems-Nordsee unmittelbar nach Einbau anzuzeigen. Die zur Errichtung der Dalben eingesetzten Arbeitsfahrzeuge sind entsprechend zu kennzeichnen (s. Punkt 1.4.8.3.2 lit d). Die Arbeiten sind unter Berücksichtigung des Schiffsverkehrs durchzuführen und dürfen diesen nicht behindern.
- b) Jeder Dalben ist ab Oberkante Kopf auf 1,0 m Länge weiß zu kennzeichnen. Der erste und der letzte Dalben sind mittels Beleuchtung nachts zu kennzeichnen (gelbe Rundumlichter (Blz) gelb 4 Sek.).
- c) Für den Zeitraum, in der die Dalbenreihe am Rand des Fahrwassers positioniert ist, ist in Abstimmung mit dem WSA Ems-Nordsee ein Verkehrssicherungsfahrzeug (s. Punkt 1.4.8.3.2 mit Geschwindigkeit >15 kn, 24h/Tag) vorzusehen.
- d) Die Dalbenreihe ist mit einem Festmacheverbotsschild gem. SeeSchStrO, Anlage 1 Nr. A9 zu kennzeichnen (WSV-Kat-Nr. 9905-8964 (9905-9364)).
- e) Die Befestigung der gebündelten Leerrohre an den Dalben ist täglich zu kontrollieren.
- f) Der wasserseitige Transport der Kabelschutzrohre wird gesondert in einer schiffahrtspolizeilichen Genehmigung festgelegt.



- g) Der Rückbau der Dalben- bzw. Pfahlreihe hat unmittelbar nach Einbau der Schutzrohre für die letzte HDD-Bohrung für die ONAS NOR-9-3, NOR-9-2, NOR-12-1, NOR-11-2 und NOR-13-2 auf Baltrum zu erfolgen.
- h) Im Übrigen gelten für die Errichtung von Dalben die Bestimmungen nach Ziffer 1.4.5.4.6.

#### **1.4.8.4 Tagesberichte/Dokumentation**

Die Vorhabenträgerin hat dem Seewarndienst Emden täglich bis 12.00 Uhr per Telefax oder E-Mail im Rahmen von Tagesberichten sowie bei besonderen Vorkommnissen zusätzlich dem WSA Ems-Nordsee und dem WSA Weser-Jade-Nordsee folgendes zu übermitteln:

- Name und Rufzeichen der beteiligten Arbeitsfahrzeuge mit aktueller Position, voraussichtlicher Weg in den kommenden 24 Stunden,
- Art besonderer Vorkommnisse (Störungen, Verzögerungen, Unterbrechungen, Unfälle, etc.),
- die aktuellen, tatsächlichen Positionen des verlegten Seekabelsystems in geographischen Koordinaten WGS 84,
- die hergestellte Überdeckung des verlegten Seekabels in grafischer Darstellung (als Lageplan und Schnitt – Verlegechart).

Die Telefaxnummer ist der Stellungnahme des WSA Ems-Nordsee vom 05.10.2023 unter A2.20 zu entnehmen.

Auf dem Telefax ist der Hinweis anzugeben:

„An Herrn Kruse und Herrn Olthoff weiterleiten“

Die anzugebenden E-Mail-Kontakte sind der Stellungnahme des WSA Ems-Nordsee von 05.10.2023 unter A2.20 zu entnehmen.

Den Weisungen der Verkehrszentrale des zuständigen Wasserstraßen- und Schifffahrtsamtes ist stets Folge zu leisten.

#### **1.4.8.5 Überwachung**

- a) Ereignisse, die eine Beeinträchtigung der Sicherheit und Leichtigkeit des Schiffsverkehrs oder des schiffbaren Zustands der Bundeswasserstraßen erwarten lassen, sind dem WSA Ems-Nordsee unverzüglich mitzuteilen. Dabei sind die Abweichungen und die Gründe hierfür umfassend zu erläutern und in den Tagesberichten zu dokumentieren. Weiterhin sind in den Tagesberichten Unterbrechungen der Verlegung aufzunehmen (vgl. 1.4.8.4)
- b) Die Vorhabenträgerin hat den Angehörigen und Beauftragten des WSA Ems-Nordsee während der gesamten Bauphase Zutritt zu allen beteiligten Arbeitsfahrzeugen zu gewähren, um Kontrollen durchzuführen. Etwaigen situationsbedingten Weisungen/Anordnungen des WSA Ems-Nordsee bzw. der Beamten der Wasserschutzpolizei bzw. der Bundespolizei und der Zollverwaltung ist Folge zu leisten.





- c) Schäden an Schifffahrtszeichen oder -anlagen oder alle sonstigen Vorkommnisse, die in Zusammenhang mit den Verlegearbeiten verursacht werden, sind der örtlich zuständigen Verkehrszentrale der Wasserstraßen- und Schifffahrtsverwaltung des Bundes unverzüglich zu melden.
- d) Die Vorhabenträgerin hat darauf zu achten, dass bei den Arbeiten keine Stoffe oder Gegenstände in das Meer gelangen, die eine Beeinträchtigung oder Gefährdung für die Schifffahrt darstellen.
- e) Werden die Sicherheit und Leichtigkeit des Schiffsverkehrs oder der schiffbare Zustand der Bundeswasserstraße durch auf der Wasseroberfläche oder in der Wassersäule treibende oder auf den Meeresgrund gesunkene Teile (Ankertonnen, Arbeitsgeräte, Materialien etc.), die der Sachherrschaft der Vorhabenträgerin unterliegen oder unterlegen haben, beeinträchtigt oder gefährdet, so hat die für die Bauphase benannte verantwortliche Person unverzüglich Maßnahmen zur Ortung und Bergung/ Beseitigung der Gegenstände einzuleiten. Soweit eine unverzügliche Bergung nicht möglich ist, sind diese Gegenstände behelfsmäßig zu kennzeichnen. Die Verkehrszentrale German Bight Traffic bzw. North Coast Traffic ist unverzüglich unter Angaben von Uhrzeit und geographischen Koordinaten (WGS 84) zu informieren. Der Nachweis der Beseitigung ist gegenüber dem WSA Ems- Nordsee zu führen.
- f) Es dürfen keine Arbeitsgeräte, Anlagenteile oder andere Gegenstände in das Meer gelangen und auf dem Meeresgrund zurückgelassen werden.
- g) Nach Abschluss der Verlegung hat die Vorhabenträgerin gegenüber dem WSA Ems-Nordsee den Nachweis über die Reinheit des Meeresbodens in dem Verlegegebiet durch geeignete Maßnahmen (z.B. Videoaufnahmen/Side Scan Sonar-Aufnahmen) zu erbringen.

#### **1.4.8.6 Kampfmittelräumungs-/Bergungsarbeiten**

- a) Alle wesentlichen Einzelheiten im Rahmen des Bergungsverfahrens, die zu Beeinträchtigungen der Sicherheit und Leichtigkeit des Schiffsverkehrs auf der Wasserstraße führen können, sind rechtzeitig vor der Ausführung unter Beteiligung der bauausführenden Firmen mit dem WSA Ems-Nordsee abzustimmen.
- b) Der Beginn der Maßnahme ist dem WSA Ems-Nordsee mindestens 3 Wochen vorher schriftlich anzuzeigen. Das WSA Ems-Nordsee veranlasst daraufhin eine Bekanntmachung an die Schifffahrt.
- c) Der Einsatz von Fahrzeugen, schwimmenden Geräten und sonstige Maßnahmen während der Durchführungszeit der Bergungsarbeiten, die nicht im Rahmen der Antragsunterlagen aufgenommen worden sind und den Schiffsverkehr vorübergehend beeinträchtigen könnten, bedürfen der vorherigen Genehmigung des WSA Ems-Nordsee.
- d) Jeder Wechsel der Lokation zur Bergung der Kampfmittel ist der Verkehrszentrale North Coast Traffic in Wilhelmshaven unmittelbar mitzuteilen.
- e) Die Durchführungen der Bergungsmaßnahmen sind eigens für diesen Zweck durch zwei vorzuhaltende Verkehrssicherungsfahrzeuge (VSF) zu begleiten. Für die Ausstattung der VSF gelten die Regelungen unter Ziffer 1.4.8.3.2.



- f) Die im Rahmen der Maßnahme eingesetzten Fahrzeuge im Watt- oder Flachwasserbereich sind ergänzend mit einer Beleuchtung zu kennzeichnen, wenn das jeweilige Fahrzeug nach dem Trockenfallen nicht vor Eintritt der Dunkelheit verholt werden kann.
- g) Das für die Durchführung der Maßnahme einzusetzende Bergungsschiff hat das nach den Kollisionsverhütungsregeln (KVR) erforderliche Tauchersignal (KVR – Regel 27 e (ii)) zu setzen. Für den Transport eventuell geborgener Munition müssen die eingesetzten Fahrzeuge als „Fahrzeuge mit gefährlicher Ladung“ am Tage und für die Nacht entsprechend gekennzeichnet sein (§ 2 Abs. 1 Nr.16 und Nr. 6 der Anl. II 1 SeeSchStrO).
- h) Für jede zu bergende Munition, die nicht abtransportiert werden kann und eventuell vor Ort gesprengt werden muss, ist rechtzeitig vorher eine gesonderte Abstimmung mit dem WSA Ems-Nordsee zwingend notwendig.
- i) Eventuelle Fahrwassersperrungen sind rechtzeitig vorher mit dem WSA Ems-Nordsee abzustimmen.
- j) Objekte, die nicht unmittelbar geborgen werden können, dürfen mit einer Boje (gelb) gekennzeichnet werden. Die Vorhabenträgerin trägt alleinige Verantwortung für einen ev. Verlust einer Markierungsboje infolge des Schiffsverkehrs.
- k) Bei Sichtweiten unter 2000 m sind die Bergungsmaßnahmen einzustellen.
- l) Nach jeder abgeschlossenen Bergung bzw. eines Bergungsbereiches ist eine Nachsondierung zur abschließenden Kontrolle erforderlich.
- m) Nach Beendigung der Maßnahme ist ein Abschlussbericht anzufertigen. Der Abschlussbericht ist spätestens 2 Monate nach Beendigung beim WSA Ems-Nordsee einzureichen.

#### **1.4.8.7 Pre-Lay-Run und weitere vorbereitende Maßnahmen**

- a) Zur Erreichung und Gewährleistung der erforderlichen Verlegetiefen ist vor Verlegung des Seekabelsystems ein Pre-Lay-Run (d.h. eine „Leerverlegung“ ohne Kabel mit dem gemäß der BAS für die Verlegung konkret vorgesehenen Verlegegerät auf der Kabeltrasse unter realen Bedingungen) mindestens auf den Abschnitten der Kabeltrasse durchzuführen, wo gemäß der durch die Vorhabenträgerin durch die ausgeführten Baugrunderkundungen sowie anhand der Auswertungen der zugehörigen BAS Anhaltspunkte oder Verdachtsmomente bestehen, dass kleinräumige Abweichungen oder Problemstellen nicht auszuschließen sind, um die vorgegebenen Verlegetiefen gem. Ziffer 1.4.4.1 herzustellen.
- b) Die Durchführung des Pre-Lay-Runs ist ggf. zu wiederholen, um die vorgegebenen Verlegetiefen zu erreichen. Wird auch nach mehrfachem Durchlauf des Pre-Lay-Runs die jeweilig vorgegebene Verlegetiefe nicht erreicht, ist das Einbringverfahren anzupassen bzw. zu optimieren (z.B. mittels Hochleistungspflug, Kettenfräse, etc.). In diesem Fall wird die Anordnung eines „Pre-Trench“ (d.h. das vorherige Pflügen eines Kabelgrabens auf der Kabeltrasse mit einem speziell dafür geeigneten Pflug) zur Erreichung der vorgegebenen Verlegetiefen vor Verlegung des Seekabelsystems auf den betroffenen Abschnitten der Kabeltrasse durch die Planfeststellungsbehörde im Benehmen mit dem WSA Ems-Nordsee vorbehalten. Die Er-



gebnisse des Pre-Lay-Runs sind in einem Kurzbericht mit Lageplan und Kilometrierung zu dokumentieren und der Planfeststellungsbehörde sowie dem WSA Ems-Nordsee unaufgefordert zu übergeben. Anhand dieses Dokumentationsberichtes ist von der Vorhabenträgerin eine gesonderte Abnahme entsprechend Ziffer 1.4.8.1 lit c) der hergestellten Tiefen des Kabelgrabens durch die Planfeststellungsbehörde im Benehmen mit dem WSA Ems-Nordsee zu ermöglichen.

- c) Von der Durchführung eines Pre-Lay-Run kann auf Antrag der Vorhabenträgerin abgesehen werden, wenn dieser aufgrund der äußeren Rahmenbedingungen aus zwingenden technischen Gründen nicht durchführbar ist oder die für die finale Kabelverlegung und –einbringung in den Meeresboden bestehenden Rahmenbedingungen dies nicht zulassen. In diesem Fall sind von der Vorhabenträgerin entsprechende Nachweise beizufügen. Zudem behält sich die Planfeststellungsbehörde im Benehmen mit dem WSA Ems-Nordsee in diesem Fall vor, andere geeignete Maßnahmen zur Präparation der Kabeltrasse bzw. zur Vorbereitung der Kabelverlegung und zur Gewährleistung des Erreichens der vorgegebenen Tiefenlage (z.B. geeignete Präparation der Kabeltrasse) darzustellen und umzusetzen.
- d) Weitere vorbereitende Maßnahmen zur Räumung der Kabeltrasse und Herstellung von Kreuzungsbauwerken sind mittels DGPS-Datenaufnahmen zu dokumentieren und beim WSA Ems-Nordsee einzureichen. Hierbei ggf. zu schneidende stillgelegte Kabel sowie zunächst temporär auf dem Gewässerboden abgelegte Kabelenden sind derartig zu sichern, dass eine Beeinträchtigung der Schifffahrt (einschließlich der Fischerei) ausgeschlossen ist. Die abgelegten Kabelenden sind einzumessen und die Koordinaten in WGS 84 und ETRS89/UTM an das WSA Ems-Nordsee zu übermitteln.

#### **1.4.8.8 Fahrwasserkreuzungen und Verlegeeinheiten**

- a) Austritte von eventuell zu verwendenden Bohrspülungen bzw. Stützflüssigkeiten an die Geländeoberfläche sind zu vermeiden. Als Bohr- oder Stützflüssigkeit ist eine Suspension auf natürlicher Basis zu wählen, welche keine Umwelt- oder Grundwasser gefährdenden Bestandteile enthalten darf. Für den Fall, dass die Bohrungen durch kiesige Bereiche führen, ist zur Stabilisierung des Bohrloches eine Suspension zu wählen, die den Abstrom der Suspension in den Porenraum weitgehend verhindert.
- b) Eventuell entstandene Hohlräume zwischen dem Mantelrohr und dem anstehenden Baugrund bei den HDDs am Anlandungspunkt Dornumergröde sind mit einer selbstaushärtenden Bohrsuspension zu verdämmen.
- c) Das anfallende Aushubmaterial im Rahmen des Baustellenbetriebes darf nicht in die Bundeswasserstraße eingebracht werden.



#### 1.4.8.9 Betrieb des Seekabels

- a) Für die abschließende Freigabe des bestimmungsgemäßen Normalbetriebs des Seekabelsystems ist eine Dokumentation vorzulegen, die die Erfüllung der Anordnungen nachweist, soweit sich diese nicht auf Tätigkeiten während der Betriebsphase beziehen (z.B. Meldung von Betriebsstörungen). Auf die Möglichkeit zur Betriebsstilllegung wird hingewiesen. Die Vorhabenträgerin hat dem WSA Ems-Nordsee zwei Monate vor Inbetriebnahme des Seekabelsystems einen Notfallplan vorzulegen, aus dem insbesondere hervorgehen muss, welche Betriebsstelle der Vorhabenträgerin bei Notfällen oder Ähnlichem zu informieren ist und wie mit Beschädigungen eines Seekabels umzugehen ist. Der Notfallplan ist seitens der Vorhabenträgerin laufend fortzuführen, zu aktualisieren und dem WSA Ems-Nordsee jeweils vorzulegen.
- b) Die durch die Verlegung hergestellte ordnungsgemäße Tiefenlage/ Überdeckung des Seekabelsystems ist dauerhaft zu gewährleisten und durch betriebliche Überwachungsmaßnahmen regelmäßig zu kontrollieren.
- c) Sollten sich Mindertiefen oder Minderüberdeckungen ergeben, über dem Kabelsystem Kolke bilden, das Kabelsystem auch an einzelnen Stellen frei zu spülen drohen oder sonstige Unregelmäßigkeiten festgestellt werden, entscheidet die Planfeststellungsbehörde in Abstimmung mit dem WSA Ems-Nordsee zum Schutz der Sicherheit und Leichtigkeit des Schiffsverkehrs sowie zur Gewährleistung des schiffbaren Zustands der Bundeswasserstraße im Bereich der Kabeltrasse über geeignete Maßnahmen der Vorhabenträgerin.
- d) Sollte das Kabelsystem länger als zwei Monate außer Betrieb genommen werden, ist dies dem WSA Ems-Nordsee anzuzeigen.
- e) Veränderungen der Lage und Beschädigungen am Kabelsystem sind dem WSA Ems-Nordsee unverzüglich anzuzeigen.
- f) Die Vorhabenträgerin hat dem WSA Ems-Nordsee die Überdeckung des Kabelsystems vom Festland bis zur 12-Seemeilen-Zone in den ersten fünf Betriebsjahren jährlich durch mindestens ein Survey nachzuweisen. Die Anzahl und die zeitlichen Abstände der Surveys in den darauffolgenden Jahren sind mit dem WSA Ems-Nordsee, vorbehaltlich der erzielten Ergebnisse aus den Vorjahren, erneut abzustimmen. Die Nachweise sind jeweils bis zum 01. Juni des Jahres beim WSA Ems-Nordsee einzureichen. Das WSA Ems-Nordsee legt das im o.g. Survey zur Anwendung kommende Messverfahren auf Grundlage eines Vorschlags der Vorhabenträgerin fest. Das Messverfahren muss dem Stand der Technik entsprechen und nachweislich geeignet sein, die Tiefenlage des Kabels mit hinreichender Zuverlässigkeit und Genauigkeit abzubilden.
- g) In den Berichten sind die Ergebnisse mit den vorherigen Überprüfungen zu vergleichen und etwaige Veränderungen zum Vorjahr sowie die Entwicklung der Kabelanlage in den letzten fünf Jahren in anschaulicher und transparenter Form herauszustellen.



## **1.4.9 Wasserrechtliche Belange**

### **1.4.9.1 Allgemeine wasserbehördliche Auflagen**

- a) Während der Bauphase ist für eine größtmögliche Sorgfalt zur Vermeidung von Verunreinigungen zu sorgen. Es ist zu gewährleisten, dass keine Schadstoffe in den Boden und damit in das Grundwasser gelangen. Die gesetzlichen Vorgaben, wie u.a. die Verordnung über Anlagen zum Umgang mit wassergefährdenden Stoffen (Anlagenverordnung-AwSV-) sind zu beachten.
- b) Insbesondere sind die Tankplätze so zu errichten, dass keine Schadstoffe in den Boden und das Grundwasser gelangen. Vor Inbetriebnahme der Tankplätze hat eine Abnahme durch die Naturschutzfachlichen Baubegleitung zu erfolgen.
- c) Sofern eigene Baustraßen entlang der vorhandenen landwirtschaftlichen Nutzflächen vorgesehen sind, so sind rechtzeitig vor Baubeginn etwaige erforderlich werdende Übergabestellen auf vorhandene Deichzuwegungen und Deichverteidigungswege, wie z. B. Verrohrungen von Deichringgräben mit dem Träger der Deichunterhaltung gem. dessen Vorgaben (Nennweiten, Materialien, etc.) über die untere Deichbehörde des Landkreises Aurich zu beantragen.

### **1.4.9.2 Auflagen hinsichtlich beantragter Gewässerteilverrohrungen**

Im Einvernehmen mit der Unteren Wasserbehörde des Landkreises Aurich werden hinsichtlich der beantragten Gewässerteilverrohrungen folgende Nebenbestimmungen angeordnet.

- a) Vor Einbau der Gewässerteilverrohrungen ist der Unteren Wasserbehörde und der Unteren Deichbehörde des Landkreises Aurich mindestens zwei Wochen vorher ein Lageplan mit der genauen Lage der Gewässerteilverrohrungen zu übersenden (an: wasserwirtschaft@landkreis-aurich.de und udb@landkreis-aurich.de).
- b) Die Arbeiten sind gemäß den anerkannten Regeln der Technik auszuführen. Die einschlägigen technischen Vorschriften und DIN-Bestimmungen sind zu beachten.
- c) Die jeweilige Verrohrung ist fachgerecht aus Kunststoff- oder Betonrohren herzustellen. Die Mindestnennweite beträgt DN 300.
- d) Der Wasserabfluss ist jederzeit, auch während der Bauphase, zu gewährleisten. Der Wasserabfluss angrenzender bzw. oberhalb liegender Flurstücke muss jederzeit gewährleistet sein.
- e) Die Rohrstöße sind wurzelfest und wasserdicht herzustellen. Alle Rohrstöße sind mit dauerhaften, mind. 50 cm breiten, elastischen Schutzstreifen abzudecken.
- f) Das Niveau der Rohrsohle ist so anzulegen, dass 1/5 des Rohrquerschnittes in der festen, aufgereinigten Grabensohle liegt.
- g) Die Stirnwände sind aus im Verbund zu verlegenden Rasensonden mit einer Böschungsneigung von 1:1 zu befestigen.
- h) Die Unterhaltung der Rohrleitung obliegt der Vorhabenträgerin.
- i) Unverzüglich nach dem Wegfall des Erfordernisses der Verrohrung ist das Bauwerk auf Kosten des Genehmigungsinhabers vollständig zu entfernen und das Gewässerprofil ordnungsgemäß wiederherzustellen. Der Rückbau ist der Unteren Wasserbehörde und der Unteren Deichbehörde des Landkreises Aurich unverzüglich nachzuweisen.



- j) Schäden, die durch die Errichtung der Anlage, durch die Anlage selbst, oder durch Änderungs- oder Beseitigungsarbeiten daran, am Gewässer und seinen Ufern verursacht wurden, hat der Genehmigungsinhaber unverzüglich auf seine Kosten zu beseitigen.
- k) Bei Aus- und/ oder Umbauerfordernissen am Gewässer sind die Rohre auf Kosten des Genehmigungsinhabers den jeweiligen Erfordernissen anzupassen. Die damit verbundenen Arbeiten und baulichen Veränderungen sind der Unteren Wasserbehörde des Landkreises Aurich rechtzeitig anzuzeigen. Die Untere Wasserbehörde des Landkreises Aurich entscheidet darüber, ob eine Änderung der Genehmigung erforderlich wird.

#### **1.4.10 Straßen und Wege**

Die in der Sondernutzungserlaubnis des Regionalen Geschäftsbereichs Aurich der Nds. Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr vom 25.01.2024 (Az. 1161H/31 033-L5-40-2453) festgesetzten Auflagen sind zu beachten und umzusetzen.

#### **1.4.11 Belange der Fischerei**

- a) Zur Minimierung von Gefahren sind Bauarbeiten entlang der Kabeltrasse und der genauen Position der Kabel der Landesfischereiverband Weser-Ems sowie die Niedersächsische Muschelfischer GbR rechtzeitig zu informieren.
- b) Sollten sich vor bzw. in der Bauphase im Bereich des Trassenkorridors Jungmuscheln ansiedeln, sind die Muschelfischereibetriebe hiervon rechtzeitig in Kenntnis zu setzen, um diese im Vorfeld der Bauarbeiten abfischen zu können.
- c) Im westlichen Bereich südlich Langeoog liegen mehrere Muschelkulturen. Diese stellen für die Fischer wichtige Zuchtgebiete dar. Es muss im Zuge der Baumaßnahme sichergestellt sein, dass keine Materialverdriftung bzw. zusätzlicher Sediimenteintrag die Muscheln in diesem Bereich schädigen.
- d) Zudem muss sichergestellt sein, dass die Muschelfischer nach der Kabelverlegung im Bereich des Trassenkorridors mit ihren bodenberührenden Fanggeschirren fischen können.

#### **1.4.12 Belange des Denkmalschutzes**

- a) Bauarbeiten der Energietrasse in der Nähe zu den bekannten Fundstellen müssen mit dem Archäologischen Dienst der Ostfriesischen Landschaft zwingend abgestimmt werden. Sollte bei den Verlegearbeiten dokumentationswürdige Denkmalsubstanz erkannt werden, so ist diese fachgerecht auszugraben und zu dokumentieren und das Fundgut fachgerecht zu bergen. Solche Funde sind besonders empfindlich gegen mechanische Beanspruchung. Sie sind vor einem unabsichtlichen Überfahren (Bagger, marine Fahrzeuge, etc.) oder sonstiger Beeinträchtigung (Vibrationswert) zu schützen oder weiträumig zu umfahren. Fundgut und Dokumentation sind dem Archäologischen Dienst der Ostfriesischen Landschaft zu



überlassen. Für diese Maßnahmen sind ausreichend lange Fristen zur Dokumentation und Fundbergung einzuräumen. Solche Maßnahmen müssen nach dem Niedersächsischen Denkmalschutzgesetz geregelt werden. Aufgrund der Komplexität einer Bergung im Wattenmeer ist ggf. technische Hilfestellung für die Bergung zu leisten.

- b) Im Falle des Auffindens etwaiger Kultur- und Sachgüter, die auf Grundlage der vorangegangenen Untersuchung zu erwarten waren, ist seitens des Vorhabenträgers durch geeignete Maßnahmen und unter Einbindung von Denkmalschutz- und Denkmalfachbehörden sicherzustellen, dass wissenschaftliche Untersuchungen und Dokumentationen der Güter (der Fund) vor dem Beginn von Baumaßnahmen durchgeführt und grundsätzlich Gegenstände archäologischer oder historischer Art entweder an Ort und Stelle oder durch Bergung erhalten und bewahrt werden können. Eine entsprechende Verfahrensanweisung ist mit dem Denkmalschutz und den Denkmalfachbehörden abzustimmen und rechtzeitig vor Beginn der Arbeiten zur Information bei der Genehmigungsbehörde einzureichen. Die Verfahrensanweisung hat eine Zufallsprozedur zu umfassen.
- c) Diese Verfahrensanweisung ist in deutscher Sprache, bei einer internationalen Besatzung auch in englischer Sprache, auf dem Baufahrzeug mitzuführen. Ebenfalls ist ein Aushang auf dem Baufahrzeug mitzuführen. Ebenfalls ist ein Aushang auf dem Baufahrzeug zu möglichen archäologischen Zufallsfunden, sowie den Kontaktdaten der zuständigen Ansprechpartnerinnen und -partner der Denkmalschutz- und Denkmalfachbehörden zur Meldung solcher Funde anzubringen.

#### **1.4.13 Belange der Leitungsträger**

##### **1.4.13.1 Allgemeines**

- a) Die Vorhabenträgerin hat sich mit Betreibern kreuzender oder benachbarter Leitungen und Kabel hinsichtlich der zugelassenen Maßnahmen, insb. der Verlege- und Wartungsarbeiten, in Bezug auf die Sicherheit der Leitungen und Kabel abzustimmen. Über die Bedingungen der Kreuzungen und Näherungen innerhalb der Schutzbereiche sowie die Sicherheitsabstände zu diesen Leitungen und Kabeln hat die Vorhabenträgerin Vereinbarungen mit den Kabel- und Leitungsbetreibern zu treffen. Dabei sind die Vorgaben dieses Planfeststellungsbeschlusses zu berücksichtigen. Über den Bestand der Vereinbarungen ist im Zuständigkeitsbereich des WSA Ems-Nordsee gegenüber dem WSA Ems-Nordsee ein geeigneter Nachweis zu führen und spätestens 4 Wochen vor Beginn der die Fremdleitung kreuzende Maßnahme vorzulegen.
- b) Von den Kabelkreuzungen und den Rohrleitungskreuzungen sind im Rahmen der Ausführungsplanung Ausführungszeichnungen vorzulegen.
- c) Aus ihnen müssen die geographische Position, ein eindeutiger Tiefenbezug sowie das verwendete Material hervorgehen (Steine, Schotter u.ä.). Etwaige Kreuzungsbauwerke sind gemäß dem Stand der Technik so auszuführen, dass ein hinreichender und dauerhafter Schutz der Schifffahrt und der Fischerei vor Aufankerung, Netzhakern, etc. gegeben ist.



- d) Kreuzungen von Kabel und Rohrleitungen haben in einem Bereich von grundsätzlich jeweils 200 m beiderseits möglichst rechtwinklig zu erfolgen.
- e) Die Lage von Kreuzungsbauwerken und unvermeidbaren Überbauten (z.B. Steinschüttungen) sind den Vertretern der Fischerei jeweils unverzüglich nach Fertigstellung zu übermitteln.

#### **1.4.13.2 Belange des Oldenburgisch-Ostfriesischen Wasserverbandes (OOWV)**

- a) Auf OOWV Leitungen und Anlagen ist Rücksicht zu nehmen und die Bauarbeiten sind erst nach einer örtlichen Einweisung durch den zuständigen Dienststellenleiter der OOWV Betriebsstelle Marienhafen, Tel. 04942 - 910211 zu beginnen.
- b) Mit vorhandenen Elektrokabeln ist bei Trinkwasserleitungen mit einer Nennweite  $\geq$  DN400, bei Rohwasserleitungen sowie bei den Entsorgungseinrichtungen im Abwasserbereich zu rechnen. Die genaue Lage der Elektrokabel wird, nach einer Terminabsprache mit der Elektrotechnik (AP-ET) des OOWV unter [ap-plan-elektrotechnik@oowv.de](mailto:ap-plan-elektrotechnik@oowv.de), in der Örtlichkeit angegeben. Es wird hiermit ausdrücklich darauf hingewiesen, dass in den Plänen enthaltene Angaben und Maßzahlen hinsichtlich der Lage unverbindlich sind. Mit Abweichungen muss gerechnet werden. Dabei ist zu beachten, dass erdverlegte Leitungen nicht zwingend geradlinig sind und auf kürzestem Weg verlaufen. Die genaue Lage und der Verlauf der Leitungen sind in jedem Fall durch fachgerechte Erkundungsmaßnahmen (Ortung, Querschläge, Suchschlitze, Handschachtung o.ä.) festzustellen. Bei nicht bekannter Lage der Versorgungseinrichtungen ist auf Maschineneinsatz zu verzichten. Die abgegebenen Pläne geben den Bestand zum Zeitpunkt der Auskunftserteilung wieder. Beachten Sie die Legenden (im Anhang) des Kartenbildes. Es ist darauf zu achten, dass zu Beginn der Bauphase immer aktuelle Pläne vor Ort vorliegen. Die Auskunft gilt nur für den angefragten räumlichen Bereich und nur für eigene Leitungen des OOWV, so dass ggf. noch mit Anlagen weiterer Netzbetreiber gerechnet werden muss, bei denen weitere Auskünfte eingeholt werden müssen. Die Entnahme von Maßen, durch Abgreifen aus dem Plan, ist nicht zulässig. Stillgelegte Leitungen sind in den Plänen nur enthalten, wenn entsprechende Informationen vorliegen. Im Abwasserbereich muss mit einer unvollständigen oder fehlenden Darstellung von Hausanschlüssen gerechnet werden. Grün dargestellte Linien weisen auf eine Planung und damit auf Veränderungen im angefragten Bereich hin. Setzen Sie sich hierzu ebenfalls mit der zugehörigen Betriebsstelle in Verbindung.
- c) Der Schutzstreifen ist abhängig von der Nennweite der Leitung und beträgt - von den Ver- /Entsorgungsanlagen aus jeweils zu beiden Seiten gemessen - bei einer Nennweite bis DN150 2,0 m, über DN150 bis DN400 3,0m, über DN400 bis DN600 4,0m und über DN600 5,0m. Eine Überbauung des Schutzstreifens und der Ver- / Entsorgungsanlagen des OOWV ist nicht erlaubt. Die Richtlinien des DVGW Arbeitsblattes W 400-1 sind bei der Planung / Durchführung Ihrer Baumaßnahme zu beachten.
- d) Ob Sicherungsarbeiten erforderlich sind, muss vor Ort festgestellt werden. Die Kosten gehen zu Lasten des Veranlassers.





- e) Bei Abgabe auf digitalem Übermittlungswege (z.B. E-Mail) trägt der Empfänger das Übertragungsrisiko. Die Daten sind in keiner Art zu verändern oder zu manipulieren.

#### **1.4.13.3 Belange des Landschafts- und Kulturbauverbandes (LKV) Aurich**

Die Anlagen des LKV Aurich sind zum Wohle seiner Mitglieder besonders zu schützen. Gemäß der Satzung des LKV sind Veränderungen an den Verbandsanlagen nur mit Zustimmung des LKV Aurich möglich. Falls eventuelle Umbau- und Reparaturarbeiten durchzuführen sind, sind diese kostenpflichtig.

#### **1.4.13.4 Belange der Gassco**

- a) Bei der Parallellage zu den Ferngashochdruckleitungen ist ein Sicherheitsabstand von 500 m vor und hinter den Leitungen zwingend einzuhalten. Für den Bereich der Kreuzung ist vor Kabelverlegung ein Kreuzungsvertrag abzuschließen.
- b) Es ist unbedingt darauf achten, dass während der gesamten Durchführungsphase eine Beschädigung der Leitungen der Gassco durch die Ausführung der Arbeiten und durch Ankerwurf auszuschließen ist.
- c) Sollten sich Änderungen im Trassenverlauf ergeben, sind die Gassco AS Zweigniederlassung Deutschland sowie die Gassco AS Norwegen rechtzeitig zu informieren.

#### **1.4.13.5 Belange der Deutschen Telekom**

- a) Falls es zu Kreuzungspunkten kommen sollte, hat die Vorhabenträgerin gegenüber der Deutschen Telekom die Kosten für die Sicherung / Änderung / Verlegung ihrer TK-Linien aufgrund des geplanten Vorhabens im erforderlichen Umfang zu tragen, da mit dem +/-525 kV-HGÜ-Offshore-Netzanbindungssystem die Errichtung einer neuen besonderen Anlage i. S. v. §§ 132, 133 TKG vorgesehen ist.
- b) In den Kreuzungs- bzw. Näherungsbereichen müssen ggf. Korrosionsschutzmaßnahmen getroffen werden, deren Kosten vom Betreiber der Leitung zu tragen sind.
- c) Bei der Bauausführung ist darauf zu achten, dass Beschädigungen der vorhandenen Telekommunikationslinien vermieden werden und aus betrieblichen Gründen (z. B. im Falle von Störungen) der ungehinderte Zugang zu den Telekommunikationslinien jederzeit möglich ist. Es ist deshalb erforderlich, dass sich die Bauausführenden vor Beginn der Arbeiten über die Lage der zum Zeitpunkt der Bauausführung vorhandenen Telekommunikationslinien der Telekom informieren (Internet: <https://tras-senauskunftkabel.telekom.de> oder per Email: [Planauskunft.Nord@telekom.de](mailto:Planauskunft.Nord@telekom.de)). Die Kabelschutzanweisung der Telekom ist zu beachten.

#### **1.4.14 Anzeige der Fertigstellung**

Die Fertigstellung des planfestgestellten Vorhabens ist der Planfeststellungsbehörde innerhalb von drei Monaten anzuzeigen.



## **1.5                    Zusagen**

Die schriftlichen Zusagen der Vorhabenträgerin sind einzuhalten, auch in Erwiderungen zu Stellungnahmen und Einwendungen gegenüber der Planfeststellungsbehörde.



## **2. Begründender Teil**

### **2.1 Sachverhalt**

#### **2.1.1 Zusammenfassung der Planung**

Das hier behandelte Planfeststellungsverfahren umfasst die seeseitige Netzanbindung der Offshore-Plattform NOR-9-2 vom Beginn der 12-Seemeilen-Grenze über die Insel Baltrum bis zum Anlandungspunkt Dornumergrode mittels eines  $\pm 525$  kV-Gleichstromkabels (Hin- und Rückleiter sowie metallischer Rückleiter). Die Trassenlänge beträgt ca. 36 km.

Für die Anbindung per Landkabel vom Anlandungspunkt Dornumergrode an den Netzverknüpfungspunkt Wilhelmshaven2 werden gesonderte Planfeststellungsverfahren durchgeführt.

Im zuletzt bestätigten Netzentwicklungsplan Strom 2023-2037/2045 entspricht das Gesamtvorhaben von Plattform NOR-9-2 bis Wilhelmshaven der Vorhabenbezeichnung NOR-9-2. Entsprechendes gilt für das Vorhaben NOR-12-1, für welches hier die Leerrohrmitnahme im Bereich des Anlandungspunktes Dornumergrode beantragt wurde.

Auch für das in Parallellage verlaufende Vorhaben NOR-9-3 erfolgt für die seeseitige Netzanbindung ein gesondertes Planfeststellungsverfahren.

#### **2.1.2 Umweltverträglichkeitsprüfung (UVP)**

Eine Umweltverträglichkeitsprüfung ist für Seekabel sowie für Erdkabel – mit Ausnahme der entsprechend im BBPIG gekennzeichneten Vorhaben (vgl. Ziffer 19.11 der Anlage 1 zum UVPG) – gesetzlich nicht vorgeschrieben, wird in diesem Planfeststellungsverfahren jedoch vorsorglich durchgeführt.

Die Anlage 10.1 (Umweltbericht) entspricht den Anforderungen des § 16 UVPG, insbesondere ist eine allgemein verständliche nichttechnische Zusammenfassung des UVP-Berichts gem. § 16 Abs. 1 Nr. 7 UVPG in Anhang 1 der Anlage 1 (Erläuterungsbericht) enthalten. Die Einhaltung der Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung ist durch dieses Planfeststellungsverfahren sichergestellt. Die nach § 24 UVPG erforderliche zusammenfassende Darstellung der Umweltauswirkungen findet sich in diesem Beschluss unter Punkt 2.2.1.5.2. Die Bewertung der Umweltauswirkungen und deren Berücksichtigung bei der Abwägung nach § 25 UVPG schließen daran an (Punkt 2.2.1.5.3).

### **2.2 Rechtliche Bewertung**

#### **2.2.1 Formalrechtliche Würdigung**

##### **2.2.1.1 Erfordernis eines Planfeststellungsverfahrens**

Die Netzanbindung von Offshore-Windkraftanlagen mittels Hochspannungsleitung bedarf gemäß § 43 Abs. 1 S. 1 Nr. 2 EnWG der Planfeststellung. Für das Planfeststellungsverfahren gelten gem. § 43 Abs. 4 EnWG die §§ 72 bis 78 des VwVfG nach Maßgabe der §§ 43a bis 43e EnWG.



### **2.2.1.2 Zuständigkeit**

Die Niedersächsische Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr ist gemäß § 1 Abs. 1 S. 1 i. V. m. Ziffer 11.1.1.2 der Verordnung über Zuständigkeiten auf den Gebieten des Arbeitsschutz, Immissionsschutz-, Sprengstoff-, Gentechnik- und Strahlenschutzrechts sowie in anderen Rechtsgebieten (ZustVO-Umwelt-Arbeitsschutz) für die Durchführung des Planfeststellungsverfahrens nach § 43 Abs. 1 S. 1 Nr. 2 EnWG zuständig.

### **2.2.1.3 Verfahrensablauf**

Aufgrund des Antrages der Tennet Offshore GmbH vom 16.03.2023, eingegangen am 16.03.2023, wurde das Planfeststellungsverfahren gem. §§ 43 ff. EnWG i.V.m. §§ 72 bis 78 VwVfG durchgeführt.

Das Planfeststellungsverfahren wurde am 19.06.2023 durch die Niedersächsische Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr – Dezernat 41 Planfeststellung – (NLStBV) eingeleitet. Den Trägern öffentlicher Belange wurde mit Schreiben vom 27.07.2023 Gelegenheit gegeben, ihre Stellungnahme zum geplanten Vorhaben abzugeben. Die ortsübliche Bekanntmachung der öffentlichen Auslegung der Planunterlagen vom 17.08.2023 bis einschließlich 18.09.2023 in elektronischer Form auf der Internetseite der NLStBV nach § 3 Abs. 1 Planungssicherungsstellungsgesetz (PlanSiG) erfolgte durch die:

- Gemeinde Baltrum: vom 26.06.2023 bis 21.09.2023 im Bekanntmachungskasten der Gemeinde Baltrum sowie auf der Internetseite der Gemeinde Baltrum
- Gemeinde Dornum: am 23.06.2023 in der Tageszeitung Ostfriesischer Kurier und vom 23.06.2023 bis 19.09.2023 in den Bekanntmachungskästen der Gemeinde Dornum sowie auf der Internetseite der Gemeinde Dornum

Zusätzlich ist eine Bekanntmachung in der örtlichen Zeitung Ostfriesischer Kurier am 24.06.2023 durch die NLStBV erfolgt.

Darüber hinaus erhielt die ortsübliche Bekanntmachung den Hinweis, dass die Planunterlagen als zusätzliches Informationsangebot nach § 3 Absatz 2 Satz 1 PlanSiG in den o.g. Gemeinden zur Einsichtnahme (ggf. nach vorheriger Terminvereinbarung) ausgelegt waren.

Innerhalb der bis zum 18.10.2023 laufenden Frist für die Einwendungen und Stellungnahmen gingen 28 Stellungnahmen von Trägern öffentlicher Belange sowie eine Äußerung einer Naturschutzvereinigung ein. Bis zum 27.10.2023 wurden nach vorheriger gewährter Fristverlängerung vier weitere Stellungnahmen von Trägern öffentlicher Belange übersandt.

Da im Anhörungsverfahren im Rahmen der Auslegung keine privatrechtlichen Einwendungen eingegangen sind, fand gem. § 43a Nr. 3a EnWG kein Erörterungstermin statt. Um dennoch die kritischen bzw. problematischen Punkte aus den eingegangenen Stel-



lungnahmen der Träger öffentlicher Belange besprechen zu können, hat die Planfeststellungsbehörde am 17.01.2024, am 02.02.2024 sowie am 17.05.2024 Behördentermine online als Web-Konferenz durchgeführt.

Da in den ursprünglichen Planunterlagen der vorhandene Weg, der für die Zufahrt zur Baustelleneinrichtungsfläche genutzt und ertüchtigt werden soll, noch nicht im Grunderwerbsverzeichnis sowie in den Grunderwerbsplänen vorhanden war, beantragte die Vorhabenträgerin mit E-Mail vom 30.11.2023 die Änderung der ausgelegten Pläne gemäß § 73 Abs. 8 VwVfG (erste Deckblattänderung). Von einer erneuten Beteiligung der Öffentlichkeit wurde abgesehen, da sich aus den Änderungen keine zusätzlichen oder anderen erheblichen Umweltauswirkungen ergeben. Die Planfeststellungsunterlagen werden nur hinsichtlich des Grunderwerbsverzeichnisses und der Grunderwerbspläne um die Zufahrt zur Baustelleneinrichtungsfläche ergänzt. Die Planfeststellungsbehörde beteiligte mit Schreiben vom 06.12.2023 zwei Privatpersonen sowie die Deich- und Sielacht Harlinger Land, die von der Planänderung in ihrem Eigentum betroffen sind. Die zwei Privatpersonen haben im Rahmen der Deckblattänderung eine Einwendung erhoben. Die Planfeststellungsbehörde beteiligte zudem die betroffenen Behörden und sonstigen Träger öffentlicher Belange mit E-Mail vom 05.12.2023. Von den Trägern öffentlicher Belange wurde eine Stellungnahme abgegeben. Den zwei privaten Einwendern aus dem Deckblattverfahren wurde am 15.04.2024 die Möglichkeit eingeräumt, ihre vorgetragenen Bedenken in einem Termin mit der Vorhabenträgerin und der Planfeststellungsbehörde zu erörtern.

Da sich im Rahmen des Anhörungsverfahrens herausgestellt hat, dass inhaltliche Anpassungen in den Antragsunterlagen und technische Änderungen bzw. Alternativen notwendig sind, hat die Vorhabenträgerin mit Antrag vom 17.04.2024 eine zweite Deckblattänderung gem. § 73 Abs. 8 VwVfG bei der Planfeststellungsbehörde beantragt. Die Änderung umfasst die Ergänzung der Lagepläne Blatt 15 bis 20 und Grunderwerbspläne Blatt 15 bis 21. Ebenfalls angepasst worden sind die Anlage 8.1, Landschaftspflegerischer Begleitplan, und die Anlage 8.2, Maßnahmenblätter. Zudem wird aufgrund des Risikos, dass im Bereich der Rohrlaufbahn Brutgeschehen zum Zeitpunkt der Kabelschutzrohr-Auszüge stattfinden und somit ein Transport der Kabelschutzrohre in diesem Bereich nicht mehr möglich sind, eine alternative Rohrlaufbahn beantragt. Sollte die alternative Rohrlaufbahn zum Tragen kommen, ist auch eine alternative Zuwegung ins Watt erforderlich, die ebenfalls mit der Deckblattänderung beantragt worden ist. Sofern die alternative Rohrlaufbahn und damit die alternative Zuwegung ins Watt zum Tragen kommen, wird auch ein maßgeblicher Teil des Personaltransportes, der Richtung Watt anfällt, über die bereits als optionale Zufahrt bezeichnete Strecke von der Störtebekerstraße über die Straße Mönchtrift, die bereits im Wegekonzept der ursprünglichen Planfeststellungsunterlagen enthalten war, erfolgen. Schließlich werden mit der Deckblattänderung die Kompensations- bzw. Kohärenzsicherungsmaßnahmen ergänzt, Änderungen der Anlage 10.3A – Anhang Summation vorgenommen und die Anlage 10.6 – Naturschutzfachliche Ergänzungsunterlage eingereicht. Auch bei der zweiten Deckblattänderung wurde von einer Beteiligung der Öffentlichkeit abgesehen, da sich aus den Änderungen ebenfalls keine zusätzlichen oder anderen erheblichen Umweltauswirkungen ergeben haben. Die Planfeststellungsunterlagen werden nur hinsichtlich der zuvor genannten Unterlagen ergänzt. Die Planfeststellungsbehörde beteiligte mit Schreiben vom 23.04.2024 eine Privatperson, die von der Planänderung in



ihrem Eigentum betroffen ist. Eine Einwendung wurde jedoch nicht erhoben. Die Planfeststellungsbehörde beteiligte zudem die betroffenen Behörden und sonstigen Träger öffentlicher Belange sowie die anerkannten Umwelt- und Naturschutzvereinigungen mit E-Mail vom 23.04.2024. Von den Trägern öffentlicher Belange wurden fünf Stellungnahmen abgegeben. Zwei Stellungnahmen sind von den anerkannten Umwelt- und Naturschutzvereinigungen eingegangen.

Mit E-Mail vom 25.06.2024 ging noch von einem Träger öffentlicher Belange eine (verfristete) Stellungnahme ein. Gem. § 73 Abs. 3a S. 2 VwVfG waren die in dieser Stellungnahme geltend gemachten Belange zu berücksichtigen.

Nachdem sich im Rahmen der Ausarbeitung der Ausführungsplanung herausgestellt hat, dass abermals Anpassungen an den Antragsunterlagen und technische Änderungen erforderlich sind, hat die Vorhabenträgerin mit E-Mail vom 06.08.2024 die dritte Deckblattänderung gem. § 73 Abs. 8 VwVfG bei der Planfeststellungsbehörde beantragt. Die Änderung umfasst eine weitere Alternative des Rohrtransportes. Angepasst worden sind die Anlage 3.3.1 Lagepläne, Anlage 4.1 Grunderwerbspläne sowie Anlage 9.1 Grunderwerbsverzeichnis. Die Planfeststellungsbehörde hat mit E-Mail vom 26.08.2024 die betroffenen Träger öffentlicher Belange beteiligt. Im Rahmen dieser Beteiligung sind vier Stellungnahmen eingegangen.

#### **2.2.1.4 Bewertung**

Der Planfeststellungsbeschluss entspricht den verfahrensrechtlichen Anforderungen. Die Öffentlichkeit, die in ihrem Aufgabenbereich durch das Vorhaben berührten Behörden und sonstigen Träger öffentlicher Belange sind den rechtlichen Vorgaben des § 43a EnWG i.V.m. §§ 72 ff. VwVfG sowie der §§ 2 ff. PlanSiG entsprechend beteiligt worden. Die Auslegung der Planunterlagen entsprach den gesetzlichen Anforderungen. Der notwendige Umfang der auszulegenden Unterlagen wurde zwischen der Vorhabenträgerin und der Planfeststellungsbehörde vorab abgestimmt.

#### **2.2.1.5 Umweltverträglichkeitsprüfung**

##### **2.2.1.5.1 Grundlagen der Umweltverträglichkeitsprüfung**

Eine Umweltverträglichkeitsprüfung ist für die hiesige Kabelverlegung bisher gesetzlich nicht gefordert, wird jedoch vorsorglich durchgeführt.

Die Anlage 10.1 (UVP-Bericht zum Vorhaben) entspricht den Anforderungen des § 16 UVPG46, insbesondere ist eine allgemein verständliche nichttechnische Zusammenfassung des UVP-Berichts gem. § 16 Abs. 1 Nr. 7 UVPG in Anhang 1 der Anlage 1 (Erläuterungsbericht) enthalten. Die Einhaltung der Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung ist durch dieses Planfeststellungsverfahren sichergestellt.

Auf Grundlage der Unterlagen gem. § 16 UVPG und unter Einbeziehung der behördlichen Stellungnahmen und Äußerungen der Öffentlichkeit ist eine zusammenfassende Darstellung der Umweltauswirkungen gem. § 24 UVPG erarbeitet worden (Ziffer 2.2.1.5.2), wobei die Unterlagen der Vorhabenträgerin einer kritischen Überprüfung



durch die Planfeststellungsbehörde unterzogen wurden. Diese erfolgt mit dem hiesigen Planfeststellungsbeschluss, weil zu diesem Zeitpunkt die Ergebnisse des Anhörungsverfahrens in vollem Umfange berücksichtigt werden können und – nach dem gegenwärtigen Erkenntnisstand – eine vollständige Erfassung der Umweltauswirkungen aktuell möglich ist. Die Bewertung der Umweltauswirkungen des Vorhabens erfolgt auf der Grundlage dieser zusammenfassenden Darstellung und ist ein fester Bestandteil der Entscheidung über die Zulässigkeit des Vorhabens gem. § 25 UVPG (Ziffer 2.2.1.5.3).

Nach § 1 UVPG ist es Zweck des Gesetzes, aus Gründen der wirksamen Umweltvorsorge die Auswirkungen auf die Umwelt nach einheitlichen Grundsätzen frühzeitig und umfassend zu ermitteln, zu beschreiben und zu bewerten sowie die Ergebnisse der Umweltverträglichkeitsprüfung so früh wie möglich bei der Entscheidung über die Zulässigkeit zu berücksichtigen.

Die Umweltverträglichkeitsprüfung ist gem. § 4 UVPG kein eigenständiges Verfahren, sondern ein unselbständiger Teil des Planfeststellungsverfahrens. Sie befasst sich mit der Ermittlung, Beschreibung und Bewertung der unmittelbaren und mittelbaren Auswirkungen des Vorhabens auf die Schutzgüter des UVPG:

- Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit,
- Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt,
- Flächen, Boden, Wasser, Luft, Klima und Landschaft,
- kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter sowie
- die Wechselwirkung zwischen den vorgenannten Schutzgütern.

#### **2.2.1.5.2 Zusammenfassende Darstellung der Umweltauswirkungen, § 24 UVPG**

Im Hinblick auf § 24 UVPG werden im Folgenden die bau-, anlage- und betriebsbedingten Auswirkungen des Vorhabens auf die Schutzgüter des UVPG zusammengefasst (vgl. § 24 Abs. 1 Nr. 1 UVPG). Dabei werden auch Merkmale des Vorhabens bzw. Standortes sowie Maßnahmen angeführt, mit denen erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen ausgeschlossen, vermindert oder ausgeglichen werden sollen, sowie Ersatzmaßnahmen bei Eingriffen in Natur und Landschaft (vgl. § 24 Abs. 1 Nr. 2, 3 und 4 UVPG). Die Benennung der Wirkfaktoren erfolgt in Anlehnung an die in Kap. 4.1, Tab. 4-1 der Anlage 10.1 dargestellten Wirkungen von Kabelverlegungen zur Netzanbindung von Offshore-Windparks im Abschnitt der Seetrasse.

##### **2.2.1.5.2.1 Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit**

In Bezug auf das Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit, kann es vor allem zu baubedingten Beeinträchtigungen/ Auswirkungen auf die Wohn- und Wohnumfeldfunktion sowie die Erholungs- und Freizeitfunktion kommen.

Folgende Wirkungen des Vorhabens können das Schutzgut betreffen (Anlage 10.1, Kap. 6.5).



### **Baubedingte Wirkfaktoren**

- Flächennutzung, Bodenverdichtung, ggf. Voll- oder Teilversiegelung (W3b)
- Licht- und Geräuschemissionen (Luft), Visuelle Wahrnehmung von Baufahrzeugen (An- und Abtransport), Baupersonal, ggf. Rammarbeiten landseitige HDD (W8b)

Das Schutzgut Menschen (hohe Bedeutung) ist im Einwirkungsbereich des Vorhabens gegenüber Baulärm hoch empfindlich. Die Bauarbeiten werden während der HDD-Bohrungen an 7 Tagen/Woche in 24h - Arbeit durchgeführt. Ohne entsprechende Vermeidungsmaßnahmen würde bei vollem Betrieb auch in der Nachtzeit eine deutliche Überschreitung der Richtwerte erwartet. Infolge dessen wird die Installation einer min. 5,2 m hohe Lärmschutzanlage an der West-, Süd- und Ostseite der BE-Fläche (vgl. Anlage 11.2) umgesetzt. Zudem werden weitere Maßnahmen, wie die Vermeidung von Staubentwicklung (V3, Anlage 8.1), ergriffen, wodurch die Auswirkungen auf das Wohnumfeld und die Erholungsfunktion so gering wie möglich gehalten werden.

#### **2.2.1.5.2.2 Schutzgut Tiere (gleichzeitig Teil der biologischen Vielfalt)**

In Bezug auf das Schutzgut Tiere (gleichzeitig Teil der biologischen Vielfalt) kann es zu baubedingten Beeinträchtigungen/ Auswirkungen binnendeichs sowie zu bau-, betriebs- und anlagebedingten Beeinträchtigungen/ Auswirkungen im aquatischen Bereich (Sub- und Eulitoral) auf Meeressäuger (Schweinswal, Seehund, Kegelrobbe), Fische und Neunaugen (Rundmäuler), Brutvögel, Gastvögel und Makrozoobenthos kommen.

Folgende Wirkungen des Vorhabens können das Schutzgut betreffen (Anlage 10.1, Kap. 7).

### **Baubedingte Wirkfaktoren**

*Wirkungen über dem Wasser oder an Land (oberhalb MThw)*

- Flächennutzung, Bodenverdichtung, ggf. Voll- oder Teilversiegelung (W3b) bei Brut- und Gastvögeln
- Licht- und Geräuschemissionen (Luft), Visuelle Wahrnehmung von Baufahrzeugen (An- und Abtransport), Baupersonal, ggf. Rammarbeiten landseitige HDD (W8b) bei Meeressäugern, Brut- und Gastvögeln

*Wirkungen im aquatischen Bereich (Sub- und Eulitoral): Gewässergrund und in der Wassersäule darüber (unterhalb MThw)*

- Verflüssigung (Fluidisierung) und Verteilung bzw. Aufwirbelung/Aufschwemmung (Resuspension) von Sediment und Substrat, Bildung von Trübung/Trübungsfahnen und Sedimentschleppen, ggf. Stofffreisetzung (Nähr- und Schadstoffe) (W1) bei Fischen und beim Makrozoobenthos





- Sedimentumlagerung bzw. Substratverlagerung: Sedimentauftrag (Deposition) von aufgewirbeltem oder ausgeworfenem Sediment bzw. Überlagerung von natürlich anstehendem Sediment im Seitenraum (W2) bei Fischen und beim Makrozoobenthos
- Verdichtung und Pressung (vertikal-ober-flächennah), ggf. mit Luftabschluss (im Eulitoral bei Niedrigwasser), Verdrängung und Verwerfung (horizontal) z. B. durch Kettenfahrwerke, Hilfsbaggerspuren oder Liegeplätze von Schiffen und Pontons, Ankerpositionierungen (W3a) beim Makrozoobenthos
- Flache Ausspülungen und tiefere Auskolkung, Abscheren oberer Sedimentschichten, Eintiefung und Sackung, ggf. sekundäre Graben- und Prielbildung z. B. durch Schiffsantriebe und -manöver, oder durch Ankerketten (W4) beim Makrozoobenthos
- Tiefgründige Umschichtung und Durchmischung (Turbation der Gefügestruktur und Sedimentschichten) z. B. durch Vibrationspflug, Unterwasserfräse oder Spülschwert, durch Eingraben von Seitenankern (W5) beim Makrozoobenthos
- Sediment- und Substratentnahme/-aushub, Aufschüttung und ggf. Wiedereinbau (Verfüllen und Planieren) z. B. durch Baugruben für Schutzrohre oder beim Wechsel der Verlegetechnik, Nachprüfung der Verlegetiefe oder Eingraben von Ankern (W6a) beim Makrozoobenthos
- Unterwassergeräusche, akustische Emissionen (durch z. B. Unterwasserverleegerät, durch Schiffsantrieb) ggf. Rammarbeiten Licht- und Geräuschemissionen (Luft), Visuelle Wahrnehmung (z. B. von Baufahrzeugen (An- und Abtransport), Schiffen, Baupersonal (Arbeiten im Watt) z. B. durch Verlegung mit Vibrationsverfahren oder beim Rammen von Baugrubenumfassungen oder Dalben einbau (W8a) bei Meeressäugern und Fischen
- Erschütterungen und Vibrationen (im Sediment) mit Störung der Gefügestruktur, ggf. Verdichtung, z. B. durch Kettenfahrwerke, Hilfsbaggerspuren oder Liegeplätze von Schiffen und Pontons, Anker-positionierungen (W12) beim Makrozoobenthos

#### **Betriebsbedingte Wirkfaktoren**

*Wirkungen im aquatischen Bereich (Sub- und Eulitoral): Gewässergrund und in der Wassersäule darüber (unterhalb MThw)*

- Erwärmung (Sediment, Sedimentporenwasser) (W9a) beim Makrozoobenthos
- Magnetische Felder (W10a) beim Makrozoobenthos

#### **Anlagebedingte Wirkfaktoren**

*Wirkungen im aquatischen Bereich (Sub- und Eulitoral): Gewässergrund und in der Wassersäule darüber (unterhalb MThw)*

- In Verbindung mit W7a im Nahbereich: Sedimentation und Erosion mit Änderung der Sedimentzusammensetzung (W2a) beim Makrozoobenthos
- Einbau von inertem Hartsubstrat (Beton, Steinschüttung) mit Änderung der Struktur des Gewässergrunds (direkt) z. B. bei Kreuzungsbauwerken (W7a) bei Fischen und beim Makrozoobenthos



- Kabel und Leerrohr/Schutzrohr (im Watt) (W11a) beim Makrozoobenthos

Zur Vermeidung von anlage- und baubedingten Beeinträchtigungen von Tiere durch die Realisierung des planfestgestellten Vorhabens sind bereits in der technischen Planung Maßnahmen zur Vermeidung und Verminderung von Beeinträchtigungen des Naturhaushalts berücksichtigt (vgl. Anlage 8.1, Kap. 4.1). Hierzu zählt u.a. die Wahl von eingriffsminimierenden Techniken der Kabelverlegung, die von vornherein Konflikte vermeidet. In den jeweiligen Leitungsabschnitten sind zudem weitere spezifische Schutz- und Vermeidungsmaßnahmen vorgesehen (siehe hierzu Ziffer 2.2.2.10.1.1). Auch die unter Ziffer 1.4.5 erlassenen Nebenbestimmungen dienen der Vermeidung von Konflikten. Da auch unter Berücksichtigung der erlassenen Nebenbestimmungen und den festgelegten Vermeidungsmaßnahmen Beeinträchtigungen von Erhaltungszielen des NLP (Anlage 5, III., NWattNPG) für wertbestimmende Vogelarten Gastvogelarten in seiner Eigenschaft als EU-Vogelschutzgebiet (Nr. V01) und für den wertbestimmenden Seehund in seiner Eigenschaft als FFH-Gebiet (Nr. 001) nicht ausgeschlossen werden können (siehe hierzu Ziffer 2.2.2.10.2.1), wird eine zeitlich befristete Kohärenzsicherungsmaßnahme im Sinne des § 34 Abs. 5 BNatSchG erforderlich. Diese ist als LBP Maßnahme E3 (siehe Ziffer 1.4.5.1.2) planfestgestellt worden.

### 2.2.1.5.2.3 Schutzgut Pflanzen (gleichzeitig Teil der biologischen Vielfalt)

In Bezug auf das Schutzgut Pflanzen (gleichzeitig Teil der biologischen Vielfalt) kann es zu bau- und anlagebedingten Beeinträchtigungen/ Auswirkungen binnendeichs, auf der Insel Baltrum und im Sublitoral kommen.

Folgende Wirkungen des Vorhabens können das Schutzgut Pflanzen (Biotoptypen) betreffen (Anlage 10.1, Kap. 8.1.5).

#### Baubedingte Wirkfaktoren

- Flächennutzung, Bodenverdichtung, ggf. Voll- oder Teilversiegelung (W3b) binnendeichs und auf der Insel Baltrum
- Verflüssigung (Fluidisierung) und Verteilung bzw. Aufwirbelung/Aufschwemmung (Resuspension) von Sediment und Substrat, Bildung von Trübung/Trübungsfahnen und Sedimentschleppen, ggf. Stofffreisetzung (Nähr- und Schadstoffe) (W1)
- Sedimentumlagerung bzw. Substratverlagerung: Sedimentauftrag (Deposition) von aufgewirbeltem oder ausgeworfenem Sediment bzw. Überlagerung von natürlich anstehendem Sediment im Seitenraum (W2)
- Verdichtung und Pressung (vertikaloberflächennah), ggf. mit Luftabschluss (im Eulitoral bei Niedrigwasser), Verdrängung und Verwerfung (horizontal) z. B. durch Kettenfahrwerke, Hilfsbaggerspuren oder Liegeplätze von Schiffen und Pontons, Ankerpositionierungen (W3a)
- Flache Ausspülungen und tiefere Auskolkung, Abscheren oberer Sedimentschichten, Eintiefung und Sackung, ggf. sekundäre Graben- und Prielbildung z. B. durch Schiffsantriebe und -manöver, oder durch Ankerketten (W4)
- Tiefgründige Umschichtung und Durchmischung (Turbation der Gefügestruktur und Sedimentschichten) z. B. durch Vibrationspflug, Unterwasserfräse oder Spülschwert, durch Eingraben von Seitenankern (W5)



- Sediment- und Substratentnahme/-aushub, Aufschüttung und ggf. Wiedereinbau (Verfüllen und Planieren) z. B. durch Baugruben für Schutzrohre oder beim Wechsel der Verlegetechnik, Nachprüfung der Verlegetiefe oder Eingraben von Ankern (W6a)
- Erschütterungen und Vibrationen (im Sediment) mit Störung der Gefügestruktur, ggf. Verdichtung, z. B. durch Kettenfahrwerke, Hilfsbaggerspuren oder Liegeplätze von Schiffen und Pontons, Anker-positionierungen (W12)

#### **Betriebsbedingte Auswirkungen**

- Erwärmung (Sediment, Sedimentporenwasser) (W9a)

#### **Anlagebedingte Wirkfaktoren**

- In Verbindung mit W7a im Nahbereich: Sedimentation und Erosion mit Änderung der Sedimentzusammensetzung (W2a)
- Anlagebedingte Flächeninanspruchnahmen durch Einbau von inertem Hartsubstrat (Beton, Steinschüttung) mit Änderung der Struktur des Gewässergrunds (direkt) z. B. bei Kreuzungsbauwerken (W7a)
- Kabel und Leerrohr/Schutzrohr (im Watt) (W11a)

Zur Vermeidung von anlage- und baubedingten Beeinträchtigungen von Pflanzen (Biotopen) durch die Realisierung des planfestgestellten Vorhabens sind bereits in der technischen Planung Maßnahmen zur Vermeidung und Verminderung von Beeinträchtigungen des Naturhaushalts berücksichtigt (vgl. Anlage 8.1, Kap. 4.1). Hierzu zählt u.a. die Wahl von eingriffsminimierenden Techniken der Kabelverlegung, die von vornherein Konflikte vermeidet. In den jeweiligen Leitungsabschnitten sind zudem weitere spezifische Schutz- und Vermeidungsmaßnahmen vorgesehen (siehe hierzu Ziffer 2.2.2.10.1.1). Auch die unter Ziffer 1.4.5 erlassenen Nebenbestimmungen dienen der Vermeidung von Konflikten.

Da es auch unter Berücksichtigung der erlassenen Nebenbestimmungen und den festgelegten Vermeidungsmaßnahmen zu Beeinträchtigungen von Pflanzen (Biotopen) kommt (vgl. hierzu Ziffer 2.2.2.10.1.2), wurden mit den LBP Maßnahmen E1 (Renaturierungsmaßnahmen einem durch anthropogene Einwirkung beeinträchtigten Heller im Südosten der Insel Baltrum) und E2 (Rückbau einer Jagdhütte und umliegender Strukturen) Kompensationsmaßnahmen festgelegt, mit denen die Beeinträchtigungen kompensiert werden (siehe Ziffer 2.2.2.10.1.3).

#### Schutzgebiete und gesetzlich geschützte Biotope

Im Wirkraum der planfestgestellten Maßnahmen befinden sich das Landschaftsschutzgebiet „Ostfriesische Seemarsch zwischen Norden und Esens“, der Nationalpark „Niedersächsisches Wattenmeer“ und das Biosphärenreservat „Niedersächsisches Wattenmeer“ sowie die Natura 2000 Gebiete „Nationalpark Niedersächsisches Wattenmeer“ (FFH-Gebiet), „Niedersächsisches Wattenmeer und angrenzendes Küstenmeer“ (EU-Vogelschutzgebiet) und „Ostfriesische Seemarsch zwischen Norden und Esens“ (EU-Vogelschutzgebiet). Die Auswirkungen des Vorhabens auf die Schutzgebiete sind unter den Ziffer 2.2.2.10.2.1 beschrieben.

Gemäß § 30 Abs. 1 BNatSchG sind bestimmte Teile von Natur und Landschaft, die eine besondere Bedeutung als Biotope haben, gesetzlich geschützt. Der § 24



NNatSchG erweitert den Schutz auf einige weitere Biotope. Durch das Vorhaben kommt es im Wattbereich (Bauabschnitt 2) zur Inanspruchnahme von gesetzlich geschützten Biotopen im Umfang von ca. 8,5 ha. Die Auswirkungen des Vorhabens auf gesetzlich geschützte Biotope sind unter Ziffer 2.2.2.10.2.4 beschrieben.

#### **2.2.1.5.2.4 Schutzgut Biologische Vielfalt**

Die Biologische Vielfalt umfasst die Vielfalt von Lebensräumen, Lebensgemeinschaften, Populationen und Arten auch in genetischer Hinsicht. Die Schutzgüter Tiere und Pflanzen sind somit ein wesentlicher Teil des Schutzgutes Biologische Vielfalt, so dass die dort getroffenen Aussagen entsprechend übertragbar sind.

Daten zur genetischen Vielfalt liegen nicht vor, sind für dieses Vorhaben auch nicht relevant, weil keine Tier- oder Pflanzenart ausgelöscht wird (keine erheblichen negativen Auswirkungen auf die genetische Vielfalt). Daten zur Artenvielfalt (Anzahl der Arten/Flächeneinheiten etc.) liegen nur teilweise vor.

#### **2.2.1.5.2.5 Schutzgut Boden**

Bei den Bauabschnitten 2, 4 und 5 im Eu- und Sublitoral zählen die hier vorkommenden Sedimente nicht zum Boden, sondern sind Teile eines Gewässerbetts. Auswirkungen auf „diese Gewässerbetten“, also auf den Meeresgrund im Sublitoral und im Eulitoral (Watt), mithin subhydrische und semisubhydrische Böden, werden im Schutzgut Wasser, Teil Sedimente behandelt.

Betrachtungsrelevant ist das Schutzgut somit lediglich binnendeichs und auf der Insel Baltrum (BA 1 und 3). Hier können die Bodeneigenschaften und -funktionen verändert werden (Filter-, Puffer- und Transformatoreigenschaften des Bodens stehen während der Nutzung der BE-Fläche nur eingeschränkt zur Verfügung) oder gehen verloren (Lebensraum- und Nutzungsfunktionen).

In Bezug auf das Schutzgut Boden kann es im Bereich der BE-Flächen Dornumergrode (BA 1) und Baltrum Nordstrand (BA 3) zu baubedingten Beeinträchtigungen/ Auswirkungen auf Böden allgemeiner und besonderer Bedeutung (vgl. Unterlage 10.1, Kap 11.3, Tab. 11-1) kommen. Durch Horizontalspülbohrungen gequerte Abschnitte werden nur insoweit betrachtet, wenn dadurch Auswirkungen auf den Boden im Sinne des Gesetzes nicht offensichtlich auszuschließen sind.

Folgende Wirkungen des Vorhabens können das Schutzgut betreffen (Anlage 10.1, Kap. 11.5).

<b>Baubedingte Wirkfaktoren</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>- Flächennutzung, Bodenverdichtung, ggf. Voll- oder Teilversiegelung (W3b)</li><li>- Bodenentnahme/-aushub und (lagegerechter) Wiedereinbau, Bodenlagerung (W6b)</li><li>- Erschütterungen und Vibrationen (im Sediment) mit Störung der Gefügestruktur, ggf. Verdichtung, z. B. durch Kettenfahrwerke, Hilfsbaggerspuren oder Liegeplätze von Schiffen und Pontons, Ankerpositionierungen (W12)</li></ul>



Zur Vermeidung von anlage- und baubedingten Beeinträchtigungen natürlicher Bodenfunktionen durch die Realisierung des planfestgestellten Vorhabens sind spezifische Schutz- und Vermeidungsmaßnahmen vorgesehen (siehe hierzu Ziffer 2.2.2.10.1.1). Auch die unter Ziffer 1.4.5 erlassenen Nebenbestimmungen dienen der Vermeidung von Konflikten.

Da es auch unter Berücksichtigung der erlassenen Nebenbestimmungen und den festgelegten Vermeidungsmaßnahmen zu Beeinträchtigungen von Bodenfunktionen im Bereich der landseitigen BE-Flächen bei Dornumergröde kommt (vgl. hierzu Ziffer 2.2.2.10.1.2), wurden mit den LBP Maßnahmen E1 (Renaturierungsmaßnahmen einem durch anthropogene Einwirkung beeinträchtigten Heller im Südosten der Insel Baltrum) und E2 (Rückbau einer Jagdhütte und umliegender Strukturen) Kompensationsmaßnahmen festgelegt, mit denen die Beeinträchtigungen kompensiert werden (siehe Ziffer 2.2.2.10.1.3).

#### 2.2.1.5.2.6 Schutzgut Fläche

In Bezug auf das Schutzgut Fläche kann es zu bau- und anlagebedingten Beeinträchtigungen/ Auswirkungen binnendeichs und im Sublitoral kommen.

Folgende Wirkungen des Vorhabens können das Schutzgut betreffen (Anlage 10.1, Kap. 10.3).

<b>Baubedingte Wirkfaktoren</b>
- Flächennutzung, Bodenverdichtung, ggf. Voll- oder Teilversiegelung (W3b)
<b>Anlagebedingte Wirkfaktoren</b>
- Einbau von inertem Hartsubstrat (Beton, Steinschüttung) mit Änderung der Struktur des Gewässergrunds (direkt) z. B. bei Kreuzungsbauwerken (W7a)

#### 2.2.1.5.2.7 Schutzgut Wasser und Sedimente

Das Schutzgut Wasser ist in die drei Bestandteile Grundwasser, Oberflächenwasser sowie Sedimente und Wattmorphologie zu gliedern. Es kann zu baubedingten Beeinträchtigungen/ Auswirkungen binnendeichs auf das Grundwasser und die Qualität des Oberflächenwassers sowie baubedingte Beeinträchtigung der Sedimente und Wattmorphologie außendeichs kommen.

Folgende Wirkungen des Vorhabens können das Schutzgut betreffen (Anlage 10.1, Kap. 12.1.5, 12.2.5 und 12.3.5).

<b>Baubedingte Wirkfaktoren</b>
- Absenkung des Grundwasserspiegels und Beeinträchtigung der Grundwasserqualität
- Verflüssigung (Fluidisierung) und Verteilung bzw. Aufwirbelung/Aufschwemmung (Resuspension) von Sediment und Substrat, Bildung von Trübung/Trübungsfahnen und Sedimentschleppen, ggf. Stofffreisetzung (Nähr- und Schadstoffe) (W1)



- Sedimentumlagerung bzw. Substratverlagerung: Sedimentauftrag (Deposition) von aufgewirbeltem oder ausgeworfenem Sediment bzw. Überlagerung von natürlich anstehendem Sediment im Seitenraum (W2)
- Verdichtung und Pressung (vertikaloberflächennah), ggf. mit Luftabschluss (im Eulitoral bei Niedrigwasser), Verdrängung und Verwerfung (horizontal) z. B. durch Kettenfahrwerke, Hilfsbaggerspuren oder Liegeplätze von Schiffen und Pontons, Ankerpositionierungen (W3a)
- Flache Ausspülungen und tiefere Auskolkung, Abscheren oberer Sedimentschichten, Eintiefung und Sackung, ggf. sekundäre Graben- und Prielbildung z. B. durch Schiffsantriebe und -manöver, oder durch Ankerketten (W4)
- Tiefgründige Umschichtung und Durchmischung (Turbation der Gefügestruktur und Sedimentschichten) z. B. durch Vibrationspflug, Unterwasserfräse oder Spülschwert, durch Eingraben von Seitenankern (W5)
- Sediment- und Substratentnahme/-aushub, Aufschüttung und ggf. Wiedereinbau (Verfüllen und Planieren) z. B. durch Baugruben für Schutzrohre oder beim Wechsel der Verlegetechnik, Nachprüfung der Verlegetiefe oder Eingraben von Anker (W6a)
- Erschütterungen und Vibrationen (im Sediment) mit Störung der Gefügestruktur, ggf. Verdichtung, z. B. durch Kettenfahrwerke, Hilfsbaggerspuren oder Liegeplätze von Schiffen und Pontons, Ankerpositionierungen (W12)

#### **Betriebsbedingte Wirkfaktoren**

- Erwärmung (Sediment, Sedimentporenwasser) (W9a)

#### **Anlagebedingte Wirkfaktoren**

- In Verbindung mit W7a im Nahbereich: Sedimentation und Erosion mit Änderung der Sedimentzusammensetzung (W2a)
- Einbau von inertem Hartsubstrat (Beton, Steinschüttung) mit Änderung der Struktur des Gewässergrunds (direkt) z. B. bei Kreuzungsbauwerken (W7a)
- Kabel und Leerrohr/Schutzrohr (im Watt) (W11a)

Zur Vermeidung von anlage- und baubedingten Beeinträchtigungen des Schutzgutes Wasser/Sedimente durch die Realisierung des planfestgestellten Vorhabens sind bereits in der technischen Planung Maßnahmen zur Vermeidung und Verminderung von Beeinträchtigungen des Naturhaushalts berücksichtigt (vgl. Anlage 8.1, Kap. 4.1). Hierzu zählt u.a. die Wahl von eingriffsminimierenden Techniken der Kabelverlegung, die von vornherein Konflikte vermeidet. In den jeweiligen Leitungsabschnitten sind zudem weitere spezifische Schutz- und Vermeidungsmaßnahmen vorgesehen (siehe hierzu Ziffer 2.2.2.10.1.1). Auch die unter Ziffer 1.4.5 erlassenen Nebenbestimmungen dienen der Vermeidung von Konflikten.

Da es auch unter Berücksichtigung der erlassenen Nebenbestimmungen und den festgelegten Vermeidungsmaßnahmen zu Beeinträchtigungen des Schutzgutes Wasser/Sedimente durch Maßnahmen (insb. die Kabelverlegung) im Eu- und Sublitoral kommt (vgl. hierzu Ziffer 2.2.2.10.1.2), wurden mit den LBP Maßnahmen E1 (Renaturierungsmaßnahmen einem durch anthropogene Einwirkung beeinträchtigten Heller im



Südosten der Insel Baltrum) und E2 (Rückbau einer Jagdhütte und umliegender Strukturen) Kompensationsmaßnahmen festgelegt, mit denen die Beeinträchtigungen kompensiert werden (siehe Ziffer 2.2.2.10.1.3).

#### 2.2.1.5.2.8 Schutzgut Luft und Klima

In Bezug auf das Schutzgut Landschaft kommt es zu baubedingten Beeinträchtigungen/ Auswirkungen sowie zu Auswirkungen aus den THG-Emissionen die bei der Herstellung der Leitung anfallen.

Folgende Wirkungen des Vorhabens können das Schutzgut betreffen (Anlage 10.1, Kap. 15.4).

<b>Baubedingte Wirkfaktoren</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>- Flächennutzung, Bodenverdichtung, ggf. Voll- oder Teilversiegelung (W3b)</li><li>- Licht- und Geräuschemissionen (Luft), Visuelle Wahrnehmung von Baufahrzeugen (An- und Abtransport), Baupersonal, ggf. Rammarbeiten landseitige HDD (W8b)</li></ul>
<b>Anlagebedingte Wirkfaktoren</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>- Einbau von inertem Hartsustrat (Beton, Steinschüttung) mit Änderung der Struktur des Gewässergrunds (direkt) z. B. bei Kreuzungsbauwerken (W7a)</li></ul>

#### 2.2.1.5.2.9 Schutzgut Landschaft

In Bezug auf das Schutzgut Landschaft kommt es zu baubedingten Beeinträchtigungen/ Auswirkungen binnen- und außendeichs.

Folgende Wirkungen des Vorhabens können das Schutzgut betreffen (Anlage 10.1, Kap. 13.5).

<b>Baubedingte Wirkfaktoren</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>- Licht- und Geräuschemissionen (Luft), Visuelle Wahrnehmung von Baufahrzeugen (An- und Abtransport), Dalben, Schwimmeinheiten, Pontons als Arbeitsebene, Arbeitsschiffen, Baustelleneinrichtung und Baupersonal (W8b)</li></ul>

Die BE-Fläche am Nordstrand wird durch einen Sandwall abgeschirmt. Nach Beendigung der Bauarbeiten werden die für NOR-9-2 neu errichteten Baustellenflächen vollständig zurückgebaut. Die baubedingte Beeinträchtigung des Landschaftsbildes durch die Errichtung einer bis zu 9 m hohen Dalbenkonstruktion inkl. Steg im Baltrumer Inselwatt wird als erheblichen Beeinträchtigung (Eingriff) eingestuft. Die Kompensation erfolgt durch die LBP Maßnahme E2 (Rückbau einer Jagdhütte und umliegender Strukturen) (siehe Ziffer 2.2.2.10.1.3).

#### 2.2.1.5.2.10 Schutzgut Kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter

In Bezug auf die Schutzgüter kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter kommt es zu baubedingten Beeinträchtigungen/ Auswirkungen binnen- und außendeichs.



Folgende Wirkungen des Vorhabens können das Schutzgut betreffen (Anlage 10.1, Kap. 14.4).

#### **Baubedingte Wirkfaktoren**

- Verdichtung und Pressung (vertikal-ober-flächennah), ggf. mit Luftabschluss (im Eulitoral bei Niedrigwasser), Verdrängung und Verwerfung (horizontal) z. B. durch Kettenfahrwerke, Hilfsbaggerspuren oder Liegeplätze von Schiffen und Pontons, Ankerpositionierungen (W3a)
- Flächennutzung, Bodenverdichtung, ggf. Voll- oder Teilversiegelung (W3b)
- Sediment- und Substratentnahme/-aushub, Aufschüttung und ggf. Wiedereinbau (Verfüllen und Planieren) z. B. durch Baugruben für Schutzrohre oder beim Wechsel der Verlegetechnik, Nachprüfung der Verlegetiefe oder Eingraben von Ankern (W6a)
- Bodenentnahme/-aushub und (lagegerechter) Wiedereinbau, Bodenlagerung (W6b)

#### **2.2.1.5.2.11 Wechselwirkungen zwischen den Schutzgütern**

Die Erfassung der ökosystemaren Wechselwirkungen erfolgt über die Funktion der Schutzgüter, da grundsätzlich davon ausgegangen werden kann, dass auch schutzgutbezogene Erfassungskriterien im Sinne des Indikatorprinzips bereits Informationen über die funktionalen Beziehungen zu anderen Schutzgütern und Schutzfunktionen beinhalten und damit indirekt ökosystemare Wechselwirkungen erfasst werden.

Über diese schutzgutbezogenen Wechselwirkungen hinaus sind im Untersuchungsraum kein ausgeprägten funktionalen Wirkungsgefüge vorhanden.

In Anlage 10.1 (UVP-Bericht zum Vorhaben), Kap. 6 bis 15 sind Wechselwirkungen dargestellt, die sich bei den Auswirkungen des Vorhabens auf die einzelnen Schutzgüter untereinander ergeben. Die dort ermittelten Wirkpfade wurden im Rahmen der schutzgutbezogenen Ermittlung, Beschreibung und Bewertung der Umweltauswirkung berücksichtigt. Für Detailinformationen wird auf die Anlage 10.1 verwiesen.

#### **2.2.1.5.2.12 Kumulative Wirkungen**

Kumulierende Wirkungen können sich durch das räumliche und zeitliche Zusammenwirken ähnlicher Wirkungen mehrerer Projekte ergeben. Als mögliche zusammenwirkende Pläne und Projekte werden, die folgenden Vorhaben berücksichtigt:

Norderney-II-Korridor:

- BorWin4 (NOR-6-3), ±320 kV-HGÜ-Offshore-Netzanbindungssystem, BorWin delta – Hanekenfähr, 12 sm-Grenze bis Anlandungspunkt Hilgenriedersiel
- DoWin4 (NOR-3-2), ±320 kV-HGÜ-Offshore-Netzanbindungssystem, DoWin delta – Hanekenfähr, 12 sm-Grenze bis Anlandungspunkt Hilgenriedersiel
- BalWin1 (NOR-9-1) ±525 kV-HGÜ-Offshore-Netzanbindungssystem Konverterplattform BalWin alpha - Wehrendorf, 12 sm-Grenze bis Anlandungspunkt Hilgenriedersiel





- BalWin 2 (NOR-10-1)  $\pm 525$  kV-HGÜ-Offshore-Netzanbindungssystem Konverterplattform BalWin beta - Westerkappeln, 12 sm-Grenze bis Anlandungspunkt Hilgenriedersiel
- LanWin5 (NOR-21-1)  $\pm 525$  kV-HGÜ-Offshore-Netzanbindungssystem, 12 sm-Grenze bis Anlandungspunkt Hilgenriedersiel

Baltrum-Korridor:

- NOR-9-3,  $\pm 525$  kV-HGÜ-Offshore-Netzanbindungssystem Konverterplattform NOR-9-3 – Unterweser für den Bereich der 12 sm-Grenze bis Anlandungspunkt Dornumergrade – Abschnitt Seetrasse
- NOR-12-1,  $\pm 525$  kV-HGÜ-Offshore-Netzanbindungssystem Konverterplattform NOR-12-1 – Unterweser für den Bereich der 12 sm-Grenze bis Anlandungspunkt Dornumergrade – Abschnitt Seetrasse
- NOR-11-1,  $\pm 525$  kV-HGÜ-Offshore-Netzanbindungssystem Konverterplattform NOR-11-1 – Wilhelmshaven für den Bereich der 12 sm-Grenze bis Anlandungspunkt Dornumergrade – Abschnitt Seetrasse
- NOR-13-1,  $\pm 525$  kV-HGÜ-Offshore-Netzanbindungssystem Konverterplattform NOR-13-1 – Rastede für den Bereich der 12 sm-Grenze bis Anlandungspunkt Dornumergrade – Abschnitt Seetrasse

Das Projekt zur Kabelverlegung BorWin5 (NDY-II-Korridor) wurde mit Fertigstellung der Kabelverlegung im Jahre 2022 abgeschlossen und wirkt nicht kumulierend. Die seewärtig der Insel Norderney in 2023 noch erfolgende Kabelinstallation birgt keine verstärkenden nachteiligen Umweltauswirkungen.

Eine Übersicht der voraussichtlichen baubedingten Wirkzeiträume der Kumulationsprojekte ist Anlage 10.1 (UVP-Bericht), Kap. 16, Tab. 16-1 zu entnehmen.

Da sich die über den Norderney-II-Korridor verlaufenden Projekte (BorWin5, BorWin4, DolWin4, Bal-Win1, BalWin2 und LanWin5) in räumlich großer Distanz befinden, werden diese im Zusammenhang mit Kumulation gem. UVPG nicht weiter betrachtet (eine intensive Befassung erfolgt im Rahmen der Summation in Anlage 10.3, Fachbeitrag Natura 2000).

Kumulativ zu betrachten sind die geplanten Projekte, die über den Baltrum-Korridor verlaufen. Für diese können kumulierende Wirkungen nicht ausgeschlossen werden.

### **2.2.1.5.3 Bewertung der Umweltauswirkungen nach § 25 UVPG**

Die Bewertung der Umweltauswirkungen ist bei der Entscheidung über die Zulässigkeit des Vorhabens zu berücksichtigen (§ 25 Abs. 2 UVPG) und dient damit der Vorbereitung der Entscheidung in diesem Planfeststellungsverfahren. Sie erfolgt im Prüfungsvorgang getrennt von den übrigen Zulassungsvoraussetzungen nicht umweltbezogener Art. Eine Abwägung mit außerumweltrechtlichen Belangen wird an dieser Stelle noch nicht vorgenommen.

Die Bewertung nach § 25 Abs. 1 UVPG erfolgt auf der Grundlage der zusammenfassenden Darstellung nach § 24 UVPG (Ziffer 2.2.1.5.2), das heißt auf der Grundlage des UVP-Berichts nach § 16 Abs. 1 UVPG, der behördlichen Stellungnahmen nach § 17



Abs. 2 und § 55 Abs. 4 UVPG sowie der Äußerungen der betroffenen Öffentlichkeit nach den §§ 21 und 56 UVPG. Die Maßstäbe der Bewertung der Umweltauswirkungen ergeben sich jeweils aus der Auslegung und Anwendung der umweltbezogenen Tatbestandsmerkmale der geltenden Gesetze auf den entscheidungserheblichen Sachverhalt.

Von Bedeutung sind bei der begründeten Bewertung nach § 25 Abs. 1 UVPG auch die vorgesehenen Maßnahmen, mit denen das Auftreten erheblicher nachteiliger Umweltauswirkungen ausgeschlossen, vermindert oder ausgeglichen werden soll, sowie die planfestgestellten Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen bei Eingriffen in Natur und Landschaft.

### 2.2.1.5.3.1 Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit

In der folgenden Tabelle sind die potenziell erheblichen Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit, im Hinblick auf die Maßstäbe der einschlägigen Fachgesetze bewertet (vgl. Anlage 10.1, Kap. 6.5).

Auswirkung	Bewertung unter Berücksichtigung Vermeidung und Verminderung
Landbaustelle und Inselquerung (Bauabschnitte 1 und 3)	
Baubedingte Beeinträchtigung der Wohn-, Wohnumfeld-, Erholungs- und Freizeitfunktion durch <ul style="list-style-type: none"><li>- Flächeninanspruchnahme im Vorhabenbereich der HDD-Baustellen</li><li>- visuelle und akustische Wahrnehmung von Licht- Geräuschemissionen (Luft) bei Baufahrzeugen, Schiffen, Maschinen Wattfähren, Baumaterialien sowie Baupersonal</li></ul>	<p>Das Schutzgut ist gegenüber Baulärm hoch empfindlich.</p> <p>Durch entsprechende Vermeidungsmaßnahmen, wie die Vermeidung von Staubeentwicklung (vgl. Anlage 8.2, Maßnahmenblatt V3) sowie Aufstellung einer Lärmschutzanlage (5,2 m hoch, an der West-, Süd- und Ostseite) an der BE-Fläche werden die Immissionsrichtwerte für den in der Nachbarschaft der BE-Fläche befindlichen landwirtschaftlichen Betrieb eingehalten und die Auswirkungen auf das Wohnumfeld und die Erholungsfunktion so gering wie möglich gehalten (vgl. Anlage 11.3).</p> <p>Die Erholungsfunktionen im Nahbereich der Baustellen sind durch den Baubetrieb dennoch gestört. Eine Beeinträchtigung der Wohn- und Wohnumfeldfunktion ist aufgrund der Distanzen nicht zu erwarten</p>
Kabelverlegung im Eu- und Sublitoral (Bauabschnitte 2, 4 und 5)	



Auswirkung	Bewertung unter Berücksichtigung Vermeidung und Verminderung
<p>Baubedingte Beeinträchtigung der Erholungs- und Freizeitfunktion im Eulitoral durch</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Flächeninanspruchnahme im Vorhabenbereich der HDD-Baustellen im Watt</li> <li>- visuelle und akustische Wahrnehmung von Licht- Geräuschemissionen (Luft) bei Baufahrzeugen, Schiffen, Maschinen Wattfähren, Baumaterialien sowie Baupersonal</li> </ul>	<p>Das Schutzgut Menschen hat im UG des Vorhabens eine mittlere Bedeutung und ist gegenüber den Wirkungen eher mittel empfindlich (anders als gegenüber Baulärm).</p> <p>Flächeninanspruchnahme sowie eine visuelle und akustische Wahrnehmung von Licht- und Geräuschemissionen (Luft) haben eine temporäre Beeinträchtigung der Erholungs- und Freizeitfunktion zur Folge.</p>
<p>Baubedingte Beeinträchtigung der Erholungs- und Freizeitfunktion im Sublitoral durch</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- lokale Behinderung der Sport-schiffahrt im Bereich der Sicherheitsbereiche des Verlegeschiffes</li> <li>- visuelle und akustische Wahrnehmbarkeit des Verlegeschiffes</li> </ul>	<p>Die Behinderung durch Sicherheitsbereiche des Verlegeschiffes ist zweitweise, lokal und vorübergehend.</p> <p>Der Abstand zu den durch Menschen genutzten Bereichen ist so groß, dass das Verlegeschiff nur teilweise visuell und evtl. akustisch wahrnehmbar ist.</p> <p>Eine Störung bleibt daher in den betroffenen Bereichen gering.</p>

Die nachteiligen Auswirkungen werden mit gering negativ, mittelräumig und kurzfristig bewertet. Sie sind vorübergehend und reversibel. Insgesamt sind die Auswirkungen unerheblich nachteilig.

Es ergeben sich insgesamt keine erheblichen nachteiligen Auswirkungen auf das Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit.

### 2.2.1.5.3.2 Schutzgut Tiere (gleichzeitig Teil der biologischen Vielfalt)

In der folgenden Tabelle sind die potenziell erheblichen Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Tiere im Hinblick auf die Maßstäbe der einschlägigen Fachgesetze bewertet (vgl. Anlage 10.1, Kap. 7.1.5).

Auswirkung	Bewertung unter Berücksichtigung Vermeidung und Verminderung
Landbaustelle und Inselquerung (Bauabschnitte 1 und 3)	
Beeinträchtigungen von Brutvögeln im Bereich der landseitigen	Da der Start der Bauarbeiten im Bereich der landseitigen BE-Fläche in die Brutzeit der im



<b>Auswirkung</b>	<b>Bewertung unter Berücksichtigung Vermeidung und Verminderung</b>
BE-Fläche durch visuelle und akustische Störungen sowie Flächeninanspruchnahme	Eingriffsbereich vorkommenden Brutvogelarten fällt, wurde die Zulassung des vorzeitigen Baubeginns durch die Änderung vom 28.02.24 dahingehend geändert, als dass Vergrämnungsmaßnahmen auf der geplanten BE-Fläche (auf landwirtschaftlich intensiv genutzten Flächen, bzw. auf einem Acker und außerhalb des Nationalparks) bis zum Start der Herstellung der BE-Fläche durchgeführt werden konnten. Als Vergrämnungsmaßnahme wurde das Ausführen eines Hundes und das Aufstellen von Fluchtstangen mit sog. Flatterbändern festgesetzt. Im Rahmen der Prüfung der artenschutzrechtlichen Schutzbestimmungen des § 44 Abs. 1 BNatSchG (siehe Ziffer 2.2.2.10.3) wurde festgestellt, dass die dem Gelegeschutz dienende Vergrämnungsmaßnahme als Vermeidungsmaßnahme nicht mit dem artenschutzrechtlichen Störungsverbot des § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG vereinbar ist.
Beeinträchtigungen von Brutvögeln im Bereich des Nordstrandes von Baltrum (insb. Zwergseeschwalbe und Sandregenpfeifer) und von Brutvögeln im Bereich der geplanten Rohrlaufbahn (Anlandung nördlich der BE-Fläche bis zur Wattkante).	Unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahme V2 (Schutz Strandbrüter (insbesondere Zwergseeschwalbe, Sandregenpfeifer) und von Brutvögeln im Bereich der Anlandung) sind keine erheblichen Auswirkungen zu erwarten.
Kabelverlegung im Eu- und Sublitoral (Bauabschnitte 2, 4 und 5)	
Baubedingte Beeinträchtigungen von Meeressäugern durch visuelle und akustische Störungen	Im Rahmen der Verträglichkeitsprüfung für das FFH-Gebiet „Nationalpark Niedersächsisches Wattenmeer“ (siehe Ziffer 2.2.2.10.2.1.1) wurde festgestellt, dass die durch das Vorhaben NOR-9-2 sowie der weiteren vier im Baltrum-Korridor zu realisierenden Netzanbindungsvorhaben wiederkehrenden Bauaktivitäten und die damit bauphysikalisch zu erwartenden vielen Schiffs-Transportfahrten (auch bei Niedrigwasser) im Störungsbereich der ruhenden Seehunde eine wiederkehrende erhebliche Störung der angestammten Liegeplätze des Seehunds als wertbestimmenden Teillebensraum der Art aus-



<b>Auswirkung</b>	<b>Bewertung unter Berücksichtigung Vermeidung und Verminderung</b>
	<p>lösen können. Dies gilt auch unter Berücksichtigung der schadensbegrenzenden Maßnahme V8. Zum Schutz von Liegeplätzen als bedeutendem Teillebensraum von Seehunden erfolgt eine Absperrung des Ostendes der Insel Baltrum in Form eines Zaunes (Kohärenzsicherungsmaßnahme E3).</p> <p>Für andere Meeressäuger (Kegelrobbe und Schweinswal) sind hingegen keine erheblichen Auswirkungen zu befürchten (vgl. Ziffer 2.2.2.10.2.1.1 und 2.2.2.10.3).</p>
Beeinträchtigungen von Fischen und Neunaugen durch Spülbetrieb (Fluidisierung), Bildung von Trübungsfahnen, Sedimentumlagerungen und Unterwassergeräusche	Unter Berücksichtigung der Schutz- und Vermeidungsmaßnahmen, insb. der Vermeidung von Schallemissionen (V5) und der sowohl zeitlich als auch räumlich eng begrenzten Baumaßnahme sind keine erheblichen Auswirkungen zu erwarten.
Beeinträchtigungen von Gastvögeln durch visuelle und akustische Störungen sowie Flächeninanspruchnahme	Im Rahmen der Verträglichkeitsprüfung für Vogelschutzgebiet „Niedersächsisches Wattenmeer und angrenzendes Küstenmeer“ (siehe Ziffer 2.2.2.10.2.1.2) wurde festgestellt, dass die durch das Vorhaben NOR-9-2 sowie der weiteren vier im Baltrum-Korridor zu realisierenden Netzanbindungsvorhaben wiederkehrenden Bauaktivitäten und die damit baulogistisch zu erwartenden vielen Schiffs-Transportfahrten (auch bei Niedrigwasser) im Störungsbereich langfristig verstetigende gleichgerichtete Beeinträchtigungen (gleiche Wirkungen) von Wattflächen als bedeutsame Rast- und Nahrungsgebiete von Gastvögeln verursachen. Für die Gastvögel kann somit nicht sicher ausgeschlossen werden, dass es zu erheblichen Beeinträchtigungen im Zusammenwirken kommt. Zum Schutz von angestammten Hochwasserrastplätzen für Gastvögel erfolgt eine Absperrung des Ostendes der Insel Baltrum in Form eines Zaunes (Kohärenzsicherungsmaßnahme E3).
Schädigung des Makrozoobenthos durch	Die Bauarbeiten führen zu Schädigungen und Tötungen der bodenlebenden Tiere. Aufgrund der Tatsache, dass es sich um eine sowohl zeit-



Auswirkung	Bewertung unter Berücksichtigung Vermeidung und Verminderung
Sedimentumschichtung und -durchmischung	lich als auch räumlich eng begrenzte Baumaßnahme handelt und mit einer raschen Wiederbesiedelung der beeinträchtigten Flächen zu rechnen ist, sind keine dauerhaften erheblichen negativen Auswirkungen zu erwarten.

Die Inanspruchnahme von Wattflächen in ihrer Funktion als Hochwasserrastplatz für Gastvögel und als Liegeplätze von Seehunden ist nach Maßgabe des § 34 BNatSchG als erheblich nachteilige Auswirkung einzuschätzen. Nach Maßgabe des § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG führt auch die Herstellung und Einrichtung der landseitigen BE-Flächen bzw. die in diesem Zusammenhang stehenden Vergrämuungsmaßnahmen während der Brutzeit zu erheblichen nachteiligen Auswirkungen.

### 2.2.1.5.3.3 Schutzgut Pflanzen (gleichzeitig Teil der biologischen Vielfalt)

In der folgenden Tabelle sind die potenziell erheblichen Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Pflanzen im Hinblick auf die Maßstäbe der einschlägigen Fachgesetze bewertet (vgl. Anlage 10.1, Kap. 8.1.5).

Auswirkung	Bewertung unter Berücksichtigung Vermeidung und Verminderung
Landbaustelle und Inselquerung (Bauabschnitte 1 und 3)	
Baubedingte Beeinträchtigung der Biotope Basenarmer Lehacker und Nährstoffreiche Gräben (Schilf-Landröhricht) im Bereich der landseitigen BE-Fläche, Rohrbaufläche und der Zuwegungen im Umfang von ca. 2,1 ha (Bauabschnitt 1).  Baubedingte Inanspruchnahme im Bereich des Strandes im Sand (Biotoptyp KSN – Naturnaher Sandstrand) durch  Einrichtung der BE-Fläche, der Lagerfläche sowie der Anlandung einschließlich Zuwegung (Bauabschnitt3).	Nach Beendigung der Bauarbeiten wird die BE Dornumergrode zurückgebaut und die Fläche zur landwirtschaftlichen Nutzung wieder hergestellt.  Alle BE-Flächen haben nur temporären Charakter, werden nicht befestigt und nach Abschluss der Bauarbeiten wieder vollständig zurückgebaut. Auch unter Berücksichtigung der Wiederherstellung der Flächen sind die Auswirkungen nach Maßgabe des § 14 Abs. 1 BNatSchG als erhebliche Beeinträchtigung der Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts (Eingriff) einzuschätzen. Die Kompensation erfolgt mit den LBP Maßnahmen E1 (Renaturierungsmaßnahmen einem durch anthropogene Einwirkung beeinträchtigten Heller im Südosten der Insel Baltrum) und E2 (Rückbau einer Jagdhütte und umliegender Strukturen).



<b>Auswirkung</b>	<b>Bewertung unter Berücksichtigung Vermeidung und Verminderung</b>
	Die Arbeiten am Strand führen hingegen nicht zu einer Beeinträchtigung des Biotoptyps Naturnaher Sandstrand (KSN, WS 5), da nach Abschluss der Bauarbeiten der ursprüngliche Zustand unmittelbar wieder hergestellt wird.
<b>Kabelverlegung im Eu- und Sublitoral (Bauabschnitte 2, 4 und 5)</b>	
Baubedingte Beeinträchtigung der Biotope Küstenwatt ohne Vegetation höherer Pflanzen (KWKs), Küstenwatt ohne Vegetation höherer Pflanzen/Mischwatt; Einzelvorkommen Seegras (KWKu), Balje (KMFB), Küstenwattpriel (KPK), Schlickgraswatt (KWG) und Salz-/Brackwasserwatt mit Muschelbank Pazifischer Auster (KWM) im Bereich des Eulitorals (Wattkante Dornumer Watt bis südliche Inselkante Baltrum) durch die Kampfmittelsondierung, die Kabelverlegung mittels Vibroschwert (Verlegespalt, Störzone im Seitenraum, Arbeitsstreifen, Aufliegen der Barge, Einsatz von Seitenankern und Zugankern), die Kabelverlegung in offener Bauweise unter Einsatz eines Wattbaggers (Kabelgraben, Störzone in Seitenraum und Fahrspuren), den Einbau einer Dalbenreihe, die optionale Ablage der Kabelschutzrohre, das Auslegen der Kabel einschließlich Scherwirkungen, den Fährbetrieb (Trockenfallen der Anlegepontons, Abscheren der Wattoberfläche durch Fährseile) sowie die Einrichtung von BE-Flächen und Zuwegungen im Umfang von ca. 14,4 ha (Bauabschnitt 2)	Auch unter Berücksichtigung der vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen sind die Auswirkungen nach Maßgabe des § 14 Abs. 1 BNatSchG als erhebliche Beeinträchtigung der Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts (Eingriff) einzuschätzen. Die Kompensation erfolgt mit den LBP Maßnahmen E1 (Renaturierungsmaßnahmen einem durch anthropogene Einwirkung beeinträchtigten Heller im Südosten der Insel Baltrum) und E2 (Rückbau einer Jagdhütte und umliegender Strukturen).



<b>Auswirkung</b>	<b>Bewertung unter Berücksichtigung Vermeidung und Verminderung</b>
<p>Baubedingte Beeinträchtigung der Biotope Sonstige Flachwasserzone des Küstenmeeres, Fein- bis Mittelsand (KMFSS) und Flachwasserzone des Küstenmeeres (KMF) im Bereich des Sublitorals (Bereich nördlich von Baltrum von der Brandungszone bis zum Übergabepunkt im Bereich der 8 m- bzw. 14 m-Tiefenlinie) durch die Kampfmittelsondierung, das Ziehen und Ablegen von Attleitungen, die Kabelverlegung mittels stehendem Spülschwert am Schlitten oder TROV (Spülgraben, Grabenmulde, Störzone im Seitenraum, Aufliegen der Barge, Einsatz von Seitenankern und Zugankern) und das Einspülen der Kabel im Brandungsbereich mittels Spüllanze/Airlift oder alternativ mittels stehendem Spülschwert am Schlitten im Umfang von ca. 3,8 ha (Bauabschnitt 4).</p> <p>Baubedingte Beeinträchtigung der Biotope Sonstige Flachwasserzone des Küstenmeeres, Fein- bis Mittelsand (KMFSS) und KMTs (Tiefwasserzone des Küstenmeeres, Fein- bis Mittelsand) vom Übergabepunkt im Bereich der 8 m- bzw. 14 m-Tiefenlinie bis zum Ende der Küstenmeertrasse innerhalb der 12 sm-Zone durch die Kampfmittelsondierung, die Kabelverlegung mittels stehendem Spülschwert am Schlitten oder TROV (Spülgraben, Grabenmulde, Störzone im Seitenraum durch Abscherungen durch Kufen und/oder den Pre-Lay Grapnel</p>	





<b>Auswirkung</b>	<b>Bewertung unter Berücksichtigung Vermeidung und Verminderung</b>
Run) sowie das Einspülen von Muffen im Umfang von ca. 14,8 ha (Bauabschnitt 5).	
Anlagedingte Beeinträchtigung des Biotops KMTs (Tiefwasserzone des Küstenmeeres, Fein- bis Mittelsand) durch Kreuzungsbauwerk im Umfang von ca. 0,18 ha.	Durch die dauerhafte Versiegelung und Änderung der Sedimentzusammensetzung im Bereich der zwei Kreuzungsbauwerke gehen die Biotope und ihre Funktionen dauerhaft verloren. Die Auswirkungen sind nach Maßgabe des § 14 Abs. 1 BNatSchG als erhebliche Beeinträchtigung der Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts (Eingriff) einzuschätzen. Die Kompensation erfolgt mit den LBP Maßnahmen E1 (Renaturierungsmaßnahmen einem durch anthropogene Einwirkung beeinträchtigten Heller im Südosten der Insel Baltrum) und E2 (Rückbau einer Jagdhütte und umliegender Strukturen).

Durch die Flächeninanspruchnahme von Biotoptypen von überwiegend besonderer Bedeutung sowie von geschützten Biotoptypen gem. § 30 BNatSchG in den Bauabschnitten 2, 4 und 5 ergeben sich erhebliche und nachteilige Auswirkungen. Alle o. g. möglichen nachteiligen Auswirkungen werden im LBP (Anlage 8.1.) detailliert und flächengenau nach vorsorglichem Maßstab erfasst und bilanziert. Hierbei werden auch seitliche Störzonen mit geringem Veränderungsgrad und geringerer Dauer der Auswirkung in den Blick genommen. Auch diese Zonen stellen erhebliche nachteilige Auswirkungen dar.

Bei dem anlagebedingten Biotopverlust im Bereich der Kreuzungsbauwerke handelt es sich ebenfalls um eine erheblich nachteilige Auswirkung.

Sowohl in Bezug auf das Landschaftsschutzgebiet „Ostfriesische Seemarsch zwischen Norden und Esens“ als auch den Nationalpark „Niedersächsisches Wattenmeer“ kommt es zu Verstößen gegen einzelne Schutzbestimmungen der Schutzgebietsverordnung bzw. des NWattNPG (siehe Ziffer 2.2.2.10.2.1). Zudem ist für die im Trassenbereich gelegenen Natura 2000-Gebiete „Nationalpark Niedersächsisches Wattenmeer“ (FFH-Gebiet) und „Niedersächsisches Wattenmeer und angrenzendes Küstenmeer“ (EU-Vogelschutzgebiet) eine Verträglichkeit im Sinne des § 34 BNatSchG nicht gegeben. Alleine für das Natura 2000 Gebiet „Ostfriesische Seemarsch zwischen Norden und Esens“ (EU-Vogelschutzgebiet) sind keine relevanten Beeinträchtigungen festzustellen (siehe hierzu Ziffer 2.2.2.10.2.1.3). Die Beeinträchtigungen der zuvor genannten Schutzgebiet mit Ausnahme des EU-VSG „Ostfriesische Seemarsch zwischen



Norden und Esens“ sind nach Maßgabe der Schutzbestimmungen der Schutzgebietsverordnungen für das Landschaftsschutzgebiet „Ostfriesische Seemarsch zwischen Norden und Esens“ sowie nach Maßgabe der im NWattNPG festgeschriebenen Schutzvorschriften des Nationalparks, auch in seiner Funktion als FFH- und Vogelschutzgebiet, als erheblich nachteilig einzuschätzen.

#### 2.2.1.5.3.4 Schutzgut Boden

In der folgenden Tabelle sind die potenziell erheblichen Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Boden im Hinblick auf die Maßstäbe der einschlägigen Fachgesetze bewertet (vgl. Anlage 10.1, Kap. 11.5).

Auswirkung	Bewertung unter Berücksichtigung Vermeidung und Verminderung
Landbaustelle und Inselquerung (Bauabschnitte 1 und 3)	
Langfristige, baubedingte Beeinträchtigung von Böden allgemeiner Bedeutung im Bereich der landseitigen BE-Fläche, Rohrbaufläche und der Zuwegungen im Umfang von ca. 2,1 ha (Bauabschnitt 1)	Die Nutzung der Flächen erfolgt kurzzeitig und ist örtlich begrenzt. Nach dem Abschluss der Arbeiten werden die BE-Flächen vollständig geräumt, zurückgebaut und rekultiviert. Auch unter Berücksichtigung der Schutz- und Vermeidungsmaßnahmen sind im Bauabschnitt 1 erhebliche Beeinträchtigungen der Bodenfunktionen im Sinne von § 14 Abs. 1 BNatSchG zu erwarten. Die Kompensation erfolgt mit den LBP Maßnahmen E1 (Renaturierungsmaßnahmen einem durch anthropogene Einwirkung beeinträchtigten Heller im Südosten der Insel Baltrum) und E2 (Rückbau einer Jagdhütte und umliegender Strukturen).
Baubedingte Inanspruchnahme von Böden besonderer Bedeutung im Bereich des Strandes durch	
Einrichtung der BE-Fläche, der Lagerfläche sowie der Anlandung einschließlich Zuwegung (Bauabschnitt3).	
	Alle strandseitigen Arbeitsflächen haben nur temporären Charakter, werden nicht befestigt und nach Abschluss der Bohrarbeiten, der Entsorgung der restlichen Bohrspülung und der Sicherung der Schutzrohre wieder zurückgebaut. Damit sind keine strukturellen und stofflichen Veränderungen des Bodentyps Strand verbunden.

Die Auswirkungen bei der BE-Fläche bei Dornumergrode werden mit mäßig negativ, lokal und langfristig bewertet, sie sind vorübergehend und reversibel. Insgesamt sind die Auswirkungen erheblich nachteilig.

Die Auswirkungen bei der BE-Fläche Am Nordstrand werden mit neutral (keine Veränderung), lokal und kurzfristig bewertet, sie sind vorübergehend und reversibel.



Die Bewertung ergibt, dass es zu erheblich nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Boden kommt.

### 2.2.1.5.3.5 Schutzgut Fläche

In der folgenden Tabelle sind die potenziell erheblichen Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Fläche im Hinblick auf die Maßstäbe der einschlägigen Fachgesetze bewertet (vgl. Anlage 10.1, Kap. 10.3).

Auswirkung	Bewertung unter Berücksichtigung Vermeidung und Verminderung
Landbaustelle und Inselquerung (Bauabschnitte 1 und 3)	
Baubedingte Beeinträchtigung durch Flächeninanspruchnahme im Vorhabenbereich der BE-Flächen bei Dornumergrode (38.350 m <sup>2</sup> BE-Fläche inkl. Oberbodenmiete, Rohrbaufäche und Baustraße) und im Bereich der BE-Fläche Am Nordstrand (34.650 m <sup>2</sup> / Strand)	Die Nutzung erfolgt kurzzeitig und ist örtlich begrenzt. Die temporär genutzten Flächen werden nach Ende der Bautätigkeit rückgebaut, geräumt und rekultiviert.  Die Auswirkungen auf das Schutzgut Fläche durch die Flächeninanspruchnahme für Bauaktivitäten sind vorübergehend. Eine dauerhafte Veränderung bzw. ein Flächenverbrauch (Verlust von Freiflächen, unversiegelten Flächen) erfolgt vorhabenbedingt nicht.
Kabelverlegung im Eu- und Sublitoral (Bauabschnitte 2, 4 und 5)	
Anlagebedingte Beeinträchtigung durch Versiegelung/ Rauminanspruchnahme (vollständigen Verlust) beim Einbau von inertem Hartschubstrat (Beton, Steinschüttung) mit Änderung der Struktur des Gewässergrunds bei der Errichtung der Kreuzungsbauwerke (jeweils ca. 900 m <sup>2</sup> /Bauwerk)	Die Intensität der Wirkungen wird am unmittelbaren Standort als mittel bewertet. Insgesamt ist, insbesondere aufgrund der Kleinräumigkeit, mit einer mittleren negativen Bestandswertänderung zu rechnen.  Alle weiteren Bauaktivitäten im Rahmen der Kabelverlegung sind vorübergehend und reversibel. Insgesamt sind die Auswirkungen außerhalb der Steinschüttungen weder nachteilig noch vorteilhaft.

Die Auswirkungen des Kreuzungsbauwerkes werden als erheblich nachteilige Umweltauswirkungen eingestuft.

### 2.2.1.5.3.6 Schutzgut Wasser und Sedimente

In der folgenden Tabelle sind die potenziell erheblichen Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Wasser im Hinblick auf die Maßstäbe der einschlägigen Fachge-



setze bewertet (vgl. Anlage 10.1, Kap. 12.1.5, 12.2.5 und 12.3.5). Hinsichtlich der Auswirkungen auf Sedimente und Wattmorphologie als Biotop wird auf Ziffer 2.2.1.5.3.3 verwiesen.

<b>Auswirkung</b>	<b>Bewertung unter Berücksichtigung Vermeidung und Verminderung</b>
Grundwasser	
Landbaustelle und Inselquerung (Bauabschnitte 1 und 3)	
Baubedingte Auswirkungen /Beeinträchtigung durch die Lage der HDD-Bohrungen innerhalb der Wasserschutzzone III (unsichere Lage Süßwasserlinse).	Aufgrund der Unsicherheit in Bezug auf die Lage der Süßwasserlinse wird die Vorhabenträgerin mittels Geoelektrik Untersuchungen zur genauen Lage der Süßwasserlinse im Jahr 2023 durchführen, um eine Beeinträchtigung auszuschließen. Somit findet die Unterbohrung der Insel ausschließlich in salzwasserdominierten Bereichen statt. Eine Beeinträchtigung der Trinkwassernutzung ist demnach nicht zu erwarten.
Baubedingte Auswirkungen /Beeinträchtigung durch <ul style="list-style-type: none"><li>- Absenkung des Grundwasserspiegels</li><li>- Beeinträchtigung der Grundwasserqualität</li></ul>	In der Baugrube am Nordstrand erfolgt eine Wasserhaltung.  Ggf. wird eine Wasserhaltung auch in der Baugrube in Dornumergröde erforderlich. Eine Absenkung des Grundwasserspiegels ist, wenn überhaupt, nur unmittelbar lokal über wenige Tage möglich. In beiden Fällen sind Einträgen von gewässergefährdenden Stoffen in das Grundwasser nicht zu erwarten. Die Wasserhaltung ist somit nicht geeignet, die Quantität oder die Qualität des Grundwassers nachteilig zu verändern.
Oberflächenwasser	
Kabelverlegung im Eu- und Sublitoral (Bauabschnitte 2, 4 und 5)	
Baubedingte Beeinträchtigung und Auswirkungen auf Hydrologie/ Morphologie und Wasserbeschaffenheit durch <ul style="list-style-type: none"><li>- Sedimentaufwirbelungen in Folge der Ankerpositionierung im BA 2 und 4</li><li>- Auskolkungen an der Oberfläche und Veränderungen in der Wattmorphologie durch</li></ul>	Eulitoral:  Durch Aufwirbelung von Sedimenten, vor allem mit hohem Feinkornanteil, wird die Trübung des Wassers vorübergehend gegenüber der vorhandenen Trübung erhöht. Durch den überwiegenden Trassenverlauf durch Sedimente aus Feinsand mit variierendem Schlickanteil ist von einem relativ schnellen Absinken der Sedimentpartikel und einer geringen Bildung von Trübungsfahnen auszugehen. Zudem besitzt das Wattenmeer durch den Tideneinfluss eine sehr



Auswirkung	Bewertung unter Berücksichtigung Vermeidung und Verminderung
<p>Schiffsantriebe im BA 2 bei zu geringer Wassertiefe</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Aufwirbelungen von Sediment durch das Vibrationsverfahren im BA 2</li><li>- Sedimentaufwirbelungen und Sedimentschleppen während der Vorarbeiten mit Suchanker und Fangketten im BA 4 und 5</li><li>- Fluidisierung und Resuspension von Sediment und Substrat bei der Kabelverlegung und den Einsatz des Spülschwertes im BA 4 und 5</li></ul>	<p>hohe Dynamik mit regelmäßiger Umlagerung von Sedimenten.</p>
	<p>Sublitoral:</p> <p>Ausbildung von Trübungen bzw. sogenannten Trübungsfahnen. Hierdurch kann die Trübung des Wassers vorübergehend lokal erhöht werden.</p> <p>Die Sedimente werden durch Feinsand bis Mittelsand charakterisiert, stellenweise kommen auch Grobsande vor, weshalb von einem schnellen Absinken der Sedimentpartikel und einer geringen Bildung von Trübungsfahnen auszugehen ist. Verlagerte Sedimente sind nicht oder nur gering anthropogen belastet, die Gefahr der Freisetzung von Schadstoffen wird als sehr gering beurteilt. Auch sauerstoffzehrende Prozesse werden aufgrund des geringen Anteils organischer Substanz in den sandigen Sedimenten voraussichtlich nicht eintreten.</p>
	<p>Stoffliche Einträge in den BA 2, 4 und 5 werden unter Berücksichtigung der Schutzmaßnahme S3 (Nulleinleitungsprinzip, Verwendung biologisch schnell abbaubarer Hydrauliköle) sowie der Baugrubenumschließungen der wattseitigen BE-Flächen Baltrumer Inselwatt und Dornumergröder Watt vermieden.</p>

Eine Beeinträchtigung des Grundwassers ist nicht zu erwarten. Die Auswirkungen auf Oberflächengewässer sind neutral (ohne Veränderung), lokal und kurzfristig, insgesamt vorübergehend und reversibel und damit weder nachteilig noch vorteilhaft. Das Vorhaben ist zudem mit den Belangen der Wasserrahmenrichtlinie und der Meeresstrategierahmenrichtlinie vereinbar (siehe Ziffern 2.2.2.10.4.1 und 2.2.2.10.4.2).

#### 2.2.1.5.3.7 Schutzgüter Klima und Luft

In der folgenden Tabelle sind die potenziell erheblichen Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgüter Luft und Klima im Hinblick auf die Maßstäbe der einschlägigen Fachgesetze bewertet (vgl. Anlage 10.1, Kap. 15.4).



<b>Auswirkung</b>	<b>Bewertung unter Berücksichtigung Vermeidung und Verminderung</b>
Baubedingte Beeinträchtigung durch THG-Emissionen während der Bauarbeiten.	Als Minderungsmaßnahme wird durch verbindliche Ausführungsplanung (Schutzmaßnahme S5: (Umweltvorsorge durch verbindliche Ausführungsplanung / Regelung zur Ausführungsplanung) garantiert, dass nur das Mindestmaß an bautechnisch erforderlichen THG emittiert wird (vgl. Anlage 8.2, Maßnahmenblatt 5).
Baubedingte Beeinträchtigung durch Flächeninanspruchnahme bei den Bauflächen sowie durch Licht- und Geräuschemissionen über die Luft	Es kann von vornherein ausgeschlossen werden, dass die bauzeitlichen und damit kurzfristigen (tage- oder wochenweise) auftretenden Emissionen klimarelevanter Gase z. B. aus Transportfahrten (land- und seeseitig) zur Kabelverlegung und sonstiger Maschinenbetrieb zu mess- und beobachtbaren Veränderungen des Klimas oder der Luft führen.
Anlagebedingte Beeinträchtigung durch den dauerhafter Wasserflächenverlust im Bereich der Kreuzungsbauwerke	Durch den Verlust von Wasserfläche durch die Kreuzungsbauwerke können die Regulations- und Lebensraumfunktionen des örtlichen Klimas beeinflusst werden. Es kommt zu einem Verlust von Flächen mit klimatischer Ausgleichsfunktion.  Die Auswirkung wird dauerhaft bestehen, jedoch in seiner Ausdehnung punktuell sein und aufgrund der umliegenden, großflächig bestehenden Wasserfläche keine negativen Effekte auf das Mikro- und Mesoklima haben.

Die Auswirkungen auf das Schutzgut Klima, hier Mikro- und Mesoklima, durch die Flächeninanspruchnahme, sind als dauerhaft und punktuell (Bagatelle) einzustufen. Sie führen nicht zu einer Änderung des Bestandswerts und sind damit als unerheblich nachteilig zu bewerten.



### 2.2.1.5.3.8 Schutzgut Landschaft

In der folgenden Tabelle sind die potenziell erheblichen Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Landschaft im Hinblick auf die Maßstäbe der einschlägigen Fachgesetze bewertet (vgl. Anlage 10.1, Kap. 13.5).

Auswirkung	Bewertung unter Berücksichtigung Vermeidung und Verminderung
Landbaustelle und Inselquerung Bauabschnitte 1 und 3)	
<p>Baubedingte Beeinträchtigung durch</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- visuelle und akustische Störungen des Landschaftsbildes an den Baustellen binnendeichs bei Dornumergrode und auf Baltrum</li><li>- Erhöhung der optischen und besonders akustischen Störreize durch Transportwege, Zubringerschiffe und Transport vom Schiff an Land</li></ul>	<p>Nach Beendigung der Bauarbeiten werden die BE-Flächen- vollständig zurückgebaut und dann auch nicht mehr wahrnehmbar, da Kabelbündel und Schutzrohre in Boden und Sedimenten verlegt sind. Vor dem Hintergrund der kleinräumigen Ausdehnung sind Empfindlichkeiten der naturraumtypischen Eigenart und Vielfalt gering.</p> <p>Auswirkungen durch das Vorhaben auf das Schutzgut Landschaft treten ausschließlich während der Bauzeit ein und ergeben sich im Wesentlichen aus den Bauaktivitäten. Die Auswirkungen sind nicht vermeidbar oder verminderbar, da die Baumaßnahmen für die Kabelverlegung zwingend erforderlich sind.</p> <p>Entsprechend der schalltechnischen Betrachtung können die Immissionsrichtwerte in Dornumergrode mit einer 5,2 m hohen Lärmschutzwand am westlichen, östlichen und südlichen Rand der BE-Fläche eingehalten werden.</p> <p>Die BE-Fläche am Nordstrand wird durch einen Sandwall abgeschirmt.</p>
Kabelverlegung im Eulitoral (Bauabschnitt 2)	
<p>Baubedingte Beeinträchtigung durch visuelle und akustische Störungen des Landschaftsbildes im Bereich der Wattbaustellen (BE-Fläche, Arbeitsschiffe, Baupersonal u.ä.)</p>	<p>Auswirkungen durch das Vorhaben auf das Schutzgut Landschaft treten ausschließlich während der Bauzeit ein und ergeben sich im Wesentlichen aus den Bauaktivitäten. Die Auswirkungen sind nicht vermeidbar oder verminderbar, da die Baumaßnahmen für die Kabelverlegung zwingend erforderlich sind.</p> <p>Nach Beendigung der Bauarbeiten wird die Baustellen-einrichtung vollständig zurückgebaut.</p>



<b>Auswirkung</b>	<b>Bewertung unter Berücksichtigung Vermeidung und Verminderung</b>
	Vor dem Hintergrund weiteren Schiffsverkehrs durch die Berufsschiffahrt sowie einer nur vorübergehenden Bautätigkeit im Watt sind Auswirkungen auf die naturraumtypische Eigenart, Vielfalt und Natürlichkeit als gering zu bewerten.
Baubedingte Beeinträchtigung des Landschaftsbildes durch die Errichtung einer bis zu 9 m hohen Dalbenkonstruktion inkl. Steg im Baltrumer Inselwatt auf einer Fläche von ca. 2.4 ha.	Die Auswirkungen sind nach Maßgabe des § 14 Abs. 1 BNatSchG als erhebliche Beeinträchtigung des Landschaftsbildes (Eingriff) einzuschätzen. Die Kompensation erfolgt mit der LBP Maßnahmen E2 (Rückbau einer Jagdhütte und umliegender Strukturen).
Kabelverlegung im Sublitoral (Bauabschnitte 4 und 5)	
Baubedingte Beeinträchtigung durch <ul style="list-style-type: none"><li>- visuelle und akustische Störungen des Landschaftsbildes im Bereich der Wattbaustellen (Arbeits- und Verlegeschiffe), besonders in der näheren Umgebung von Baltrum sind die Bauarbeiten weithin sichtbar</li><li>- ein erhöhtes Schiffsaufkommen</li></ul>	Auswirkungen durch das Vorhaben auf das Schutzgut Landschaft treten ausschließlich während der Bauzeit ein und ergeben sich im Wesentlichen aus den Bauaktivitäten. Die Auswirkungen sind nicht vermeidbar oder vermindbar, da die Baumaßnahmen für die Kabelverlegung zwingend erforderlich sind.  Die Arbeiten erfolgen bei langsamer Fahrt, für die Herstellung von Kabelverbindungen (Muffen) ankern Arbeitsschiffe mehrere Tage an einer Position.  Vor dem Hintergrund der kurzzeitigen Bautätigkeiten entlang sind Empfindlichkeiten der naturraumtypischen Eigenart, Vielfalt und Natürlichkeit gering.

Die nachteiligen Auswirkungen werden mit Ausnahme der Beeinträchtigungen durch die Errichtung der Dalbenreihe als unerheblich nachteilig bewertet. Durch die Errichtung der Dalbenreihe kommt es hingegen zu erheblich nachteiligen Umweltauswirkungen.

### 2.2.1.5.3.9 Schutzgüter Kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter

In der folgenden Tabelle sind die potenziell erheblichen Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgüter kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter im Hinblick auf die Maßstäbe der einschlägigen Fachgesetze bewertet (vgl. Anlage 10.1, Kap. 14.4).





<b>Auswirkung</b>	<b>Bewertung unter Berücksichtigung Vermeidung und Verminderung</b>
<p>Baubedingte Beeinträchtigung durch</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Flächeninanspruchnahme während der Bauphase bei der Aushebung des Kabelgrabens, bei der Nutzung des Arbeitsstreifens sowie im Rahmen der Baustelleneinrichtung</li><li>- Oberflächennah liegende Kulturgüter, die bei den Voruntersuchungen nicht aufgefallen waren, können durch die Kabelverlegung beschädigt werden.</li></ul>	<p>Grundsätzlich sind vorhabenbedingte Auswirkungen auf marines kulturelles Erbe durch die gewählte Trassenführung und die Feintrassierung zu vermeiden.</p> <p>Nach derzeitigem Stand sind keine archäologischen Fundstellen / Bodendenkmale im Trassenverlauf bekannt.</p> <p>Sonstige Sachgüter (Küstenschutzbauwerke) sind nicht betroffen.</p> <p>Die beiden alten Deichlinien im BA 1 liegen in ausreichender Entfernung zur BE-Fläche.</p> <p>Da keine Funde im Bereich des UG bekannt sind, ist von keinen Auswirkungen auf kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter auszugehen.</p> <p>Insbesondere im Bereich der landseitigen HDD-Baustellen (Anlandungsbereich, Baltrum) besteht die Möglichkeit auf historische (bisher unbekannt) Bodenfunde zu stoßen, die nach dem Denkmalschutzgesetz meldepflichtig sind.</p> <p>Bei Erfassung von ungewöhnliche Konzentrationen von Steinen, Scherben, HolzkohleKonzentrationen oder Holzgegenständen im Wattenmeer, so sind diese Funde unbedingt anzeigepflichtig (§ 14 DSchG ND), da es sich aufgrund der geologischen Rahmenbedingungen um denkmalgeschützte Hinterlassenschaften aus frühgeschichtlicher Zeit handeln kann.</p>

Das Vorhaben ist mit keinen nachteiligen Auswirkungen auf die Schutzgüter Kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter verbunden.

#### **2.2.1.5.3.10 Wechselwirkungen zwischen den Schutzgütern**

Zwischen den Schutzgütern bestehen zahlreiche Wechselwirkungen im Sinne von § 2 Abs. 1 Ziffer 5 UVP, die bei der Beurteilung der Umweltauswirkungen berücksichtigt wurden, indem Auswirkungen bei jedem – auch indirekt – betroffenen Schutzgut bewertet wurden.



### **2.2.1.5.3.11 Kumulierende Wirkungen**

Erhebliche nachteilige Auswirkungen durch kumulierende Wirkungen der räumlich und bauzeitlich gleichzeitig durchgeführten Projekte im Baltrum Korridor (NOR-9-2, NOR-12-1, NOR-11-1 und NOR-13-1) sind bei den Schutzgütern Tiere, Pflanzen, Boden und Landschaft zu erwarten. Bezogen auf die Schutzgüter Pflanzen, Boden und Landschaft kommt es aufgrund der Nutzung von Grundflächen für BE-Flächen und der zu errichtenden Dalbenreihe auch für die Nachfolgeprojekte zu länger andauernden Beeinträchtigungen. Die Dauer der Inanspruchnahme (auch über die Folgeprojekte hinweg) wurden bei der Beurteilung des Eingriffes unter Ziffer 2.2.2.10.1 und entsprechend bereits in der schutzgutbezogenen Beurteilung berücksichtigt. Gleiches gilt für die Beurteilung der Beeinträchtigung des Schutzgutes Tiere, für das unter Berücksichtigung der über die Bauzeit aller fünf Netzanbindungsprojekte im Baltrum Korridor reichenden Wirkungen auf die Biozönose des Wattenmeers, erheblichen Auswirkungen nach Maßgabe des § 34 BNatSchG nicht auszuschließen waren (vgl. Ziffer 2.2.2.10.2.1). Für alle weiteren Schutzgüter sind auch unter Berücksichtigung kumulierender Wirkungen keine anderen oder zusätzlichen erheblich nachteiligen Auswirkungen zu erwarten.

### **2.2.1.5.3.12 Schutzgutübergreifende Gesamtbewertung**

Anhand der fachgesetzlichen Bewertungsmaßstäbe ergeben sich bei einer Einzelbetrachtung erhebliche nachteilige Auswirkungen auf die Schutzgüter Tiere (Beeinträchtigung von Seehunden und Gastvögeln als maßgebliche Bestandteile des Nationalparks „Niedersächsisches Wattenmeer“ in seiner Funktion als Natura-2000 Gebiet), Pflanzen (Beeinträchtigung von Biotopen ganz überwiegend im Eu- und Sublitoral), Boden (Beeinträchtigung von Bodenfunktionen im Bereich der landseitigen BE-Fläche) und Landschaft (Beeinträchtigung des Landschaftsbildes im Eulitoral durch die Errichtung der Dalbenreihe). Zudem werden auch die durch die Umsetzung des Vorhabens ausgelösten Verstöße gegen einzelne Schutzvorschriften nationaler Schutzgebietsverordnungen (Landschaftsschutzgebiet „Ostfriesische Seemarsch zwischen Norden und Esens“ als auch den Nationalpark „Niedersächsisches Wattenmeer“) als erheblich nachteilige Auswirkung eingestuft. Ein geringeres Konfliktpotential aus Sicht einer wirksamen Umweltvorsorge besteht nach gegenwärtigem Erkenntnisstand bei den Auswirkungen auf die Schutzgüter Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit, Fläche, Wasser, Luft, Klima, Kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter sowie in Bezug auf die Wechselwirkungen zwischen den Schutzgütern. Die dargestellten nachteiligen Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter des UVPG wurden in die Abwägung eingestellt. Bei der Prüfung der Umweltauswirkungen haben sich keine Erkenntnisse ergeben, die durchgreifende Bedenken gegen die Zulässigkeit des Vorhabens begründen können.

Das Ergebnis der Gesamtabwägung ist in Punkt 2.2.3 dargestellt.

## **2.2.2 Materiell-rechtliche Würdigung**

Das Vorhaben für die Netzanbindung NOR-9-2 Konverterplattform NOR-9-2 – Wilhelmshaven2 mittels einer +/- 525-kV-Gleichstromleitung einschließlich der Leerrohre



für die +/-525-kV-Gleichstromleitung NOR-12-1 zur Netzanbindung im Bereich Anlandungspunkt Dornumergrode wird zugelassen, weil es mit dem materiellen Recht im Einklang steht.

Der Umfang der materiell-rechtlichen Prüfung wird durch das Fachplanungsrecht und die Wirkungen der Planfeststellung bestimmt. Da durch die Planfeststellung die Zulässigkeit des Vorhabens einschließlich der notwendigen Folgemaßnahmen an anderen Anlagen im Hinblick auf alle von ihm berührten öffentlichen Belange festgestellt wird (sog. Gestattungswirkung, § 75 Abs. 1 S. 1, HS 1 VwVfG), ist neben dem EnWG das gesamte berührte öffentliche Recht bei der Gestattung des Vorhabens entweder zwingend zu beachten oder in der Abwägung zu berücksichtigen.

Einschlägige öffentlich-rechtliche Genehmigungen, Verleihungen, Erlaubnisse, Bewilligungen, Zustimmungen und Planfeststellungen des berührten öffentlichen Rechts sind deshalb grundsätzlich im Rahmen dieser Planfeststellung geprüft. Der Planfeststellungsbeschluss ersetzt sämtliche dieser ansonsten erforderlichen Gestattungsakte (sog. Konzentrationswirkung, § 75 Abs. 1 S. 1, HS 2 VwVfG).

Das Vorhaben hält sich in den vom materiellen Recht gesteckten Grenzen. In den folgenden Ausführungen wird dargestellt, dass sowohl abgebildetes zwingendes und in der Abwägung unüberwindbares Recht sowie zwingend einzuhaltende höherstufige Planungen beachtet wurden, sodass die Planfeststellungsbehörde in die Abwägung eintreten konnte. Die nach § 43 Abs. 3 EnWG von dem Vorhaben berührten öffentlichen und privaten Belange sind bei der Planfeststellung in folgender Weise im Rahmen der Abwägung berücksichtigt.

### **2.2.2.1 Planrechtfertigung**

Eine planerische Entscheidung trägt ihre Rechtfertigung nicht schon in sich selbst, sondern ist im Hinblick auf die von ihr ausgehenden Einwirkungen auf Rechte Dritter rechtfertigungsbedürftig<sup>1</sup>. Voraussetzung dafür ist, dass für das beabsichtigte Vorhaben, gemessen an den Zielsetzungen des zugrunde liegenden Fachplanungsgesetzes, ein Bedarf besteht, die geplante Maßnahme unter diesem Blickwinkel also erforderlich ist. Dies trifft für eine Planung nicht erst dann zu, wenn sie unausweichlich erscheint, sondern schon dann, wenn sie „vernünftigerweise geboten“<sup>2</sup> ist.

Nach diesen Maßstäben ist das hier planfestgestellte Vorhaben energiewirtschaftlich notwendig, weil es den Zielsetzungen des § 1 EnWG entspricht: eine möglichst sichere, preisgünstige, verbraucherfreundliche, effiziente und umweltverträgliche leistungsgebundene Versorgung der Allgemeinheit mit Elektrizität, die zunehmend auf erneuerbaren Energien beruht und hierfür erforderlich ist. Für das Vorhaben ergibt sich eine Rechtfertigung, weil es der Netzeinspeisung des offshore erzeugten Windstroms sowie dessen Transport zu den Verbrauchern dient und somit unmittelbar zur Nutzung und zum Ausbau der Windenergie als Ersatz für fossile Brennstoffe beiträgt.

<sup>1</sup> BVerwG, Beschluss v. 23.10.2014 – 9 B 29.14 – juris Rn. 4.

<sup>2</sup> BVerwG, Beschluss v. 23.10.2014 – 9 B 29.14 – juris Rn. 4.



Das Vorhaben dient der umweltschonenden Energiegewinnung durch Windenergieanlagen auf hoher See und somit der Reduzierung des CO<sub>2</sub>-Ausstoßes bei der Verbrennung fossiler Energieträger. Die Ressourcen für konventionelle Energieträger sind endlich. Zudem ist deren Erschöpfung absehbar. Über ausreichende Quellen für konventionelle Energieträger verfügt die Bundesrepublik Deutschland nicht und ist auf Importe aus anderen Staaten angewiesen. Aufgrund der zum Teil schwierigen politischen Lage in den Importländern, liegt es im Interesse einer sicheren und wirtschaftlichen Energieversorgung, sich von diesen Importen möglichst unabhängig zu machen.

Die vorgesehene Planung leistet zudem einen wichtigen Beitrag zum Klimaschutz und zur Erreichung der im Rahmen der Energiewende gesetzten Ziele und ist auch insoweit vernünftigerweise geboten.

Für das Vorhaben besteht ein Bedarf, um das durch EnWG und EEG verfolgte Ziel der Sicherstellung der Energieversorgung mit erneuerbaren Energien zu gewährleisten.

Auch dient das Vorhaben den Zielen des § 1 WindSeeG<sup>3</sup>, wonach insbesondere im Interesse des Klima- und Umweltschutzes die Nutzung der Windenergie auf See insbesondere unter Berücksichtigung des Naturschutzes, der Schifffahrt sowie der Offshore-Anbindungsleitungen ausgebaut werden soll (§ 1 Abs.1 WindSeeG). Dabei soll die installierte Leistung von Windenergieanlagen auf See, die an das Netz angeschlossen werden, auf insgesamt mindestens 30 Gigawatt bis zum Jahr 2030, auf insgesamt mindestens 40 Gigawatt bis zum Jahr 2035 und auf insgesamt mindestens 70 Gigawatt bis zum Jahr 2045 gesteigert werden. Diese Steigerung soll kosteneffizient und unter Berücksichtigung der für die Abnahme, Übertragung und Verteilung des Stroms erforderlichen Netzkapazitäten erfolgen. Der Ausbau von Windenergieanlagen auf See, die an das Netz angeschlossen werden, ist mit dem Ausbau der für die Übertragung des darin erzeugten Stroms erforderlichen Offshore-Anbindungsleitungen unter Berücksichtigung der Netzverknüpfungspunkte an Land zu synchronisieren. Ziel ist ein Gleichlauf der jeweiligen Planungen, Zulassungen, Errichtungen und Inbetriebnahmen (§ 1 Abs. 2 WindSeeG). Die Errichtung von Windenergieanlagen auf See und Offshore-Anbindungsleitungen liegt im überragenden öffentlichen Interesse und dient der öffentlichen Sicherheit (§ 1 Abs. 3 WindSeeG).

Übertragungsnetzbetreiber, in deren Regelzone die Netzanbindung von Windenergieanlagen auf See erfolgen soll, haben gem. § 17d Abs. 1 S. 1 EnWG die Leitungen entsprechend den Vorgaben des Netzentwicklungsplans (NEP) und des Flächenentwicklungsplans (FEP) gemäß § 5 des Windenergie-auf-See-Gesetzes zu errichten und zu betreiben.

Der vom BSH im Einvernehmen mit der der BNetzA und in Abstimmung mit dem Bundesamt für Naturschutz (BfN), der Generaldirektion Wasserstraßen und Schifffahrt (GDWS) und den Küstenländern (Niedersachsen, Schleswig-Holstein und Mecklenburg-Vorpommern) aufgestellte FEP 2023 enthält die räumlichen Festlegungen für das Vorhaben NOR-9-2 und benennt die Windpark-Flächen, die durch ebendieses Anbindungssystem mit dem Übertragungsnetz verbunden werden sollen. Hierbei handelt es sich um die Offshore-Windparkfläche N-9.2. Die Verwirklichung des Vorhabens NOR-

---

<sup>3</sup> Gesetz zur Entwicklung und Förderung der Windenergie auf See – Windenergie-auf-See-Gesetz – WindSeeG.



9-2 ist erforderlich, um die Leistung der Windkraftanlagen auf der Fläche N.9-2 von voraussichtlich 2.000 MW ab dem 3. Quartal 2029 abzuführen und in das Übertragungsnetz einspeisen zu können.

Entsprechendes gilt für die Leerrohrmitnahme für das Vorhaben NOR-12-1, welches die Windparkfläche N-12.1 mit einer voraussichtlich zu installierenden Leistung von 2.000 MW ab dem 3. Quartal 2030 anbinden soll.

Auch die Bestätigung des Vorhabens NOR-9-2 im aktuellen Netzentwicklungsplan 2023-2037/2045 spricht für die Notwendigkeit für das Vorhaben und entsprechend für die Planrechtfertigung.

### **2.2.2.2 Nicht-Anwendung des § 43m EnWG**

Die Vorgaben des § 43m EnWG sind in diesem Vorhaben nicht anzuwenden. § 43m Abs. 3 S. 1 EnWG regelt, dass die Vorschrift für alle Vorhaben anzuwenden ist, die bis einschließlich dem 30.06.2024 beantragt wurden. Für bereits laufende Verfahren, die vor dem 29.03.2023 beantragt wurden, und bei denen noch keine endgültige Entscheidung ergangen ist, hängt die Anwendbarkeit der § 43m Abs. 1 und 2 EnWG von einem Verlangen der Vorhabenträgerin ab.

Das hiesige Verfahren wurde am 16.03.2023 beantragt. Ein Verlangen der Vorhabenträgerin zur Anwendung des § 43m EnWG wurde nicht geäußert. Dass die Antragsunterlagen erst zu einem späteren Zeitpunkt vollständig waren, spielt für den zeitlichen Anwendungsbereich des § 43m EnWG keine Rolle, da der Antrag für die Durchführung eines Planfeststellungsverfahrens nicht das Vorliegen von vollständigen Unterlagen voraussetzt.

### **2.2.2.3 Leerrohrmitnahme für das Vorhaben NOR-12-1 im Bereich Anlandungspunkt Dornumergröde**

Gem. § 43j EnWG können für Vorhaben im Sinne von § 43 Absatz 1 Satz 1 Nummer 2 bis 4 oder Absatz 2 Satz 1 Nummer 2 bis 4 Leerrohre nach § 43 Absatz 2 Satz 1 Nummer 6 in ein Planfeststellungsverfahren einbezogen werden, wenn

1. die Leerrohre im räumlichen und zeitlichen Zusammenhang mit der Baumaßnahme eines Erdkabels verlegt werden und

2. die zuständige Behörde anhand der Umstände des Einzelfalls davon ausgehen kann, dass die Leerrohre innerhalb von 15 Jahren nach der Planfeststellung zur Durchführung einer Stromleitung im Sinne von § 43 Absatz 1 Satz 1 Nummer 2 bis 4 oder Absatz 2 Satz 1 Nummer 2 bis 4 genutzt werden.

Gegenstand des Planfeststellungsverfahrens und des Planfeststellungsbeschlusses sind die Verlegung der Leerrohre, die spätere Durchführung der Stromleitung und deren anschließender Betrieb.

Die Vorhabenträgerin beantragt für das Vorhaben NOR-12-1 die Leerrohrmitnahme bezüglich einer HDD-Bohrung am Anlandungspunkt Dornumergröde, diese liegt unmittelbar neben der östlichsten HDD für das Vorhaben NOR-9-2.



Die Voraussetzungen für die Leerrohrmitnahme gem. § 43j EnWG liegen hier vor.

Die von der Vorhabenträgerin beantragten Leerrohre liegen in unmittelbarem räumlichen Zusammenhang, da diese unmittelbar östlich der östlichsten HDD für das Vorhaben NOR-9-2 liegen. Auch der zeitliche Zusammenhang liegt vor, da die HDD für das Vorhaben im gleichen Jahr erfolgen soll.

Die Planfeststellungsbehörde geht auch davon aus, dass eine Nutzung der Leerrohre innerhalb von 15 Jahren nach Planfeststellung zur Durchführung einer Stromleitung im Sinne von § 43 Abs. 1 S. 1 Nr. 2 bis 4 oder Abs. 2 S. 1 Nr. 2 bis 4 EnWG genutzt wird. Denn das Vorhaben NOR-12-1 ist sowohl im aktuellen Flächenentwicklungsplan als auch im aktuellen Netzentwicklungsplan enthalten. Darüber hinaus ist für das Vorhaben NOR-12-1 im Bereich zwischen 12 sm-Grenze und Anlandungspunkt Dornumergrode das Planfeststellungsverfahren im Übrigen bereits eingeleitet und auch für die landseitigen Abschnitte ist mit einem Abschluss des Planfeststellungsverfahrens sowie Errichtung und Betrieb innerhalb von 15 Jahren zu rechnen. Unüberwindbare Hindernisse, welche eine Realisierung des Vorhabens NOR-12-1 entgegenstehen könnten, sind nicht ersichtlich.

#### **2.2.2.4 Abschnittsbildung**

Der gewählte Abschnitt des Seekabels von der 12-Seemeilen-Zone bis zum Anlandungspunkt Dornumergrode ist sachgerecht und unter vollständiger Abwägung aller planungsrelevanten Interessen gebildet worden.

Das Gesamtvorhaben NOR-9-2 umfasst die Errichtung einer ca. 245 km langen Gleichstromleitung von der Offshore-Plattform NOR-9-2 bis zur Konverterstation am Netzverknüpfungspunkt Wilhelmshaven2.

Die Vorhabenträgerin plant, die Netzanbindung NOR-9-2 grundsätzlich in drei Abschnitten (Konverterplattform bis 12 sm-Grenze (ca. 164 km), 12 sm-Grenze bis Anlandungspunkt Dornumergrode (ca. 36 km) und Anlandungspunkt Dornumergrode bis Konverter Wilhelmshaven2 (ca. 45 km) zu verwirklichen und hierfür separate Planfeststellungsverfahren zu beantragen. Das Genehmigungsverfahren für die Konverterstation am Netzverknüpfungspunkt Wilhelmshaven2 wird von dem Staatlichen Gewerbeaufsichtsamt Oldenburg nach dem BImSchG durchgeführt.

Jenseits der 12-Seemeilen-Zone, in der Ausschließlichen Wirtschaftszone, und somit außerhalb des deutschen Staatsgebietes ist für ca. 164 km nach § 2 SeeAnlG das Bundesamt für Seeschifffahrt und Hydrographie für die Genehmigung des Vorhabens zuständig. Von der 12-Seemeilen-Zone bis zur Konverterstation am Netzverknüpfungspunkt Wilhelmshaven2 ist die Niedersächsische Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr zuständige Planfeststellungsbehörde (s. Punkt 2.2.1.2).

Für den Zuständigkeitsbereich der Niedersächsischen Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr hat die Vorhabenträgerin die Aufteilung der ca. 81 km in zwei Abschnitte und die Durchführung eines eigenständigen Planfeststellungsverfahrens für die Seetrasse beantragt. Die hiermit planfestgestellte Kabelleitung beinhaltet den ersten dieser beiden Abschnitte von der 12 sm-Grenze bis zum Anlandungspunkt in Dornumergrode.



Die von der Vorhabenträgerin für den Zuständigkeitsbereich der hiesigen Planfeststellungsbehörde vorgenommene Bildung von insgesamt zwei Planungsabschnitten ist sachlich gerechtfertigt und inhaltlich fehlerfrei. Zwar gilt im Fachplanungsrecht das Gebot einer einheitlichen Planungsentscheidung. Die Abschnittsbildung ist gleichwohl als richterrechtliche Ausprägung des Abwägungsgebotes grundsätzlich in höchstrichterlicher Rechtsprechung anerkannt<sup>4</sup>. Ihr liegt die Erwägung zugrunde, dass angesichts vielfältiger Schwierigkeiten, die mit einer linienförmigen komplexen Streckenplanung verbunden sind, die Planfeststellungsbehörde ein planerisches Gesamtkonzept häufig nur in Teilabschnitten verwirklichen kann, um die Probleme angemessen bewältigen zu können. Dritte haben grundsätzlich kein Recht darauf, dass über die Zulassung eines Vorhabens insgesamt, vollständig und abschließend in einem Bescheid entschieden wird<sup>5</sup>.

Der der Planfeststellungsbehörde beim Nachvollziehen der Abschnittsbildung zukommende Abwägungsspielraum besteht nicht unbegrenzt, sondern unterliegt Einschränkungen. Die Abwägung findet eine Grenze dort, wo Teilabschnitte ohne sachlichen Bezug auf eine konzeptionelle Gesamtplanung gebildet werden, da Teilabschnitte Zwangspunkte für Folgeabschnitte setzen. Danach wäre eine abschnittsweise Planfeststellung unzulässig, wenn sie dem Grundsatz umfassender Problembewältigung nicht gerecht werden könnte. Die Teilplanung darf sich daher nicht so weit verselbständigen, dass Probleme unbewältigt bleiben, die durch die Gesamtplanung ausgelöst werden<sup>6</sup>. Erst dieser Bezug wird es regelmäßig rechtfertigen können, dass trotz gewisser planerischer Schwächen, die – bei isolierter Betrachtung – ein einzelner Teilabschnitt enthalten mag, die Teilplanung vor dem Hintergrund der angestrebten Gesamtplanung dennoch als ausgewogen angesehen werden kann<sup>7</sup>.

Zudem dürfen der Verwirklichung des Gesamtvorhabens auch im weiteren Verlauf nach summarischer Prüfung keine von vornherein unüberwindlichen Hindernisse entgegenstehen. Insoweit bedarf es eines vorläufigen positiven Gesamturteils hinsichtlich der Verwirklichung sämtlicher Abschnitte<sup>8</sup>.

Letztlich darf die Abschnittsbildung Dritte nicht in den Rechten dadurch verletzen, dass sie den durch Art. 19 Abs. 4 GG gewährleisteten Rechtsschutz faktisch unmöglich machte<sup>9</sup>. So muss den Inhabern betroffener Rechte in Folgeabschnitten bei aus dem Vorabschnitt resultierenden Zwangspunkten Gelegenheit zum Wahrnehmen des Rechtsschutzes gegeben werden.

Eine Verselbständigung des Seekabels dergestalt, dass durch die Gesamttrassenführung ausgelöste Konflikte im Landkabelabschnitt unbewältigt blieben, ist ausgeschlossen. Es bestehen insbesondere keine durch Zwangspunkte aufgeworfenen Probleme.

<sup>4</sup> BVerwG, Urteil vom 12.08.2009 – 9 A 64.07, BVerwGE 134, 308; für Hochspannungsfreileitungen: BVerwG, Beschluss vom 22.07.2010, 7 VR 4/10, in juris Rn.27.

<sup>5</sup> Vgl. BVerwG, Urteil vom 09.09.1988 – 7 C 3.86, BVerwGE 80, 207 (215); BVerwG, Urteil vom 11.07.2001 – 11 C 14.00, BVerwGE 114, 364 (372).

<sup>6</sup> BVerwG, Urteil vom 19.09.2002 – 4 CN 1.02, juris Rn. 49.

<sup>7</sup> BVerwG, Urteil vom 26.06.92 – 4 B 1-11/92, DVBl. 1992, 1435 ff.

<sup>8</sup> BVerwG, Urteil vom 12.08.2009 – 9 A 64.07, BVerwGE 134, 308.

<sup>9</sup> BVerwG, Gerichtsbescheid vom 21.09.2010 – 7 A 7/10, Rn 17c Abs. 1.



Unter Beachtung dieser Grundsätze ist die von der Vorhabenträgerin vorgenommene Abschnittsbildung sachgerecht und inhaltlich nicht zu beanstanden. Sie ist im Verlauf des Verfahrens auch nicht gerügt worden.

Die sachliche Rechtfertigung des Bildens von Planungsabschnitten ergibt sich einerseits aus den see- und landseitig völlig verschiedenen Interessenlagen und den damit unterschiedlichen Betroffenheiten der Träger öffentlicher Belange. Zum anderen betrifft die Seetrasse kaum Privatbelange, weshalb der Schwerpunkt des Konfliktpotentials in natur- und landschaftsrechtlichen Belangen zu sehen ist, während die Landtrasse andere natur- und landschaftsrechtliche Belange berührt sowie in erster Linie Grundeigentum Dritter beansprucht. Auch aus räumlich-technischer Perspektive erscheint die Abschnittsbildung nachvollziehbar, erfolgt die Verlegung eines Seekabels auf Hoher See oder im Watt in einer vollkommen andersartigen Situation als ein Erdkabel an Land, auch die dazugehörigen umweltfachlichen und technischen Fragestellungen unterscheiden sich erheblich. Ohne eine Abschnittsbildung ist das Vorhaben in seiner Dimension sowohl bei der Planerstellung als auch im Planfeststellungsverfahren nur schwer zu handhaben.

Zuletzt spricht auch die zeitliche Perspektive sachlich für die hier geplante Abschnittsbildung. Aufgrund der für den hiesigen Abschnitt geltenden Bauzeitenregelungen – die durch Belange des Umwelt- und Naturschutzes sowie des Küstenschutzes und der Deichverteidigung begründet ist – ist das Bauzeitenfenster im Küstenmeer deutlich eingeschränkt, so dass zur rechtzeitigen Umsetzung des Vorhabens und der damit ermöglichten Inbetriebnahme ein sachlich begründetes Interesse an einer frühzeitigen Zulassung des Küstenmeer-Abschnittes gegeben ist.

Die von der Vorhabenträgerin vorgenommene Abschnittsbildung ermöglicht vor diesem Hintergrund eine sinnvolle und zeitgerechte planungsrechtliche Problembewältigung des Vorhabens unter Einhaltung der rechtlichen Verpflichtungen und ist damit auch inhaltlich gerechtfertigt.

Ein unzulässiger Planungstorso entsteht dadurch nicht, da die Anschlussplanung als gesichert angesehen werden kann. Ohnehin brauchen einzelne Planungsabschnitte im Energieleitungsrecht ebenso wie bei der Abschnittsbildung bei schienengebundenen Anlagen keine eigenständige Versorgungsfunktion aufweisen<sup>10</sup>.

So kann sich die Planfeststellungsbehörde im Rahmen der planerischen Gesamtabwägung ein vorläufig positives Gesamturteil dahingehend bilden, dass der Verwirklichung des Gesamtvorhabens keine unüberwindbaren Hindernisse entgegenstehen.

Die Planfeststellungsbehörde kann für eine hinreichend sichere Prognose der Realisierung des Vorhabens die raumordnerische Abstimmung und die Befolgung des Bündelungsgebots mit weiteren Infrastrukturprojekten heranziehen.

Das Rechtsschutzinteresse potentiell Betroffener ist durch die Abschnittsbildung gewahrt.

Demnach ist die getrennte Planfeststellung der see- und landseitigen Abschnitte zulässig.

---

<sup>10</sup> BVerwG, Urteil vom 15.12.2016 – 4 A 4.15 – juris Rn. 28.





## **2.2.2.5 Variantenprüfung**

### **2.2.2.5.1 Technische Varianten**

#### **2.2.2.5.1.1 Energietransport**

Da elektrische Energie in größeren Mengen nicht direkt gespeichert werden kann, existiert zur Abführung des im Offshore-Bereich erzeugten Stroms mittels Leitungen keine Alternative.

Die denkbare Möglichkeit der Umwandlung der Energie vor Ort in Wasserstoff mit anschließendem Transport stellt keine in diesem Planfeststellungsverfahren vorzugswürdige Variante dar.

Aus technischer Perspektive wäre eine Umwandlung der erzeugten Energie in Gase möglich, jedoch ist diese Technologie insbesondere in den erforderlichen Dimensionen noch nicht ausgereift und steht daher nicht zur Verfügung. Da elektrische Energie in größeren Mengen derzeit nicht direkt gespeichert werden kann, ist der Abtransport des im Offshore-Bereich erzeugten Stroms mittels Leitungen alternativlos. Aus rechtlichen Gesichtspunkten wäre die Errichtung und der Betrieb einer Energiekopplungsanlage, mit der Strom in einen anderen Energieträger wie z.B. Gas umgewandelt werden kann (Power-to-X-Anlagen), gem. § 43 Abs. 2 S. 7 EnWG planfeststellungsfähig, jedoch wäre damit der Abtransport in einen anderen Energieträger umgewandelten Energie im Planfeststellungsverfahren nicht geregelt und auch nicht planfeststellungsfähig. Darüber hinaus sieht der aus § 5 Abs. 1 Nr. 11 WindSeeG abgeleitete Flächenentwicklungsplan als standardisierten Technikgrundsatz eine Festlegung der Gleichstrom-Technik vor<sup>11</sup>.

Die Energieableitung erfolgt über eine mit Hochspannungs-Gleichstrom betriebene Netzanbindungsanlage mit einer Gesamtlänge von ca. 245 km. Aufgrund der erforderlichen Transportleistung von 900 MW scheidet eine Drehstromleitung aus technischen und wirtschaftlichen Gesichtspunkten aus. Aus ebendiesen Gründen sieht Flächenentwicklungsplan eine Festlegung der Gleichstrom-Technik als standardisierten Technikgrundsatz vor<sup>12</sup>.

Die planfestgestellte Leitung besteht aus zwei Hochspannungs-Gleichstromkabeln (Hin- und Rückleiter), einem metallischen Rückleiter und einem Steuerkabel. Im Seebereich ist die Energieübertragung nur mit Kabeln möglich. Die Verwendung einer Freileitung scheidet dort aus technischen Gründen sowie aus Gründen der Leichtigkeit und Sicherheit des Schiffsverkehrs aus.

#### **2.2.2.5.1.2 Netzanschluss**

Eine technische Variante zum Netzanschluss durch eine neu zu errichtende Konverterstation am Netzverknüpfungspunkt Wilhelmshaven2 ist nicht ersichtlich.

---

<sup>11</sup> BSH, Flächenentwicklungsplan 2023 für die deutsche Nordsee und Ostsee v. 20.01.2023, S. 15, Ziff. 5.1.

<sup>12</sup> BSH, Flächenentwicklungsplan 2023 für die deutsche Nordsee und Ostsee v. 20.01.2023, S. 15, Ziff. 5.1.



Der Anschluss am Netzverknüpfungspunkt Wilhelmshaven2 ist nach Sichtweise der Planfeststellungsbehörde innerhalb der Regelzone der Vorhabenträgerin technisch und wirtschaftlich am günstigsten.

Der alternative Netzverknüpfungspunkt Unterweser scheidet aufgrund der limitierten Platzverhältnisse aus. Um neben den dort geplanten Systemen NOR-9-3 und NOR-12-1 auch noch NOR-9-2 anschließen zu können, müsste eine weitere Konverterstation errichtet und das landseitige Netz zusätzlich ausgebaut werden, für eine zusätzliche Konverterstation fehlt jedoch die freie, verfügbare Fläche. Der Netzverknüpfungspunkt Rastede käme in räumlicher Hinsicht ebenfalls in Betracht, ist jedoch zum geplanten Zeitpunkt der Inbetriebnahme des hier gegenständlichen Anbindungssystems noch nicht verfügbar. Da die Inbetriebnahme nicht verzögert werden darf, stellt der Netzverknüpfungspunkt Rastede keine vorzugswürdige Alternative dar.

Der Netzverknüpfungspunkt Bockland ist zum Zeitpunkt der geplanten Fertigstellung aufgrund der deutlich längeren Landtrasse gegenüber dem Netzverknüpfungspunkt Unterweser nicht vorzugswürdig.

Zuletzt ist auch ein Anschluss an den Netzverknüpfungspunkt Emden/Ost nicht vorzugswürdig. Hier würde ein Anschluss des Anbindungssystems NOR-9-2 zu einer Verletzung des ECTE-Kriteriums führen, wonach der Ausfall von gekuppelten Sammelschienen nicht zu einem Erzeugungsausfall von mehr als 3000 MW führen darf. Eine bauliche Entkopplung am Netzverknüpfungspunkt Emden/Ost, die eine solche Verletzung des ECTE-Kriteriums vermeidet, ist baulich nicht möglich.

## **2.2.2.5.2 Trassenfindung**

### **2.2.2.5.2.1 Trassenbeschreibung**

Die Seetrasse des Netzanbindungssystems NOR-9-2 verläuft von der Plattform NOR-9-2 zum Anlandungspunkt bei Dornumergröde. Dort erfolgt der Übergang auf die Landtrasse.

Der Verlauf der Seetrasse wird für den im Zuständigkeitsbereich der Planfeststellungsbehörde der NLStBV liegenden Abschnitt im Übersichtsplan (Unterlage 2.1) dargestellt. Die dazugehörigen Trassenkoordinaten sind der Trassenpositionsliste in Anhang 1 zur Unterlage 4 (Anlage 4A) zu entnehmen.

Das Anbindungssystem NOR-9-2 dient dem Netzanschluss der Windparkfläche N-9.2 im FEP-Gebiet N-9, die in der Zone 3 der AWZ südlich der Schifffahrtsroute SN 10 liegt. Bereits in Nähe der anzuschließenden Flächen wird NOR-9-2 mit anderen Anbindungssystemen des Baltrum-Korridors<sup>13</sup> gebündelt, dabei haben die Leitungssysteme einen Abstand von 100-200 m zueinander. Im weiteren Verlauf trifft die Trasse im Verkehrstrennungsgebiet (VTG) Terschelling German Bight auf die 12 sm-Grenze und befindet sich ab diesem Punkt im Regelungsbereich des vorliegenden Planfeststellungsbeschlusses. NOR-9-2 verläuft südlich des VTG in südöstlicher Richtung auf den Nordstrand von Baltrum zu. Noch vor dem Eintritt in das Gebiet des Nationalparks Niedersächsisches Wattenmeer kreuzt das Anbindungssystem die beiden Pipelines Europipe

---

<sup>13</sup> Dies sind die Netzanschlussssysteme NOR-9-3, NOR-12-1, NOR-11-2 und NOR-13-1.



1&2. Baltrum wird vorwiegend über eine Kabelschutzrohranlage gequert, die im Horizontalspülbohrverfahren hergestellt wird. Die Trasse führt im Weiteren in einem Abstand von ca. 50 m zu den anderen Netzanschlussystemen durch das Watt und das Riffgat zum Anlandungspunkt Dornumergrode. Hier erfolgen der Landzugang wiederum über eine durch Horizontalspülbohrverfahren hergestellte Kabelschutzrohranlage sowie der Anschluss an den Landkabelabschnitt der Leitung mittels einer Übergangsmuffe.

#### **2.2.2.5.2.2 Trassenvarianten**

Die beantragte Vorzugsvariante des Seekabels von der 12-Seemeilen-Zone bis zum Anlandungspunkt Dornumergrode ist nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde die günstigste im Hinblick auf Lage und Ausgestaltung sowie unter Berücksichtigung von Umweltgesichtspunkten. Die Planfeststellungsbehörde hat bei dieser Entscheidung in Betracht kommende andere Varianten in der Abwägung berücksichtigt.

Zu berücksichtigen sind nur die im Einzelfall in Betracht kommenden günstigen Varianten zum beantragten Vorhaben, sofern sie sich nach Lage der Dinge in Bezug auf die betroffenen Belange aufdrängen<sup>14</sup>. Kommen Planungsvarianten in Betracht, ist ein gestuftes Vorgehen bei der Sachverhaltsermittlung im Sinne einer ersten Vorprüfung statthaft. Das jeweilige Abwägungsmaterial muss in diesem Stadium der Planerarbeitung „nach Lage der Dinge“ nur so genau und vollständig sein, dass es eine erste vorauswählende Entscheidung auf der Grundlage grober Bewertungskriterien zulässt. Die Ermittlung des Abwägungsmaterials hat jeweils so konkret zu sein, dass eine sachgerechte Entscheidung möglich ist<sup>15</sup>. Dieser Planungsverlauf spiegelt wider, dass die Planung als ein Prozess der fortschreitenden Sachverhaltsermittlung und -bewertung von normativen Vorgaben gesteuert wird, die ihrerseits rechtlich nicht abschließend vorgegeben sind und daher im Rahmen der eingeräumten Gestaltungsfreiheit eigenverantwortlich gewählt werden dürfen<sup>16</sup>. Die richtige Auswahl der Planungsvariante hängt nicht davon ab, dass ein Überwiegen der für das Vorhaben streitenden öffentlichen Belange feststeht; die Planfeststellungsbehörde hat die Grenzen der planerischen Gestaltungsfreiheit bereits dann eingehalten, wenn die einander widerstreitenden Belange gleichwertig sind<sup>17</sup>.

Im Rahmen der Abwägung hat die Planfeststellungsbehörde entsprechend den oben genannten Grundsätzen andere Varianten im Vergleich zur Vorzugsvariante als nicht eindeutig vorzugswürdig befunden. Die folgenden allgemeingültigen Kriterien sind dabei zugrunde gelegt worden.

Bei Entscheidungen über die Zulässigkeit raumbedeutsamer Planungen, die der Planfeststellung bedürfen, sind die Ziele der Raumordnung zu beachten sowie Grundsätze und sonstige Erfordernisse der Raumordnung in Abwägungs- oder Ermessensentscheidungen zu berücksichtigen. Erfordernisse der Raumordnung formuliert das Landesraumordnungsprogramm (LROP).

<sup>14</sup> BVerwG, DVBl. 1987, 573 ff.; BVerwG, NVwZ 1993, 887 ff.

<sup>15</sup> BVerwG, Beschluss vom 26.06.1992 – 4 B 1-11/92, juris Leitsatz 3.

<sup>16</sup> BVerwG, Beschluss vom 26.06.1992 – 4 B 1-11/92, juris Rn. 25.

<sup>17</sup> BVerwG, NVwZ 1986, 121.



In der Fortschreibung des LROP am 07.09.2022 wurde hinsichtlich der Verlegung von Stromkabeln zur Anbindung von Windenergieanlagen in der AWZ unter Abschnitt 4.2.2 Ziffer 11 der Anlage 1 zu § 1 Abs. 1 LROP-VO Folgendes festgelegt:

<sup>1</sup>Die Leitungen für die Netzanbindung der Anlagen zur Windenergie-nutzung in der ausschließlichen Wirtschaftszone sowie zur Einbindung in das europäische Verbundnetz sollen innerhalb der 12-Seemeilen-Zone zur Minimierung möglicher Beeinträchtigungen räumlich konzentriert und gebündelt verlegt werden.

<sup>2</sup>**Vor der Nutzung neuer Kabeltrassen für Seekabel ist die Möglichkeit des Ersatzneubaus für bereits zurückgebaute Seekabel in ihren jeweiligen Kabeltrassen zu prüfen.**

<sup>3</sup>**Für den Transport der in der ausschließlichen Wirtschaftszone erzeugten Energie durch die 12-Seemeilen-Zone sowie für die Einbindung des Übertragungsnetzes in das europäische Verbundnetz sind in der Anlage 2 zwei Vorranggebiete Kabeltrasse für die Netzanbindung (See) über Norderney und ein Vorranggebiet Kabeltrasse für die Netzanbindung (See) am Rande des Emsfahrwassers festgelegt.**

<sup>4</sup>**Bei den Vorranggebieten Kabeltrasse für die Netzanbindung (See) sind zur Minimierung möglicher Beeinträchtigungen**

- **des Küstenschutzes für die Sicherstellung der Sturmflutsicherheit sowie von Natur und Landschaft bei der Querung von Vogelbrut-, Vogelrast- und Nahrungsgebieten sowie**
- **von Seehundsbänken Bautätigkeiten ausschließlich in mit den für diese Belange zuständigen Behörden abgestimmten Bauzeitenfenstern durchzuführen,**
- **in für den Naturschutz besonders wertvollen Bereichen störungsarme Verlegeverfahren anzuwenden,**
- **Küstenschutzanlagen zu erhalten und ausreichende Abstände für zukünftige Ausbauten vorzusehen sowie – die Kabelverlegungen im Interesse einer nachhaltigen fischereiwirtschaftlichen Nutzung unter Berücksichtigung der Fanggründe und Fangmöglichkeiten der Fischerei durchzuführen.**

<sup>5</sup>Bei der Verlegung von Kabelsystemen im Küstenmeer sollen Kreuzungen von anderen Kabelsystemen sowie von Rohrleitungen insbesondere zur Minimierung der Beeinträchtigung von für den Naturschutz besonders wertvollen Bereichen sowie zur Vermeidung von Fanggebietsverlusten für die Fischerei möglichst vermieden werden.

<sup>6</sup>**Im Hinblick auf die besonderen Funktionen des Emsästuars für die Schifffahrt sowie den Küstenschutz sind die Kabel in dem am Rande des Emsfahrwassers festgelegten Vorranggebiet Kabeltrasse für die Netzanbindung (See) so zu verlegen, dass**



- **Beeinträchtigungen der Schifffahrt bei der Verlegung, dem Betrieb sowie bei Reparatur- und Wartungsarbeiten durch einen hinreichenden Abstand zu der in Anhang 8 westlich des Vorranggebietes Kabeltrasse für die Netzanbindung festgelegten Begrenzungslinie vermieden werden,**
- **Beeinträchtigungen der Bauwerke des Küstenschutzes durch einen hinreichenden Abstand zu der in Anhang 8 östlich des Vorranggebietes Kabeltrasse für die Netzanbindung festgelegten Begrenzungslinie vermieden und deren Erhaltung nicht behindert werden,**
- **das Emsfahrwasser und das Fahrwasser zum Inselhafen Borkum während der Verlegearbeiten freigehalten bleiben, die Schifffahrt mit notwendiger Geschwindigkeit passieren**
- **kann und die Bereiche zwischen Fahrwasserrand und westlicher Begrenzungslinie insgesamt für den Verkehr nutzbar bleiben,**
- **die Nutzung der Klappstellen vor Borkum nicht eingeschränkt wird.**

<sup>7</sup>**Die in den Vorranggebieten Kabeltrasse für die Netzanbindung (See) bestehenden Kapazitäten der Kabelverlegung sind bestmöglich auszunutzen.**

<sup>8</sup>Zur Reduzierung des Platzbedarfs sollen die Kabelsysteme in den Vorranggebieten Kabeltrasse für die Netzanbindung (See) der nach aktuellem Stand der Technik höchsten Übertragungsleistung entsprechen.

<sup>9</sup>Bei allen raumbedeutsamen Planungen und Maßnahmen soll berücksichtigt werden, dass im Bereich Baltrum/Langeoog für den weiteren Ausbau der Offshore-Windenergie sowie der Interkonnektoren die Trassierung von Kabelsystemen erforderlich ist.

<sup>10</sup>Die Verlegung von Kabelsystemen im Bereich Baltrum/Langeoog soll erst nach Ausschöpfung der Kapazitäten der gemäß Satz 3 in der Anlage 2 festgelegten Vorranggebiete Kabeltrasse für die Netzanbindung (See) erfolgen.

Die jeweils im Fettdruck angegebenen Passagen wirken als Ziele der Raumordnung, die übrigen Passagen als Grundsätze der Raumordnung (siehe Anl. 1 zu § 1 Abs. 1 LROP-VO). Von den hier relevanten Zielen und Grundsätzen der Raumordnung in Ziffer 11 S. 7-10 ist eine Abweichung von den Grundsätzen der Raumordnung geboten, da der Trassenkorridor Norderney II noch nicht ausgeschöpft ist. Eine solche Abweichung wurde im Rahmen des Raumordnungsverfahrens Seetrassen 2030 geprüft und ist nach Sichtweise der Raumordnungsbehörde geboten<sup>18</sup>, um ansonsten notwendige

---

<sup>18</sup> Amt für regionale Raumentwicklung Weser-Ems, Landesplanerische Feststellung – Raumordnungsverfahren für die Planung von zukünftigen Korridoren für Offshore Anbindungsleitungen im niedersächsischen Küstenmeer, Seetrassen 2030 vom 18.10.2021, Az.: ArL-WE-32340/0-1y.



Kabelkreuzungen im Küstenmeer mit dazugehörigen, die Fischerei und den Naturschutz beeinträchtigenden Kreuzungsbauwerken (Steinschüttungen) zu vermeiden. Auch die landseitige Anbindungsstrecke bis zum Netzverknüpfungspunkt wäre im Falle einer Verlegung über Norderney deutlich länger als im Fall der Querung von Baltrum. Eine Ausschöpfung des Norderney II-Korridors unter Nutzung des Gates II soll mit der Inbetriebnahme eines weiteren Offshore-Anbindungssystems voraussichtlich im Jahr 2032 erfolgen, durch die nach hinten verschobene Inbetriebnahme dieses letzten Norderney-Systems und dem vorzeitigen Zugriff auf den Baltrum-Korridor wird auch die bestmögliche Ausnutzung des Platzes auf Norderney für Arbeitsflächen etc. gewährleistet, da weniger Flächen zeitgleich für die zeitgleiche Verlegung verschiedener Anbindungssysteme genutzt werden muss. Durch die weiterhin geplante Nutzung des Norderney II-Korridors wird auch das Ziel der Raumordnung aus Ziffer 11 S. 7 (bestmögliche Ausnutzung der bestehenden Kapazität der Vorranggebiete Kabeltrasse für die Netzanbindung (See)) beachtet. Die Planfeststellungsbehörde schließt sich der Sichtweise der Raumordnungsbehörde an, denn der Norderney II-Korridor ist nahezu ausgeschöpft, so dass über diesen nur ein System verlegt werden könnte, mithin der Korridor über Baltrum für eines der nun beantragten Systeme genutzt werden müsste. Auch der Sinn und Zweck der Überlegungen aus dem Verfahren zur Festlegung des LROP spricht nicht gegen die hier geplante Abweichung: Sofern es Ziel ist, eine Ausschöpfung des Norderney II-Korridors zu erreichen, wird dies durch das durch die Amprion Offshore geplante Vorhaben BorWin7 erreicht. Da auch BorWin7 im Netzentwicklungsplan der Bundesnetzagentur bestätigt wurde, ist die Wahrscheinlichkeit, dass BorWin7 realisiert wird, als ausreichend hoch anzusehen, so dass mit BorWin7 der Norderney II-Korridor letztlich vollständig ausgeschöpft sein wird. Der zeitliche Abstand bezüglich der Inbetriebnahme zwischen den hier gegenständlichen Vorhaben sowie BorWin7 ist mit wenigen Jahren für die Inbetriebnahme verhältnismäßig kurz, so dass keine reine Vorratsplanung mit unbestimmten Zeithorizont vorliegt. Auch die o.g. Vorteile der nun vorgezogenen Nutzung des Baltrum-Korridors in Bezug auf Synergien bei den Baustellen-Einrichtungsflächen haben ein solches Gewicht, dass auch die Planfeststellungsbehörde davon ausgeht, dass die Abweichung von den Vorgaben des LROP geboten ist.

Ab der 12-Seemeilen-Grenze ist im Küstenmeer geplant, die Leitung grundsätzlich parallel zu den ebenfalls geplanten Offshore-Anbindungssystemen NOR-9-3, NOR-12-1, NOR-11-2 und NOR-13-1 zu verlegen, Baltrum zu kreuzen und bei Dornumergrode anzulanden. Durch die Bündelung der Offshore-Anbindungssysteme wird der Grundsatz der Raumordnung aus Ziffer 11 S. 1 berücksichtigt. Die Trassenführung der NOR-9-2-Seetrasse im Küstenmeer über Baltrum mit Anlandung in Dornumergrode entspricht den oben genannten Zielen der Raumordnung im Sinne von § 3 Abs. 1 Nr. 2 ROG. Die Planfeststellungsbehörde hat diese Zielsetzung nach § 4 Abs. 1 S. 1 Nr. 3 ROG zu beachten.

Eine Abweichung von dieser Trasse wäre aus Sicht der Planfeststellungsbehörde auch nicht sinnvoll, da sie mit zusätzlichen Eingriffen verbunden wäre. Die Trassierung kann als vorzuzugswürdig angesehen werden.

Bei der Feintrassierung wurden folgende Grundsätze beachtet:



- Möglichst geradliniger Verlauf mit dem Ziel des geringsten Eingriffs in Umwelt und Natur
- Minimierung des Einflusses auf und Berücksichtigung von Naturschutzgebieten, FFH- und Vogelschutzgebieten, Landschaftsschutzgebieten, geschützten Landschaftsteilen, geschützten Biotopen, Natur- und Kulturdenkmalen sowie Bereichen sehr seltener oder sehr empfindlicher Böden
- Bündelung mit anderen vorhandenen linienförmigen Infrastrukturobjekten (z. B. weitere Energiekabel, Rohrleitungen)
- Berücksichtigung der topographischen Verhältnisse
- Berücksichtigung weiterer unter Schutz stehender Räume, wie z. B. bedeutungsvolle Gebiete oberflächennaher Rohstoffvorkommen
- Berücksichtigung von Standorten seltener oder gefährdeter Pflanzenarten
- Berücksichtigung von Verkehrstrennungsgebieten, militärischen Übungsgebieten und sonstigen Gebieten, die einer gesetzlichen Nutzungsbestimmung unterliegen
- Berücksichtigung von Altlastverdachtsflächen, Altablagerungen und Kampfmittelverdachtsflächen
- Berücksichtigung der Bodenbeschaffenheit
- Maximierung möglicher Abstände zu Siedlungen und Einzelwohngebäuden unter Beachtung aller anderen Schutzgüter Berücksichtigung von berechtigten, hinreichend gefestigten Nutzungsinteressen Berücksichtigung der Erkenntnisse der naturschutzfachlichen Projektbegleitung der bereits errichteten und im Bau befindlichen Leitungen auf der Norderney-Trasse

Als kleinräumige Trassenalternative hat die Vorhabenträgerin eine Trassenführung über das östliche Ende der Insel Baltrum geprüft, da hier die Verlegung nicht mittels einer HDD (inklusive Aufweitung des Bauzeitenfensters), sondern in offener Bauweise mittels Vibrationsschwert oder Frästechnik erfolgt. In naturschutzfachlicher Hinsicht könnten bei dieser Trassenvariante dauerhafte erhebliche Beeinträchtigungen prioritärer Lebensraumtypen nicht ausgeschlossen werden. Solche dauerhaften erheblichen Beeinträchtigungen können durch die HDD vermieden werden, so dass die Querung der Insel Baltrum mittels HDD aus diesem Grund vorzugswürdig erscheint.

Die Planfeststellungsbehörde ist schließlich verpflichtet zu prüfen, ob am Ende nicht doch die sog. Nullvariante den Vorzug verdient. Bei der Nullvariante verbliebe der Zustand so, wie er sich ohne Realisierung des geplanten Vorhabens darstellt. Es ergäben sich dann keine neuen Belastungen für die Umwelt oder andere Schutzgüter.

Diese Vorzugswürdigkeit besteht hier nicht. Das wird auch von keinem Einwender geltend gemacht.

Die Nullvariante wäre vorzuziehen, wenn sich bei der Feinprüfung ergäbe, dass dem Vorhaben unüberwindliche Belange entgegenstünden, die dazu nötigen, von der Planung Abstand zu nehmen. Derartige unüberwindliche Planungshindernisse können etwa aus in späteren Planungsstufen gewonnenen Erkenntnissen resultieren.



Im vorliegenden Planfeststellungsverfahren haben sich derartige Erkenntnisse und Gründe jedoch nicht ergeben. Die beantragte Trassenvariante wird vielmehr den gesetzlichen Vorgaben und dem Abwägungsgebot gerecht. Mit der Beibehaltung des Status quo wäre das nicht der Fall.

## **2.2.2.6 Immissionen**

### **2.2.2.6.1 Baubedingte Schallimmissionen**

Während der Herstellung der Leitung auf See, der Insel Baltrum und im Anlandungsbereich von Dornumergrade treten baubedingte Schallimmissionen auf. Die Beeinträchtigungen durch die Baustellenverkehre sind nur von vorübergehender Dauer und auf die Tagzeiten beschränkt.

Aufgrund der Länge der Bohrungen ist es technisch notwendig, Bohrunterbrechungen so kurz wie möglich zu halten, weil Erfahrungen der Vorhabenträgerin gezeigt haben, dass es bei längeren Unterbrechungen (z.B. nächtliche Pause) zum Festsetzen des Bohrgestänges kommt. Ursächlich hierfür kann die Tidebeeinflussung auf den Untergrund und das Einschwemmen von Feinsanden in den Bohrkanal sein. Durch Überwachen muss versucht werden das Bohrgestänge zu lösen, was einen hohen technischen und zeitlichen Aufwand verursacht. Sofern die Maßnahme erfolglos bleibt muss das Bohrloch und -gestänge unter Umständen aufgegeben werden. Das Gestänge verbliebe folglich im Untergrund. Um den Baufortgang weiterhin sicherzustellen, sind dann eine Umplanung der Bohrung und das Auffahren einer neuen Bohrung notwendig. Daher ist durch Nacharbeit vorgesehen, einen kontinuierlichen Bohrungsvorgang zu ermöglichen und längere Unterbrechungen zu vermeiden.

Die nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde schlüssigen Ergebnisse der Immissionsberechnung für den Einsatz von Bohrgeräten auf Baltrum und bei Dornumergrade sind in der Schalltechnischen Untersuchung in den Planunterlagen unter 11.2 dargestellt. Danach werden mit Hilfe von Schallschutzmaßnahmen – Errichtung von 5,2 m hohen Lärmschutzwänden und Einhausungen für Emissionsquellen bei Dornumergrade an der West-, Süd- und Ostseite der Baustelle, Beschränkung der Zu- und Abfahrtsverkehre auf die Tagzeit – die Immissionsrichtwerte für die in der Nachbarschaft der BE-Fläche befindlichen Wohnhäuser und Campingplätze eingehalten. Immissionen auf die nächstgelegenen Grundstücke überschreiten auch im Zusammenwirken mit den parallel durchgeführten Bauarbeiten des Vorhabens NOR-9-2 See nachts nicht 40 dB(A). Die vorgesehenen Baugeräte und Maschinen entsprechen im Übrigen ohne zusätzliche Maßnahmen den einschlägigen Schallschutzauflagen für den Einsatz im städtischen Bereich.

Mit den Nebenbestimmungen unter Punkt 1.4.2.1 wird sichergestellt, dass keine schädlichen Schallimmissionen verursacht werden.

### **2.2.2.6.2 Betriebsbedingte Schallimmissionen**

Der Betrieb der Leitung verursacht keine Schallimmissionen.





### **2.2.2.6.3 Lichtimmissionen**

Baubedingte Lichtemissionen treten während der Leitungserrichtung auf See und im Anlandungsbereich von Dornumergrode sowie auf der Insel Baltrum auf. Aufgrund der Nacharbeiten ist die Beleuchtung des Arbeitsbereiches notwendig, um eine Gefährdung des Personals auszuschließen. Mit den Vorkehrungen im Maßnahmenblatt S4 als Teil der planfestgestellten Anlage 8.2 (vgl. unter 1.2.1) sowie den Nebenbestimmungen unter 1.4.2.3 ist in ausreichendem Maß sichergestellt, dass keine schädlichen Lichtimmissionen verursacht werden. Die Vorhabenträgerin orientiert sich mit den Vorkehrungen im Maßnahmenblatt am üblichen Standard, welcher in bisherigen Planfeststellungsbeschlüssen Eingang gefunden hat und nach Sichtweise der Planfeststellungsbehörde unter Berücksichtigung der Ergebnisse des Anhörungsverfahrens und die zusätzlichen o.g. Maßgaben ausreichend sind, um den Belangen des Immissions- und Naturschutzes zu genügen. Durch die Planfeststellung werden die Vorkehrungen aus dem genannten Maßnahmenblatt verbindlich, so dass eine Aufnahme in die Nebenbestimmungen nicht erforderlich ist.

### **2.2.2.6.4 Staubschutz während der Bauzeit auf Baltrum**

Baubedingt kann es auch zu Staubabträgen durch Wind bei Abtrocknung der Cuttings kommen. Um diese Staubemissionen zu vermeiden bzw. zu minimieren sind die Vorgaben unter 1.4.2.2 erforderlich, aber auch ausreichend.

### **2.2.2.6.5 Elektrische und magnetische Felder**

Aufgrund der unter Spannung stehenden und Strom führenden Leiter erzeugen Leitungen niederfrequente elektrische und magnetische Felder. Bei der hier zu betrachteten Gleichstromleitung handelt es sich um Gleichfelder. Ursache des elektrischen Feldes ist die Spannung. Die elektrische Feldstärke wird in Volt pro Meter (V/m) oder Kilovolt pro Meter (kV/m) angegeben. Das elektrische Feld tritt bei den von der Vorhabenträgerin verwendeten Kabeln nur innerhalb des jeweiligen Kabels, also nur zwischen Leiter und geerdeter Abschirmung auf, ein elektrisches Feld nach außen entsteht nicht und ist somit auch nicht zu betrachten.

Der elektrische Strom ist ursächlich für das magnetische Feld. Die magnetische Feldstärke wird in Ampere pro Meter (A/m) angegeben. Bei magnetischen Feldern wird als zu bewertende Größe die magnetische Flussdichte herangezogen und wird in Tesla (T) oder zweckmäßigerweise in Bruchteilen als Mikrottesla ( $\mu\text{T}$ ) angegeben. Je größer die Stromstärke ist, desto höher ist auch die magnetische Feldstärke (lineare Abhängigkeit). Da die Stromstärke stark von der Belastung abhängt, ergeben sich tages- und jahreszeitliche Schwankungen der magnetischen Flussdichte. Die räumliche Ausdehnung und Größe des magnetischen Feldes hängt zudem von der Konfiguration der Leiter ab. Die stärksten magnetischen Felder treten direkt oberhalb der Kabel auf. Die Stärke der Felder nimmt mit zunehmender seitlicher Entfernung von der Leitung relativ schnell ab. Magnetfelder können anorganische und organische Stoffe nahezu ungestört durchdringen. Aufgrund der überwiegend gebündelten Anordnung von Hin- und Rückleiter kompensieren sich deren Felder zum großen Teil.



Zum Schutz des Menschen vor schädlichen Umwelteinwirkungen durch Gleichstromanlagen gilt die 26. BImSchV. Nach § 3a i.V.m. Anhang 1a der 26. BImSchV ist für Orte, die dem dauerhaften oder zumindest vorübergehenden Aufenthalt von Menschen dienen, ein Grenzwert der magnetischen Flussdichte von 500  $\mu\text{T}$  vorgesehen. Für Gleichstromkabel wird von der Bund/Länder-Arbeitsgemeinschaft für Immissionsschutz (LAI) als Einwirkungsbereich ein Abstand von 1,0 m definiert.<sup>19</sup> Allein schon durch die dauerhafte Mindestüberdeckung von 1,5 m lässt sich begründen, dass im Vorhabenbereich keine Orte, die dem dauerhaften oder zumindest vorübergehenden Aufenthalt von Menschen dienen, im Einwirkungsbereich des Vorhabens liegen können.

Auch Minimierungsorte im Sinne der Ziffer 3.2.1.2 der 26. BImSchVVwV (Orte im Einwirkungsbereich von 20 m, die nicht nur für den vorübergehenden Aufenthalt von Menschen bestimmt sind) liegen im hiesigen Verfahren aufgrund der Lage in der sublitoralen und eulitoralen Nordsee nicht vor. Dies gilt auch für die Bereiche auf Baltrum sowie dem Anlandungspunkt Dornumergröde.

Gleichwohl hat die Vorhabenträgerin im Sinne einer umfassenden Betrachtung sowie der Berücksichtigung des Vorsorgegrundsatzes in der Planunterlage 11.1 eine Studie zur Bestimmung der zu erwartenden magnetischen Flussdichte für das geplante Vorhaben vorgelegt.<sup>20</sup> Die magnetische Flussdichte ist für Gleichstrom-Erdkabel 0,20 m oberhalb der Erdbodenoberfläche zu bestimmen.<sup>21</sup> Die nachfolgende Tabelle aus der Planunterlage 11.1 zeigt für den Seekabelbereich des zu verlegenden Systems die Werte für die magnetische Flussdichte in 0,20 m Höhe über der Erdbodenoberfläche, d.h. je nach Bereich oberhalb der Meeresbodenoberfläche, der Wattbodenoberfläche oder der Geländeoberkante. Die maximale Flussdichte beträgt außerhalb der HDD- und Kreuzungsabschnitte 29,6  $\mu\text{T}$ . Zum Vergleich liegt die Erdmagnetfeldstärke bei etwa 50  $\mu\text{T}$ . In HDD-Abschnitten sind es je nach Bereich bis zu 198,2  $\mu\text{T}$ .

<b>Fall</b>	<b>Max. magn. Flussdichte / <math>\mu\text{T}</math></b>	<b>In % des Grenzwerts von 500 <math>\mu\text{T}</math></b>
Überdeckung 1,5 m, offene Legung	29,6	5,9
Überdeckung 3,0 m, offene Legung	8,8	1,8
Überdeckung 5,0 m, offene Legung	3,4	0,7
Überdeckung 1,5 m, HDD-Bereich	198,2	29,6
Überdeckung 20,0 m, HDD-Bereich	14,2	2,8

nach Tabelle 16 - Zusammenfassung der magnetischen Immissionen in 0,2 m Höhe oberhalb der Erdbodenoberfläche – Planunterlage 11.1

<sup>19</sup> LAI, Hinweise zur Durchführung der Verordnung über elektromagnetische Felder, 2014, II.3a.2.

<sup>20</sup> Stammen, Magnetische und thermische Eigenschaften von 525 kV-HGÜ-Seekabeltrassen in der Nordsee, Bocholt 2020.

<sup>21</sup> LAI, Hinweise zur Durchführung der Verordnung über elektromagnetische Felder, 2014, III.2.4.



Direkte gesundheitliche bzw. physiologisch schädliche Effekte der im Meer verlegten elektrischen Leitungen auf Meereslebewesen aufgrund der magnetischen und induzierten elektrischen Felder sind nach wissenschaftlichem Kenntnisstand nicht zu erwarten. Möglich ist aber, dass einige Arten elektrische Felder wahrnehmen oder sich nach magnetischen Feldern orientieren, sodass Verhaltensänderungen möglich sind. Daher wird empfohlen wird, für Gleichstromkabel den Betrag der magnetischen Flussdichte an der Sedimentoberfläche unter dem des Erdmagnetfeldes ( $50 \mu\text{T}$ ) zu halten, was dazu führt, dass der resultierende Magnetfeldvektor in Abhängigkeit von der Ausrichtung des Kabels zum Erdmagnetfeld in Betrag und Richtung vergleichsweise geringfügig beeinflusst wird. Ausgeschlossen ist dann eine vollständige Richtungsumkehr bezogen auf das ungestörte Erdmagnetfeld, was vorteilhaft für Arten ist, die sich nach der Richtung des Erdmagnetfeldes orientieren. Das Erdmagnetfeld wird lokal im Höchstfall aufgehoben oder verdoppelt werden, wenn der oben genannte Wert eingehalten wird. Daraus ergibt sich auch für die induzierten elektrischen Felder ein Anstieg maximal um den Faktor zwei. Es ist davon auszugehen, dass auch die empfindlichen Sinneszellen der Knorpelfische bei dieser Variabilität unbeschädigt bleiben.<sup>22</sup>

Unter Berücksichtigung der vorstehenden Ausführungen sind Beeinträchtigungen durch das Seekabel nicht zu erwarten.

#### **2.2.2.6.6 Erwärmung des Meeresbodens**

Alle elektrischen Leiter sind durch einen elektrischen Widerstand gekennzeichnet, der von dem verwendeten Leitermaterial, dem Leiterquerschnitt und der Leitertemperatur abhängt. Fließt ein Strom durch den Widerstand wird Wärme erzeugt, die Temperatur des Leiters erhöht sich, die Wärme wird an die Umgebung abgegeben und der Leiter somit gekühlt. Das Erdreich nimmt bei einer in die Erde bzw. im Meeresboden verlegten Kabelleitung die vom Kabel erzeugte Wärme auf und führt sie an die Atmosphäre oder das darüber liegende Gewässer ab. Wie gut oder schlecht dieser Wärmetransport durchs Erdreich geschieht wird u. a. von den Bodeneigenschaften, hier insbesondere dem spezifischen Wärmewiderstand, von der Überdeckung und der Kabelkonstruktion bestimmt. Die vom Kabel erzeugte Wärmemenge hängt vom Quadrat des Betriebsstromes und vom Kabelwiderstand ab. Der Betriebsstrom variiert über die Zeit. Dieses Verhalten kann über ein Lastprofil, dem die typische Produktionsweise von Offshore-Windparks zugrunde liegt, dargestellt werden. Ziel des Kabeldesigns ist es einerseits die konstruktionsbedingten Parameter wie maximale Leitertemperatur einzuhalten, die einzusetzenden Materialien zu optimieren, verschiedene Legearten zu gewährleisten und andererseits durch Natur- und Umweltschutz vorgegebene Grenzen nicht zu überschreiten. So werden für den Seebereich in Referenzpunkttiefen unterschiedliche Grenzerwärmungen im Erdreich vorgegeben, bei deren Einhaltung davon ausgegangen wird, dass keine negativen Auswirkungen auf Natur und Umwelt bestehen.

Die als Planunterlage 11.1 vorgelegte Studie<sup>23</sup> bestimmt die vom Vorhaben ausgehenden Temperaturerhöhungen im Meeresboden. Ausgehend von einem für den Offshore-

<sup>22</sup> Pophof/Geschwentner, Umweltauswirkungen der Kabelanbindung von Offshore-Windenergieparks an das Verbundstromnetz, BfS-SG 18/13, S. 13.

<sup>23</sup> Stammen, Magnetische und thermische Eigenschaften von 525 kV-HGÜ-Seekabeltrassen in der Nordsee, Bocholt 2020.



Bereich relevanten Lastprofil einer stationären Vorlast mit 77 % der Nennleistung (für 45 Tage simuliert, um eventuelle Einschwingvorgänge abklingen zu lassen) gefolgt von 7 Tagen Hochlast mit 99 % der Nennleistung und Rückkehr zu 77 % der maximalen Übertragungsleistung, werden die Temperaturerhöhungen des Meeresbodens an Referenzpunkten berechnet und mit der zulässigen Grenzerwärmung verglichen. In dem Berechnungsmodell (s. Unterlage 11.1) werden die aktuellen Kabeldaten und Verlegetiefen berücksichtigt. Auf Grund vorangegangener Untersuchungen wird von einer unbeeinflussten Temperatur des Erdreichs von 15° C ausgegangen. Der spezifische Wärmewiderstand wird entsprechend IEC 60853 mit 0,7 Km/W berücksichtigt.

<b>Trassenabschnitt, Leiterquerschnitt</b>	<b>Überdeckung/m / Aufpunkt- tiefe/m</b>	<b>Sys- temab- stand/m</b>	<b>Max. Leiter- tempera- tur/°C</b>	<b>Max. Auf- punkt- tempera- tur/°C</b>	<b>Max. Auf- punkter- wär- mung/K</b>
Nationalpark Watten- meer, 2500 mm <sup>2</sup>	1,5/ 0,3	50	46,62	16,682	1,682
Nationalpark Watten- meer, 2500 mm <sup>2</sup>	5,0/ 0,3	50	51,58	15,475	0,475
Nordstrand Baltrum – 10 m Wasserlinie, 2500 mm <sup>2</sup>	1,5/ 0,3	50	46,60	16,634	1,634
Nordstrand Baltrum – 10 m Wasserlinie, 2500 mm <sup>2</sup>	3,0/ 0,3	50	49,42	15,771	0,771
10 m Wasserlinie – 12 sm-Grenze, 2500 mm <sup>2</sup>	5,0/ 0,3	50	51,58	15,461	0,461

nach Tabelle 15 - Leitertemperaturen und Erwärmungen im Sediment für die vier untersuchten Trassenabschnitte – Planunterlage 11.1

Für das vorliegende Projekt ergeben die Berechnungen (vgl. Tabelle und Unterlage 11.1), dass bei einer Verlegetiefe von mind. 1,50 m, die gewählten Abstände und Kabelquerschnitte gewährleisten, dass einerseits die technisch maximal zulässige Leitertemperatur nicht überschritten wird und andererseits die Grenzerwärmung von 2 K im Erdboden bei einer Referenzpunkttiefe von 0,30 m nicht überschritten wird.

Parallel zum hier gegenständlichen Verfahren soll ein weiteres Offshore-Anbindungssystem mit den gleichen technischen Parametern errichtet und betrieben werden. Der Abstand der beiden Systeme zueinander beträgt 50 m. Die Untersuchung hat auch in den Blick genommen, inwiefern sich die Auswirkungen der Vorhaben kumulieren. Dabei kam die Berechnung zum Ergebnis, dass durch das Zusammenwirken die Temperaturen sich max. um 0,0005 K erhöhen und damit vernachlässigbar sind. Die Planfeststellungsbehörde hat keine Ansatzpunkte, dass durch das Zusammenwirken zweier Vorhaben größere Auswirkungen zu erwarten sind.



Ebenfalls hat die Berechnung den Fall betrachtet, dass einer der beiden Leiter stromlos ist und der Rückleiter den betriebsmäßig gleich großen Strom wie der stromführende Hinleiter führt (sog. Unsymmetrischer Betrieb). Die Berechnung kommt dabei für die Planfeststellungsbehörde nachvollziehbar zum Ergebnis, dass der symmetrische Betrieb thermisch größere Auswirkungen hat als der unsymmetrische Betrieb. Daher ist auch im Fall des unsymmetrischen Betriebs das 2 K-Kriterium gewahrt.

Darüber hinaus ist unter 1.4.5.9.2 ein betriebsbegleitendes Wärmemonitoring angeordnet. Die Vorgaben hierzu entsprechen den Vorgaben aus bisherigen Planfeststellungsbeschlüssen und haben sich in der Praxis bewährt. Unter der Voraussetzung, dass für ein anderes, vergleichbares Vorhaben bereits ein erfolgreiches Wärmemonitoring durchgeführt wurde und die Vorhabenträgerin den rechnerischen Nachweis erbringt, dass unter Berücksichtigung der Wärmeleitfähigkeit des Bodens sowie der übrigen Eingangsparameter (Verlegetiefe, Leiterquerschnitt etc.) das 2 K-Kriterium eingehalten wird, kann mit Zustimmung nach Abstimmung mit NLWKN und NLPV auf ein betriebsbegleitendes Wärmemonitoring verzichtet werden. Die Möglichkeit, dass auf ein Wärmemonitoring verzichtet wird, setzt eine belastbare rechnerische Prognose voraus, die sowohl für die Planfeststellungsbehörde als auch für die Fachbehörden nachvollziehbar sein muss. Durch dieses gestufte Vorgehen wird sichergestellt, dass das 2 K-Kriterium eingehalten wird.

#### **2.2.2.6.7 Grabenteilverrohrungen**

##### **2.2.2.6.7.1 Gewässerausbau**

Ein Gewässerausbau ist nach § 68 Abs. 1 WHG im Grundsatz planfeststellungsbedürftig. Nach § 67 Abs. 2 Satz 1 WHG ist unter „Gewässerausbau“ die Herstellung, Beseitigung und wesentliche Umgestaltung eines Gewässers oder seiner Ufer zu verstehen.

Der vorliegende Planfeststellungsbeschluss lässt u.a. temporäre künstliche Überfahrten durch Gewässerverrohrungen für die Baustraßen und die Bauflächen zu, die nach dem Ende der Baumaßnahme wieder zurückgebaut werden (1.4.9.2 lit i). Die entsprechenden Gewässerkreuzungen sind vor Einbau der Unteren Deichbehörde des LK Aurich mittels einen Lageplanes genau darzustellen (1.4.9.2 lit a). Die temporären Überfahrten und Verrohrungen unterliegen den Vorschriften über den Gewässerausbau. Dies gilt auch für kleine Gräben. Zwar sind gemäß § 2 Abs. 2 WHG i. V. m. § 1 Abs. 1 Satz 2 Nr. 1 NWG die Vorschriften des WHG und des NWG auf Gräben dann nicht anzuwenden, wenn sie lediglich der Be- oder Entwässerung eines einzelnen Grundstücks dienen. Dies ist hier jedoch nicht der Fall.

Bei den temporären Gewässerüberfahrten und -verrohrungen handelt es sich jeweils um eine Umgestaltung eines Gewässers, da das äußere Erscheinungsbild der Gewässer verändert wird.<sup>24</sup> Wesentlich ist eine Umgestaltung in der Regel, wenn der Zustand eines Gewässers in einer für den Wasserhaushalt (Wasserstand, Wasserabfluss,

---

<sup>24</sup> Riese, in: Landmann/Rohmer, UmweltR, 102. EL September 2023, WHG § 67 Rn. 69.



Selbstreinigungsvermögen), die Schifffahrt, die Fischerei oder in sonstiger Hinsicht bedeutsamen Weise verändert wird.<sup>25</sup> Eine wesentliche Umgestaltung kann jedenfalls angenommen werden, wenn das Gewässer oder das Ufer nicht lediglich modifiziert wird, sondern „seine Identität verliert“.<sup>26</sup> Das richtet sich in erster Linie danach, ob das Gewässer bei natürlicher Betrachtung der Landschaft noch als veränderter oder als ganz neuer Flusslauf betrachtet werden muss.<sup>27</sup> Bei Gewässerüberfahrten bzw. -verrohrungen wird in das Erscheinungsbild des jeweiligen Gewässers in wasserwirtschaftlich bedeutender Weise eingegriffen, sodass unabhängig von der lediglich vorübergehenden Dauer des Eingriffs durch die Gewässerverrohrungen von einer wesentlichen Umgestaltung auszugehen ist.

Die Vorhabenträgerin hat für die Errichtung der künstlichen Überfahrten durch befestigte Grabenverrohrungen beantragt. Bei verständiger Auslegung bzw. Umdeutung des Antrags der Vorhabenträgerin auf Erteilung aller für das Verfahren zur Errichtung und dem Betrieb der Vorhaben erforderlichen öffentlich-rechtlichen Genehmigungen, Verleihungen, Erlaubnisse, Bewilligungen, Zustimmungen und Befreiungen (siehe Erläuterungsbericht, Unterlage 1, S. 13) begehrt die Vorhabenträgerin für die Errichtung der künstlichen Überfahrten durch mobile Brücken und befestigten Grabenverrohrungen indes die Erteilung einer wasserrechtlichen Planfeststellung für Gewässerausbauten, §§ 67 Abs. 2 Satz 1, 68 Abs. 1 WHG. Das rechtliche Begehren der Vorhabenträgerin ist in der Sache auf den Erhalt der für die Umsetzung der Gewässerausbauten benötigten wasserrechtlichen Planfeststellung gerichtet. In diesem Sinne ist der Antrag der Vorhabenträgerin zu verstehen und auszulegen.

In materiell-rechtlicher Hinsicht sind die Gewässerüberfahrten bzw. -verrohrungen an den Voraussetzungen des § 68 Abs. 3 WHG zu messen. Gemäß § 68 Abs. 3 Nr. 1 WHG darf der Plan für den Gewässerausbau nur festgestellt oder genehmigt werden, wenn eine Beeinträchtigung des Wohls der Allgemeinheit, insbesondere eine erhebliche und dauerhafte, nicht ausgleichbare Erhöhung der Hochwasserrisiken oder eine Zerstörung natürlicher Rückhalteflächen, nicht zu erwarten ist. Des Weiteren müssen gemäß § 68 Abs. 3 Nr. 2 WHG andere Anforderungen des WHG oder sonstiger öffentlich-rechtlicher Vorschriften erfüllt sein. Hierzu gehören insbesondere die Vereinbarkeit mit den Bewirtschaftungszielen der §§ 27 bis 31 und 47 WHG.<sup>28</sup>

Eine Beeinträchtigung des Wohls der Allgemeinheit i. S. d. § 68 Abs. 3 Nr. 1 WHG durch die geplanten gewässerbaulichen Maßnahmen ist nicht zu erwarten. Im Zuge der Herrichtung der Baustellenflächen werden zwar Gewässer durch mobile Brücken überführt bzw. temporäre Verrohrung überfahren. Wesentliche negative Änderung auf das Gewässer werden dadurch aber nicht eintreten, zumal die Maßnahmen zeitlich beschränkt sind. Insofern ist eine Beeinträchtigung des Allgemeinwohls nicht zu erwarten. Insbesondere hat die Planfeststellungsbehörde für die temporären Gewässerüberfahrten die seitens der Unteren Wasserbehörden des Landkreises Aurich im Beteiligungs-

<sup>25</sup> Riese, in: Landmann/Rohmer, UmweltR, 102. EL September 2023, WHG § 67 Rn. 71.

<sup>26</sup> BGH, Urteil vom 25. März 1993 – III ZR 19/91 –, juris, BGHZ 122, 93-115, Rn. 53; Riese, in: Landmann/Rohmer, UmweltR, 102. EL September 2023, WHG § 67 Rn. 71; Czychowski/Reinhardt, WHG, 13. Aufl. 2023, § 67 Rn. 24.

<sup>27</sup> M. w. N. BGH, Urteil vom 25. März 1993 – III ZR 19/91 –, juris, BGHZ 122, 93-115, Rn. 53.

<sup>28</sup> Czychowski/Reinhardt, WHG, 13. Aufl. 2023, § 68 Rn. 31.



verfahren vorgeschlagenen Inhalts- und Nebenbestimmungen unter Ziffer 1.4.9.2 dieses Beschlusses festgesetzt. Dadurch werden durch die beschriebenen temporären Gewässerquerungen bedingte Beeinträchtigungen des Wohls der Allgemeinheit i. S. d. § 68 Abs. 3 Nr. 1 WHG ausgeschlossen bzw. auf ein verträgliches Maß reduziert.

Auch die weiteren Anforderungen des WHG und sonstigen öffentlich-rechtlichen Vorschriften i.S.d. § 68 Abs. 3 Nr. 2 WHG sind erfüllt. Die Überfahrten bzw. Verrohrungen sind insbesondere mit den Bewirtschaftungszielen des § 27 Abs. 1 und des § 47 Abs. 1 WHG vereinbar (siehe hierzu im Einzelnen unter 2.2.2.10.4.1).

#### **2.2.2.6.7.2 Anlagen in, an, über und unter oberirdischen Gewässern**

Die Leitungstrasse quert die in Unterlage 5 aufgeführten Gräben in geschlossener Bauweise im sogenannten Horizontal Directional Drilling-Verfahren (HDD-Verfahren). Im Rahmen der Verlegung der Leitungen sind zudem bei der Errichtung von Baustraßen u.a. auch Gewässer zu überqueren. Neben bereits vorhandenen Gewässerüberfahrten, die vorrangig genutzt werden, sind – wie oben dargelegt – teilweise auch mobile Brücken bzw. befestigte Grabenverrohrungen herzustellen. Diese geplanten Anlagen in, an, über und unter oberirdischen Gewässern sind an den Vorgaben aus § 36 Abs. 1 WHG i.V.m. § 57 NWG zu messen. Nach § 36 Abs. 1 Satz 1 WHG sind Anlagen in, an, über und unter oberirdischen Gewässern so zu errichten, zu betreiben, zu unterhalten und stillzulegen, dass keine schädlichen Gewässerveränderungen zu erwarten sind und die Gewässerunterhaltung nicht mehr erschwert wird, als es den Umständen nach unvermeidbar ist. Anlagen i.S.v. § 36 Abs. 1 Satz 1 WHG sind gemäß § 36 Abs. 1 Satz 2 WHG insbesondere

1. bauliche Anlagen wie Gebäude, Brücken, Stege, Unterführungen, Hafenanlagen und Anlegestellen,
2. Leitungsanlagen und
3. Fähren.

Im Übrigen gilt in Niedersachsen nach Maßgabe von § 36 Abs. 1 Satz 3 WHG ergänzend die Vorschrift des § 57 NWG. Nach § 57 Abs. 1 Satz 1 NWG bedürfen die Herstellung und die wesentliche Änderung von Anlagen nach § 36 WHG, auch von Aufschüttungen oder Abgrabungen in und an oberirdischen Gewässern, der Genehmigung der Wasserbehörde. Eine Genehmigung ist nach § 57 Abs. 1 Satz 2 NWG jedoch nicht erforderlich, wenn die betreffende Anlage einer erlaubnispflichtigen Benutzung oder der Unterhaltung eines Gewässers dient oder beim Ausbau eines Gewässers hergestellt wird.

Künstliche Überfahrten durch mobile Brücken und befestigte Grabenverrohrungen für die Baustraßen fallen als bauliche Anlagen unter § 36 Abs. 1 Satz 2 Nr. 1 WHG. Sie sind aber als Gewässerausbau i.S.d. § 67 Abs. 2 Satz 1 WHG zu qualifizieren (siehe Ziffer 2.2.2.6.7.1) und unterliegen daher nach § 57 Abs. 1 Satz 2 WHG nicht dem Erfordernis einer Anlagengenehmigung aus § 36 Abs. 1 Satz 2 Nr. 1 WHG i.V.m. § 57 Abs. 1 Satz 1 WHG. Demgegenüber gilt für die Leitung als Leitungsanlagen i. S. v. § 36 Abs. 1 Satz 2 Nr. 2 WHG die Genehmigungspflicht aus § 36 Abs. 1 Satz 1 WHG



i.V.m. § 57 Abs. 1 Satz 1 NWG.<sup>29</sup> Die Leitung quert Gewässer und stellen damit Anlagen unter Gewässern dar.

Unabhängig von der Genehmigungspflicht sind sämtliche der genannten Anlagen materiell-rechtlich an den Voraussetzungen von § 36 WHG zu messen.<sup>30</sup> Ihre Herstellung bzw. wesentliche Änderung oder Stilllegung darf also keine schädlichen Gewässeränderungen erwarten lassen und sie dürfen die Gewässerunterhaltung nicht stärker erschweren, als es den Umständen nach unvermeidbar ist.

Weder die temporären Gewässerüberfahrten bzw. -verrohrungen noch die dauerhaften Gewässerquerungen lassen schädliche Gewässeränderungen erwarten. Als solche werden Veränderungen von Gewässereigenschaften angesehen, die das Wohl der Allgemeinheit, insbesondere die öffentliche Wasserversorgung, beeinträchtigen oder nicht den Anforderungen entsprechen, die sich aus dem WHG, aus auf Grund des WHG erlassenen oder aus sonstigen wasserrechtlichen Vorschriften ergeben (§ 3 Nr. 10 WHG). Eine Beeinträchtigung des Wohls der Allgemeinheit steht nicht zu befürchten. Die Gewässerüberfahrten bzw. -verrohrungen sind nur temporärer Natur. Auch die dauerhafte Unterquerung der Gewässer durch die Leitung beeinträchtigen die Wasserversorgung oder andere Gemeinwohlbelange nicht. Ebenso werden die weiteren materiellen Anforderungen des WHG eingehalten (vgl. insbesondere die Ausführungen zu den Bewirtschaftungszielen unter Ziffer 2.2.2.10.4.1). Insbesondere durch die mit den Unteren Wasserbehörden des Landkreises Aurich zu den Gewässerquerungen abgestimmten Nebenbestimmungen unter Ziffer 1.4.9.2 dieses Beschlusses stellen sicher, dass es zu keinen vorhabenbedingten schädlichen Gewässeränderungen kommt.

Auch wird die Gewässerbewirtschaftung nicht über das unvermeidbare Maß hinaus erschwert. Die bauzeitliche Überführung bzw. Verrohrung von Gewässern beschränken sich auf die Bauzeit. Danach werden die temporären Verrohrungen zurückgebaut und die Gewässer und ihre Ufer in den ursprünglichen Zustand zurückversetzt. Die Gewässerbewirtschaftung wird – wenn überhaupt – nur kurzzeitig beeinträchtigt. Auch die Unterquerungen von Gewässern durch die Leitungen sind mit über das unvermeidbare Maß hinausgehenden Erschwernissen für die Gewässerbewirtschaftung verbunden.

Nach § 57 Abs. 4 Satz 1 NWG entscheidet die Planfeststellungsbehörde über die Erteilung der Anlagengenehmigung nach § 36 Abs. 1 WHG i.V.m. § 57 Abs. 1 Satz 1 NWG. Sie erteilt diese Genehmigung gemäß § 57 Abs. 4 Satz 2 NWG im Einvernehmen mit der jeweils zuständigen Wasserbehörde. Die Unteren Wasserbehörden des Landkreises Aurich haben ihr Einvernehmen (§ 57 Abs. 4 Satz 2 NWG) mit Stellungnahmen vom 25.09.2024 erklärt. Die seitens der Unteren Wasserbehörden im Zusammenhang mit der Erteilung der Anlagengenehmigung nach § 36 Abs. 1 WHG i.V.m. § 57 Abs. 1 Satz 1 NWG geforderten Inhalts- und Nebenbestimmungen wurden inhaltlich in den Planfeststellungsbeschluss aufgenommen.

<sup>29</sup> Faßbender, in: Landmann/Rohmer, UmweltR, 102. EL September 2023, WHG § 36 Rn. 14.

<sup>30</sup> Faßbender, in: Landmann/Rohmer, UmweltR, 102. EL September 2023, WHG § 36 Rn. 26.





### **2.2.2.7 Deichschutz**

Für das Vorhaben wird im Rahmen der Konzentrationswirkung gem. § 75 VwVfG die deichrechtliche Zulassung nach §§ 14, 15 und 20a NDG erteilt.

Die Voraussetzungen der §§ 14 Abs. 2, 15 Abs. 1 und 20a NDG für eine Ausnahmege-  
nehmigung zur Benutzung von Deichen und Schutzdünen sowie für eine Erlaubnis zur  
Anlage von Bauwerken liegen vor. Unter Berücksichtigung der Stellungnahmen der zu-  
ständigen Genehmigungsbehörden wurden Nebenbestimmungen festgesetzt (1.4.7).  
Diese stellen die Voraussetzungen der Zulassung sicher. Durch Gebote zum Bauablauf  
und zu Bauzeiten werden die Deichsicherheit und der Küstenschutz, insbesondere die  
Standsicherheit und Funktionsfähigkeit des Deiches (Schutz gegen Überflutung des  
Deichhinterlandes) sowie die Deichverteidigung jederzeit unbeeinträchtigt – insbeson-  
dere bei Sturmflut – gewährleistet.

Die unter 2.6.6 vorbehaltene Entscheidung über den Rückbau und die Wiederherstel-  
lung durch die zuständige Planfeststellungsbehörde ergibt sich aus § 14 Abs. 4 Satz 2  
NDG. Danach hat die Vorhabenträgerin im Falle eines Widerrufs der Benutzungsgene-  
hmigung gem. § 14 Abs. 3 S. 1 NDG die Anlagen auf eigene Kosten zu beseitigen  
und den alten Zustand wiederherzustellen, wenn es der Träger der Deicherhaltung ver-  
langt. Entsprechendes gilt für die Erlaubnis zur Anlage von Bauwerken (§ 15 Abs. 3  
NDG). Dass die Entscheidung endgültig und abschließend innerhalb eines Jahres nach  
Vorlage der Änderungsunterlage getroffen werden muss, ist Ausfluss des Grundsatzes  
der Verhältnismäßigkeit und Rechtssicherheit. Es kann der Vorhabenträgerin nicht zu-  
gemutet werden, auf Dauer im Ungewissen darüber gelassen zu werden, ob ein Rück-  
bau ggf. angeordnet wird oder nicht.

Das Vorhaben kann aus deichrechtlicher Sicht zugelassen werden.

### **2.2.2.8 Strom- und Schifffahrtspolizeiliche Belange**

Für die Verlegung der Leitung NOR-9-2 als Seekabel in einer Bundeswasserstraße wird  
im Rahmen der Konzentrationswirkung gem. § 75 VwVfG eine strom- und schifffahrts-  
polizeiliche Genehmigung nach § 31 WaStrG erteilt.

Die Voraussetzungen zum Erteilen der Genehmigung nach § 31 Abs. 4 und 5 WaStrG  
liegen vor. Um die Voraussetzungen der Genehmigung sicherzustellen, werden unter  
Berücksichtigung der Stellungnahme der zuständigen Genehmigungsbehörde Neben-  
bestimmungen festgesetzt (s. Punkt 1.4, insbesondere Punkt 1.4.8).

Eine strom- und schifffahrtspolizeiliche Genehmigung ist notwendig. Nach § 31 Abs. 1  
Nr. 2 WaStrG bedarf u.a. das Verlegen von Seekabeln unter einer Bundeswasser-  
straße dieser Genehmigung, wenn durch die beabsichtigte Maßnahme eine Beein-  
trächtigung des für die Schifffahrt erforderlichen Zustandes der Bundeswasserstraße  
oder der Sicherheit oder Leichtigkeit des Verkehrs zu erwarten ist.

Beeinträchtigungen entstehen beim Verlegen des Kabels für die Sicherheit und Leich-  
tigkeit des Verkehrs durch das Verleges Schiff mit seinen Verankerungen und sonstigen  
Sicherungseinrichtungen. Beim Betrieb des Kabels sind Beeinträchtigungen sowohl  
des für die Schifffahrt erforderlichen Zustandes der Bundeswasserstraße als auch der



Sicherheit und Leichtigkeit des Verkehrs dadurch möglich, dass das Kabel durch Erdbewegungen im Wattenmeer freigelegt und angehoben wird.

Nach § 31 Abs. 5 WaStrG darf die Genehmigung nur versagt werden, wenn durch die beabsichtigte Maßnahme eine Beeinträchtigung des für die Schifffahrt erforderlichen Zustandes der Bundeswasserstraße oder der Sicherheit und Leichtigkeit des Verkehrs zu erwarten ist, die durch Bedingungen und Auflagen weder verhütet noch ausgeglichen werden kann. Sind diese Bedingungen und Auflagen nicht möglich, darf die Genehmigung gleichwohl aus Gründen des Wohls der Allgemeinheit erteilt werden.

Die festgelegten Nebenbestimmungen dienen der Verhütung oder dem Ausgleich der Beeinträchtigung der Sicherheit und Leichtigkeit des Schiffsverkehrs auf der Bundeswasserstraße. Dazu tragen insbesondere die vorgeschriebenen Verlegetiefen und die Anzeigepflichten nach Einbringen des Kabels bei. Ermessenerwägungen, die ein Versagen der Genehmigung rechtfertigten, sind nicht ersichtlich, da die Konfliktsituation vollständig durch die Nebenbestimmungen behoben wird.

Dementsprechend kann das Vorhaben aus strom- und schifffahrtspolizeilicher Sicht zugelassen werden.

Der unter 2.6.6 der Planfeststellungsbehörde vorbehaltene Kabelrückbau und die Wiederherstellung des ursprünglichen Zustandes beruht auf § 74 Abs. 3 VwVfG, § 32 WaStrG. Da derzeit ungewiss ist, ob das Kabel jemals eine Gefahr für den Schiffsverkehr in der Bundeswasserstraße darstellt, kann der Rückbau und die Wiederherstellung der Gewässersohle nicht schon heute angeordnet werden. Da es gleichwohl sicher ist, dass das Kabel zurückgebaut und die Gewässersohle wiederhergestellt werden kann, ist ein Vorbehalt nach § 74 Abs. 3 VwVfG zulässig. Der Vorbehalt des Rückbaus bezieht sich auf den gesamten Bereich der betroffenen Bundeswasserstraßen - inklusive des Wattbereichs (vgl. § 1 Abs. 1 und 2 WaStrG).

Dass die Entscheidung endgültig und abschließend innerhalb eines Jahres nach der Anzeige getroffen werden muss, ist Ausfluss des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit und der Rechtssicherheit. Es kann der Antragstellerin nicht zugemutet werden, auf Dauer im Ungewissen darüber gelassen zu werden, ob ein Rückbau ggf. angeordnet wird oder nicht.

### **2.2.2.9 Denkmalschutz**

Für das Vorhaben wird im Rahmen der Konzentrationswirkung gem. § 75 VwVfG eine denkmalschutzrechtliche Genehmigung nach §§ 2, 6, 13 und 14 NDSchG erteilt. Auf der Seetrasse werden von dem Vorhaben keine Bodendenkmale betroffen. Im Bereich des Niedersächsischen Wattenmeeres sind jedoch aufgrund von Meeresspiegelschwankungen Ansiedlungen der Völkerwanderungszeit und des Mittelalters untergegangen. Dementsprechend muss damit gerechnet werden, dass sich im Trassenbereich noch weitere Kulturdenkmale befinden. Unter Berücksichtigung der Stellungnahme des Archäologischen Dienstes der Ostfriesischen Landschaft wurden Nebenbestimmungen festgesetzt (Punkt 1.4.12), um die denkmalschutzrechtlichen Belange ausreichend zu berücksichtigen. Das Vorhaben kann aus denkmalschutzrechtlicher Sicht zugelassen werden.



### **2.2.2.10 Belange des Naturschutzes und der Landschaftspflege**

Das planfestgestellte Vorhaben steht auch mit den Vorgaben des Naturschutzes und der Landschaftspflege, konkret den Vorgaben der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung (2.2.2.10.1), dem Gebietsschutz (2.2.2.10.2), dem gesetzlichen Biotopschutz (2.2.2.10.2.4) und dem besonderen Artenschutz (2.2.2.10.3) im Einklang.

#### **2.2.2.10.1 Naturschutzrechtliche Eingriffsregelung**

Gemäß § 14 Abs. 1 BNatSchG sind Eingriffe in Natur und Landschaft Veränderungen der Gestalt oder Nutzung von Grundflächen oder Veränderungen des mit der belebten Bodenschicht in Verbindung stehenden Grundwasserspiegels, die die Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts oder das Landschaftsbild erheblich beeinträchtigen können (siehe hierzu ausführlich unter Ziffer 2.2.2.10.2.1).

Gemäß § 13 Satz 1 BNatSchG sind erhebliche Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft von dem Verursacher vorrangig zu vermeiden. Nach § 15 Abs. 1 Satz 2 BNatSchG ist eine Beeinträchtigung vermeidbar, wenn zumutbare Alternativen gegeben sind, den mit dem Eingriff verfolgten Zweck am gleichen Ort ohne oder mit geringeren Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft zu erreichen. Nicht gemeint ist hiermit die Vermeidung des Eingriffs, sondern die Vermeidung einzelner, mit dem Eingriff verbundener Beeinträchtigungen. Vermeidbar sind solche Beeinträchtigungen, die zur Erreichung des Zwecks des Eingriffs in seiner definierten Form unterbleiben können. Unvermeidbare Eingriffe sind die durch die Inanspruchnahme von Natur und Landschaft am Ort des Eingriffs zwangsläufig hervorgerufenen Beeinträchtigungen.

Die danach unvermeidbaren Eingriffe in Natur und Landschaft sind nach § 15 Abs. 2 Satz 1 BNatSchG durch Ausgleichs- oder Ersatzmaßnahmen zu kompensieren. Ausgeglichen ist eine Beeinträchtigung gemäß § 15 Abs 2 Satz 2 BNatSchG, wenn und sobald die beeinträchtigten Funktionen des Naturhaushalts in gleichartiger Weise wiederhergestellt sind und das Landschaftsbild landschaftsgerecht wiederhergestellt oder neugestaltet ist. Ersetzt ist eine Beeinträchtigung gemäß § 15 Abs 2 Satz 3 BNatSchG, wenn und sobald die beeinträchtigten Funktionen des Naturhaushalts in dem betroffenen Naturraum in gleichwertiger Weise hergestellt sind und das Landschaftsbild landschaftsgerecht neugestaltet ist.

Gemäß § 15 Abs. 5 BNatSchG hat bei nicht ausgleichbaren oder ersetzbaren erheblichen Beeinträchtigungen eine naturschutzrechtliche Abwägung stattzufinden. Gehen die Belange des Naturschutzes und der Landschaftspflege bei der Abwägung aller Anforderungen an Natur und Landschaft anderen Belangen nicht vor, so ist nach § 15 Abs. 6 Satz 1 BNatSchG Ersatz in Geld zu leisten. Eine Ersatzzahlung ist möglich, wenn die Belange des Naturschutzes und der Landschaftspflege bei der Abwägung aller Anforderungen an Natur und Landschaft anderen Belangen, wie dem Interesse an der Realisierung des Vorhabens, im Range nicht vorgehen (vgl. § 15 Abs. 5 BNatSchG). Dieses Entscheidungsprogramm des Naturschutzrechts steht selbstständig neben den fachplanungsrechtlichen Zulassungsregeln.<sup>31</sup>

---

<sup>31</sup> BVerwGE 85, 348 (357).



Die Methodik der naturschutzfachlichen Konfliktanalyse erfolgt nach den Vorgaben des in Abstimmung mit den Fachbehörden (NLPV und NLWKN) erarbeiteten Orientierungsrahmens Naturschutz (Anlage 11.9). Der Orientierungsrahmen Naturschutz findet Anwendung bei Offshore-Netzanbindungsleitungen von der 12 sm-Grenze bis zum Übergang auf die Landtrasse (Seetrasse). Inselquerungen, wie sie auch in diesem Vorhaben vorgesehen sind, sind Teil der Seetrasse. Nach den Vorhaben des Orientierungsrahmens Naturschutz kommt es durch die mit diesem Planfeststellungsbeschluss genehmigten Maßnahmen zu baubedingten, bauzeitlichen und anlagebedingten Auswirkungen, die ganz überwiegend als erhebliche Beeinträchtigungen einzustufen sind. Diese resultieren aus baubedingten und vorübergehenden Grundflächenveränderungen von Biotoptypen im Baufeld (Kabeltrasse und BE-Flächen) sowie aus der dauerhaften Einrichtung eines Kreuzungsbauwerkes. Das Vorhaben erfüllt somit den Tatbestand eines Eingriffs in Natur und Landschaft nach § 14 Abs. 1 BNatSchG.

Aus diesem Grund hat die Vorhabenträgerin einen Landschaftspflegerischen Begleitplan (LBP) vorgelegt (Anlage 8.1). Der LBP gibt Aufschluss über den Bestand der Natur und Landschaft und zeigt die Konflikte auf, die durch das Vorhaben verursacht werden. Auf Basis der vorliegenden naturschutzfachlichen und -rechtlichen Gegebenheiten sieht der LBP Schutz-, Vermeidungs- sowie Ersatzmaßnahmen als Kompensationsmaßnahmen vor. Die Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen sind in den entsprechenden Textteilen des LBP beschrieben und in den Maßnahmenblättern (Anlage 8.2) festgesetzt. Für diesen Planfeststellungsbeschluss wird jeweils die Fassung der Anlagen 8.1 und 8.2 in Gestalt der 2. Deckblattänderung zugrunde gelegt (vgl. Ziffer 1.2). Darüber hinaus wurde bereits bei der Trassierung und der technischen Ausgestaltung des Vorhabens darauf geachtet, die Beeinträchtigung von Natur und Landschaft so weit wie möglich zu vermeiden und zu minimieren. Die durch das Vorhaben verursachten Beeinträchtigungen lassen sich weder durch eine andere Variante noch durch zumutbaren Aufwand weiter verringern. Nicht vermeidbare Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft werden durch Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege ausgeglichen oder ersetzt.

Unter Berücksichtigung dieser Gesichtspunkte sowie aller maßgeblichen anderen Belange wird das Vorhaben deshalb in der beantragten Form mit den im verfügbaren Teil dieses Planfeststellungsbeschlusses (siehe Ziffer 1.4) aufgeführten Nebenbestimmungen für zulässig gehalten. Eine andere Lösung wird nicht für zumutbar angesehen.

Das Vorhaben muss nicht wegen der im Naturschutzrecht genannten Ziele (vgl. §§ 1 und 2 BNatSchG) unterlassen werden, da die für das Vorhaben sprechenden Belange überwiegen. Den Naturschutzbelangen steht nach der Rechtslage hier kein Vorrang zu<sup>32</sup>; sie haben aber besonderes Gewicht im Rahmen des Interessenausgleichs<sup>33</sup>. Bei Zielkonflikten sind die Ansprüche von Natur und Landschaft aber vorliegend nicht dominierend<sup>34</sup>.

Im Rahmen der Beteiligung der Behörden und sonstigen Träger öffentlicher Belange wurde das Benehmen mit den zuständigen Naturschutzbehörden des Landkreises Aurich, der Nationalparkverwaltung Niedersächsisches Wattenmeer (NLPV) und dem Niedersächsischen Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz

<sup>32</sup> Vgl. BVerwG, NuR 1996, 522.

<sup>33</sup> Vgl. BVerwG, NVwZ 1991, 364

<sup>34</sup> Vgl. BVerwG vom 07.03.1997, UPR 97, 329.



(NLWKN) hergestellt (§ 17 Abs. 1 BNatSchG i. V. m. § 32 Abs. 1 Satz 1 NNatSchG). Vor diesem Hintergrund sind nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde die strikt zu beachtenden Pflichten des § 15 BNatSchG eingehalten.

### 2.2.2.10.1.1 Vermeidung

Zur Vermeidung von anlage- und baubedingten Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft durch die Realisierung des planfestgestellten Vorhabens sind bereits in der technischen Planung Maßnahmen zur Vermeidung und Verminderung von Beeinträchtigungen des Naturhaushalts berücksichtigt (vgl. Anlage 8.1, Kap. 4.1). Hierzu zählt u.a. die Wahl von eingriffsminimierenden Techniken der Kabelverlegung, die von vornherein Konflikte vermeidet.

Trotz dieser planerischen Vorgaben sind mit der Realisierung des Vorhabens konkrete Auswirkungen verbunden, die jeweils zu einer erheblichen Beeinträchtigung der Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushaltes oder des Landschaftsbildes führen können. In den jeweiligen Leitungsabschnitten sind daher weitere spezifische Schutz- und Vermeidungsmaßnahmen vorgesehen (siehe nachfolgende Tabelle sowie Anlage 8.1, Kap. 4.2 und Anlage 8.2). Im Zuge der 2. Deckblattänderung erfolgte eine Anpassung der Anlagen 8.1 und 8.2, die in erster Linie auf die von der NLVP einbrachte Stellungnahme zurückzuführen ist (siehe Ziffer 2.3.5). Im Zuge der Anpassung ergaben sich neben inhaltlichen Änderungen durch den Wegfall der Maßnahmen S5 (Regeln zu Ausführungsplanung) und V1 (Bauzeitregelungen zum Schutz von See-, Brut- und Gastvögeln) auch eine Änderungen am Maßnahmengerrüst selbst. Die Maßnahmen S5 und V1 werden somit nicht mehr aufgeführt. Verbindliche Vorgaben zur Ausführungsplanung und zu den Bauzeitregelungen ergeben sich abschließend aus dem mit diesem Planfeststellungsbeschluss erlassenen Nebenbestimmungen (siehe Ziffern 1.4.5.1.5 und 1.4.5.7),

Nr.*	Maßnahme	Bezeichnung der Maßnahme	Ziele
1	S1	Implementierung einer naturschutzfachlichen Baubegleitung (NFB) als Vorkehrung zur Vermeidung und zur Dokumentation von Beeinträchtigungen und Umweltschäden während des Bauablaufs inkl. erforderlichen Erfassungen, Monitoring und Flächenfreigaben.	Schutzmaßnahme zur Überwachung der umweltbezogenen und naturschutzrechtlich begründeten Genehmigungsauflagen und Nebenbestimmungen, insbesondere der Auflagen zu Vermeidung nachteiliger Wirkungen.
2	S2	Beachtung einschlägiger DIN-Normen.	Allgemeine Vorkehrung zur Vermeidung von Beeinträchtigungen des Bodens und der Vegetation.



3	S3	Schutzmaßnahmen während der Bauausführung im Watt sowie Near- und Offshore.	Allgemeine Vorkehrungen zur Vermeidung von Beeinträchtigungen des Wattens und des Küstenmeeres.
4	S4	Schutzmaßnahmen während der Bauausführung im 24-stündigen Betrieb.	Allgemeine Vorkehrungen zur Vermeidung von Beeinträchtigungen nachtaktiver flugfähiger Tiere bei nächtlichem Baubetrieb mit Baustellenbeleuchtung.
6	S6	Implementierung einer bodenkundlichen Baubegleitung (BBB) als Vorkehrung zur Vermeidung und zur Dokumentation von Bodenschäden und/oder Baumängeln während des Bauablaufs inkl. erforderlicher Dokumentation.	Schutzmaßnahme zur Überwachung der bodenbezogenen Vorgaben, Auflagen und Nebenbestimmungen.
8	V2	<p>Schutz von Brutvögeln</p> <p>1. Strandbrüter (insbesondere Zwergseeschwalbe, Sandregenpfeifer)</p> <p>Zum Schutz von Strandbrütern am Nordstrand von Baltrum wird/werden in Abstimmung zwischen NLPV und NFB</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- festgelegt, ob eine Anlandung über den technisch bevorzugten Ostteil des Strandes erfolgen kann. Zudem wird die Route der Transportwege festgelegt.</li><li>- die genaue Lage der Kabelschutzrohre (KSR) zur Zwischenlagerung festgelegt. Hierbei ist eine Verschiebung von Teilstücken nach Nord möglich.</li><li>- vor Baubeginn gesicherte /abgesperrte Brutbereiche angeboten.</li></ul> <p>2. Brutvögel im Bereich der Anlandung</p> <p>Zum Schutz von Brutvögeln wird der Bereich der geplanten Rohrlaufbahn (Anlandung nördlich der BE-Fläche bis zur</p>	Vermeidungsmaßnahme zum Schutz von Brutvögeln.



		<p>Wattkante) durch die NFB auf Brutbesatz kontrolliert. Eine Nutzung der Rohrlaufbahn kann nur nach Freigabe durch die NFB erfolgen. Es werden keine Vergrämuungsmaßnahmen durchgeführt. Sollte die Freigabe verwehrt werden, ist die technisch ungünstigere alternative Rohrlaufbahn zu nutzen.</p> <p>Generell droht im Falle von Gelegen auf oder in unmittelbarer Umgebung von Vorhabenflächen ein Baustopp, sollten Konflikte nicht vermieden werden können</p>	
9	V3	Vermeidung des Abtrages von Stäuben durch Wind.	Vermeidungsmaßnahme zum Schutz von Biotopen.
10	V4	Festlegung von unbefestigten Zuwegungen und Transportwegen sowie Durchführung eines Seegrassmonitorings in Abstimmung von NFB und NLPV.	Vermeidungsmaßnahme zum Schutz von Biotopen.
11	V5	Vermeidung von Schallemissionen Der Einbau der Baugrubenumschließung erfolgt durch Einvibrieren oder durch ein vergleichbar Lärm minimierendes Verfahren. Die Arbeiten sind möglichst in der NW-Wasserphase durchzuführen.	Vermeidungsmaßnahme zum Schutz von Meeressäugern und Fischen, sowie Brut- und Gastvögeln.
12	V6	Schonung des empfindlichen Mischwatts: Das Mischwatt wird nur im bautechnisch unbedingt erforderlichen Mindestmaß beansprucht.	Vermeidungsmaßnahme zum Schutz von Biotopen.
13	V7	Schonendes Setzen von seitlichen Positionsan kern / Vermeidung von zusätzlichen Beeinträchtigungen der Wattmorphologie und des Bodenlebens (Benthos).	Vermeidungsmaßnahme zum Schutz von Sedimenten und Benthos und damit Watt-Biotoptypen.
14	V8	Zum Schutz von Seehundbeständen in BA 2 sind Liegeplätze von Seehunden in möglichst großer Entfernung zu umfahren. Schiffsbewegungen innerhalb der Störzone von 1.000 m sind auf ein technisch unbedingt erforderliches Min-	Vermeidungsmaßnahme zum Schutz von Seehunden während der Ruhezeit.



		destmaß zu beschränken. Die Geschwindigkeit ist stets zu drosseln, da ansonsten von erheblichen Störungen auszugehen ist.	
15	V9	In den Bereichen mit erhöhtem Vorkommen von <i>Scrobicularia plana</i> (Gr. Pfeffermuschel) und auf Muschelbänken (-betten) sind Ankerpositionierungen und Trockenfallen der am Bau beteiligten schwimmenden Einheiten zu vermeiden und auf ein bautechnisch unbedingt erforderliches Mindestmaß zu beschränken.	Vermeidungsmaßnahme zum Schutz von Biotopen und Benthos
16	V10	Schwimmende Einheiten sind stets so einzusetzen, dass der Wattboden nicht beeinträchtigt wird. Es sind Wassertiefen „unter Kiel“ von mind. 30 cm und bei Pontons von mind. 10 cm einzuhalten	Vermeidungsmaßnahme zum Schutz von Biotopen und Benthos

\* Nummer des Maßnahmenblattes laut Anlage 8.2 / S = Schutzmaßnahmen; V = Vermeidungsmaßnahme

### 2.2.2.10.1.2 Eingriff

Gemäß § 14 Abs. 1 BNatSchG sind Eingriffe in Natur und Landschaft Veränderungen der Gestalt oder Nutzung von Grundflächen oder Veränderungen des mit der belebten Bodenschicht in Verbindung stehenden Grundwasserspiegels, die die Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts oder das Landschaftsbild erheblich beeinträchtigen können. Unter Beachtung von Sinn und Zweck der Eingriffsregelung ist eine Beeinträchtigung dann als erheblich anzusehen, wenn sie im konkreten Einzelfall nach Art, Umfang und Schwere beträchtlich, d. h. nicht völlig unwesentlich oder geringfügig ist. Mit Blick auf die Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts ist hierbei insbesondere die Bedeutung der betroffenen Flächen, deren Größe, die Dauer der Einwirkungen, das Vorkommen seltener Tier- und Pflanzenarten und die Funktion der Flächen in ihrer Vernetzung mit anderen Flächen maßgeblich. Eine erhebliche Beeinträchtigung des Landschaftsbildes ist dann anzunehmen, wenn das Vorhaben in seiner Umgebung als Fremdkörper in einem von gleichartigen Störungen weitgehend freigehaltenen Raum und damit als „landschaftsfremdes Element“ besonders in Erscheinung tritt. Vorbelastungen mindern regelmäßig die Schutzwürdigkeit und sind dementsprechend in die Betrachtung einzubeziehen. Die Schutzgüter der Eingriffsregelung, die Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts, der mit der belebten Bodenschicht in Verbindung stehende Grundwasserspiegel und das Landschaftsbild, sind jeweils getrennt zu bewerten und zu bilanzieren.<sup>35</sup>

<sup>35</sup> Lau, NuR 2011, 762 (765).





Die „Erheblichkeit“ einer Beeinträchtigung ist abhängig von der Bedeutung des betroffenen Schutzgutes und der Art sowie der räumlichen und zeitlichen Ausdehnung der Beeinträchtigung. Eine Vielzahl von Beeinträchtigungen kann durch Vermeidungsmaßnahmen in ihrer Wirkung minimiert oder ganz vermieden werden. Insbesondere während der Bauphase stehen die Minimierung und Vermeidung baubedingter Vorhabenauswirkungen im Vordergrund der Betrachtung.

Unter Berücksichtigung der vorgestellten Vermeidungsmaßnahmen (Ziffer 2.2.2.10.1.1) führt die Verlegung und der Betrieb des  $\pm 525$ -kV-HGÜ-Offshore-Netzanbindungssystems NOR-9-2 von der 12-sm-Grenze bis zum Anlandungspunkt Dornumergröde zu erheblichen Beeinträchtigungen im Sinne der naturschutzrechtlichen Eingriffsdefinition. Diese ergeben sich überwiegend aus vorübergehenden Beeinträchtigungen von Arten und Lebensgemeinschaften im und auf dem Sediment im Watt und im Flach- und Tiefwasser des Küstenmeeres sowie an Land in Dornumergröde. Darüber hinaus treten erhebliche Beeinträchtigungen durch den Verlust der Bodenfunktionen infolge der Versiegelung im Bereich der BE-Flächen, durch die eine gesonderte Kompensationsverpflichtung hervorgerufen wird. Der Verlust an abiotischen Funktionen der Böden und der marinen Sedimente durch ausschließlich baubedingte Beeinträchtigungen wird ansonsten über den Funktionsverlust als Lebensraum der dort vorkommenden Arten und Lebensgemeinschaften berücksichtigt. Schließlich führt das Vorhaben auch zu erheblichen Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes durch die Errichtung einer Dalbenkonstruktion inkl. Steg im Baltrumer Inselwatt, die für die Dauer von maximal drei Jahren bestehen bleibt.

Die erheblichen Beeinträchtigungen (Eingriffe) werden nachfolgende getrennt nach Bauabschnitten aufgeführt und thematisiert. Die Angabe der Dauer der nicht dauerhaften Auswirkungen erfolgt nach den Vorgaben des Orientierungsrahmens Naturschutz und beschreibt die Zeitdauern bis zur vollständigen Wiederherstellung der beeinträchtigten Biotop- und Lebensraumfunktionen<sup>36</sup>: Für das Vorhaben NOR-9-2 können wesentliche Teile der Baustelleinrichtung in den Bauabschnitten 1 (BE-Fläche Dornumergröde, Rohrmontagebahn, Baustraße) und 2 (BE-Flächen Dornumer Watt und Baltrumer Inselwatt) des zuvor geplanten und parallel verlaufenden Netzanbindungsvorhabens NOR-9-3 genutzt werden, sodass sich die resultierende Gesamtflächeninanspruchnahme insgesamt verringert. Die nachfolgenden Flächenangaben beziehen sich daher nur auf die bilanziell dem Vorhaben NOR-9-2 zuzuordnenden Teilflächen.

#### Bauabschnitt 1 – Landabschnitt

- Langfristige, baubedingte Beeinträchtigung des Biotops Basenarmer Lehacker im Bereich der landseitigen BE-Fläche im Umfang von ca. 0,9 ha.
- Langfristige, baubedingte Beeinträchtigung von Böden allgemeiner Bedeutung im Bereich der landseitigen BE-Fläche im Umfang von ca. 0,9 ha.

#### Bauabschnitt 2 – Eulitoral (Wattbaustelle) und Kabelverlegung und – einzug im Watt

---

<sup>36</sup> Der Orientierungsrahmen Naturschutz unterscheidet nach temporären (bis zu einem Jahr andauernden), kurzfristigen (bis zu drei Jahren andauernden), mittelfristigen (bis zu fünf Jahren andauernden) und langfristigen (bis zu zehn Jahren andauernden) Auswirkungen.



- Temporäre bis langfristige, baubedingte Beeinträchtigung der Biotope Küstenwatt ohne Vegetation höherer Pflanzen (KWKs), Küstenwatt ohne Vegetation höherer Pflanzen/Mischwatt; Einzelvorkommen Seegras (KWKu), Balje (KMFB), Küstenwattprriel (KPK), Schlickgraswatt (KWG) und Salz-/Brackwasserwatt mit Muschelbank Pazifischer Auster (KWM) im Bereich des Eulitorals (Wattkante Dornumer Watt bis südliche Inselkante Baltrum) durch die Kampfmittelsondierung, die Kabelverlegung mittels Vibroschwert (Verlegespalt, Störzone im Seitenraum, Arbeitsstreifen, Aufliegen der Barge, Einsatz von Seitenankern und Zugankern), die Kabelverlegung in offener Bauweise unter Einsatz eines Wattbaggers (Kabelgraben, Störzone in Seitenraum und Fahrspuren), den Einbau einer Dalbenreihe, die optionale Ablage der Kabelschutzrohre, das Auslegen der Kabel einschließlich Scherwirkungen, den Fährbetrieb (Trockenfallen der Anlegepontons, Abscheren der Wattoberfläche durch Fährseile) sowie die Einrichtung von BE-Flächen und Zuwegungen im Umfang von ca. 12,4 ha.
- Kurzfristige, baubedingte Beeinträchtigung des Landschaftsbildes durch die Errichtung einer bis zu 9 m hohen Dalbenkonstruktion inkl. Steg im Baltrumer Inselwatt auf einer Fläche von ca. 2.4 ha.

#### Bauabschnitt 3 – Inselquerung - Baustelle Baltrum „Am Nordstrand“

- Alle bauzeitlichen Maßnahmen finden im Bereich des Strandes im Sand (Biotoptyp KSN – Naturnaher Sandstrand) statt. Mit der Einrichtung der BE-Fläche, der Lagerfläche sowie der Anlandung einschließlich Zuwegung sind keine Grundflächenveränderungen oder Änderungen der Nutzung der Flächen verbunden, die nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde als erhebliche Beeinträchtigung zu bewerten sind (keine Veränderung der Biotopwertstufe).

#### Bauabschnitt 4 – Kabelverlegung im Sublitoral (Flachwasser, Nearshore)

- Temporäre bis kurzfristige, baubedingte Beeinträchtigung der Biotope Sonstige Flachwasserzone des Küstenmeeres, Fein- bis Mittelsand (KMFSs) und Flachwasserzone des Küstenmeeres (KMF) im Bereich des Sublitorals (Bereich nördlich von Baltrum von der Brandungszone bis zum Übergabepunkt im Bereich der 8 m- bzw. 14 m-Tiefenlinie) durch die Kampfmittelsondierung, das Ziehen und Ablegen von Altleitungen, die Kabelverlegung mittels stehendem Spülschwert am Schlitten oder TROV (Spülgraben, Grabenmulde, Störzone im Seitenraum, Aufliegen der Barge, Einsatz von Seitenankern und Zugankern) und das Einspülen der Kabel im Brandungsbereich mittels Spüllanze/Airlift oder alternativ mittels stehendem Spülschwert am Schlitten im Umfang von ca. 3,8 ha.

#### Bauabschnitt 5 – Kabelverlegung im Tiefwasser (Offshore)

- Temporäre bis kurzfristige, baubedingte Beeinträchtigung der Biotope Sonstige Flachwasserzone des Küstenmeeres, Fein- bis Mittelsand (KMFSs) und KMTs (Tiefwasserzone des Küstenmeeres, Fein- bis Mittelsand) vom Übergabepunkt im Bereich der 8 m- bzw. 14 m-Tiefenlinie bis zum Ende der Küstenmeertrasse innerhalb der 12 sm-Zone durch die Kampfmittelsondierung, die Kabelverlegung mittels stehendem Spülschwert am Schlitten oder TROV (Spülgraben, Grabenmulde, Störzone im Seitenraum durch Abscherungen durch Kufen und/oder den Pre-Lay Grapnel Run) sowie das Einspülen von Muffen im Umfang von ca. 14,8 ha.



- Dauerhafte, anlagendingte Beeinträchtigung des Biotops KMTs (Tiefwasserzone des Küstenmeeres, Fein- bis Mittelsand) durch Kreuzungsbauwerk im Umfang von ca. 0,18 ha.

Weitergehende Informationen zu den einzelnen Beeinträchtigungen können dem Landschaftspflegerischen Begleitplan entnommen werden (siehe Anlage 8.1, Kap. 3).

### 2.2.2.10.1.3 Ausgleich und Ersatz

Die Planung hält ebenfalls die strikte Pflicht<sup>37</sup> zu möglichen Ausgleichs- oder Ersatzmaßnahmen nach § 15 Abs. 2 Satz 1 BNatSchG ein. Anders als nach der bis zum 01.03.2010 geltenden Rechtslage stehen ausweislich § 15 Abs. 2 Satz 1 BNatSchG Ausgleich und Ersatz nunmehr gleichberechtigt nebeneinander. Die Planfeststellungsbehörde macht sich bei der Bestimmung der Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen die Erwägungen der Vorhabenträgerin methodisch und inhaltlich zu Eigen; diese genügen den Anforderungen an die Sicherstellung eines funktionalen Zusammenhangs zwischen Beeinträchtigung und Kompensation sowie dem Ziel der Eingriffsregelung, eine ausgeglichene ökologische Gesamtbilanz zu gewährleisten. Insb. wurden naturraumbezogene Kompensationsmaßnahmen vorgesehen. In der Tab. „Eingriffsbilanzierung NOR-9-2- Küstenmeer“ (Tab. 6-3 in Kapitel 6.2 der Anlage 8.1) wurde der Kompensationsbedarf aus der Eingriffsfläche, multipliziert mit einem spezifischen Kompensations- und Eingriffsfaktor, abgeleitet. Dabei ergibt sich der Kompensationsfaktor aus dem Eingriffstyp bzw. dem Grad der Verminderung des naturschutzfachlichen Werts – ausgedrückt durch den so genannten „Wertstufenverlust“. Der Eingriffsfaktor ergibt sich aus der Dauer der Beeinträchtigung und liegt zwischen 0,04 bei temporären und 1 bei dauerhaften Eingriffen. Mögliche höhere Faktorisierungen des Eingriffsfaktors sieht die Planfeststellungsbehörde aufgrund der grundsätzlichen gegebenen zeitlichen und räumlichen Wiederherstellbarkeit bzw. Ausgleichbarkeit der betroffenen Biotop- und Lebensraumfunktionen als nicht sachgerecht an.

Das auf die oben dargestellte Weise ermittelte Kompensationserfordernis beträgt ca. 10,76 ha. Hierbei entfällt 7,32 ha auf den Zuständigkeitsbereich der NLPV, 2,17 ha auf den Zuständigkeitsbereich des NLWKN und 1,27 ha auf den Zuständigkeitsbereich des LK Aurich.

Auf Grundlage der ermittelten Kompensationserfordernisse wurde das Kompensationskonzept für die Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen nach § 14 Abs. 1 BNatSchG entwickelt (Anlage 8.1, Kap. 6.3). Dieses besteht aus zwei Kompensationsmaßnahmen, die auf der Insel Baltrum durchgeführt werden. Beide Maßnahmen liegen im vom Eingriff betroffenen Naturraum (hier Naturräumliche Region Niedersächsische Nordseeküste und Marschen) sowie im Zuständigkeitsbereich der NLPV.

#### **Ersatzmaßnahme 1: Renaturierungsmaßnahmen einem durch anthropogene Einwirkung beeinträchtigten Heller im Südosten der Insel Baltrum**

Die Maßnahme bezweckt die Wiederherstellung eines Salzwiesenkomplexes (LRT 1330 - Atlantische Salzwiesen) durch Maßnahmen zur Verbesserung des natürlichen

<sup>37</sup> BVerwG, NVwZ 1993, 565, NuR 1998, 41.



Wasserhaushaltes. Die Maßnahmenfläche befindet sich östlich der ehemaligen Baltrumer Mülldeponie in einem ausgedehnten Salzwiesengebiet. Dieses weist zwar keine systematische Gruppenstruktur auf, wird jedoch von diversen Entwässerungsgräben durchzogen. Das ca. 84 ha große Maßnahmengbiet wird auf einer Länge von ca. 900 m von West nach Ost vom sogenannten „Katastrophenweg“ gequert. Der Wegekörper wird beidseitig durch Vorfluter entwässert. Im Bereich mehrerer querender Gewässer befinden sich Durchlässe, die z. T. Sicherungen gegen Auskolkungen aufweisen.

Durch anthropogene Eingriffe bestehen wesentliche strukturelle Unterschiede zu natürlichen Salzwiesen. Diese ergeben sich aus dem deutlich höheren Anteil von Gewässern und der weiten Verzweigung des sehr schmalen Gewässersystems. Durch die Breitenerosion der Entwässerungsgräben am Baltrumer Heller kommt es zu einem vermehrten Wasserdurchstrom, der wiederum zu weiteren morphologischen Veränderungen dieser Gewässer führt. Das in der Vergangenheit angelegte funktionale Gewässernetz widerspricht einer naturnahen Salzwiesenentwicklung in mehrfacher Hinsicht und soll zurückgebaut werden, um die natürlichen Funktion wieder herzustellen. Die nachfolgenden Ausführungen zur Renaturierung des Salzwiesenkomplexes geben den aktuellen Stand der Ausführungsplanung wieder.<sup>38</sup>

Die Kompensationsmaßnahmen besteht aus zwei räumlich und funktional getrennten Maßnahmen, der Umgestaltung der Vorflut am Katastrophenweg und der Umgestaltung von Entwässerungsgräben im Heller. Auf der Maßnahmenfläche können zudem die Teilgebiete Nord (nördlich des Katastrophenwegs) und Süd (südlich des Katastrophenwegs) abgegrenzt werden.

Mit der grundlegenden Neuordnung der Vorflut am Katastrophenweg wird der weiteren Nutzbarkeit des Weges einerseits und den Anforderungen des Nationalpark-Managementplans andererseits gleichermaßen Rechnung getragen. Die Neuordnung der Vorflut beinhaltet vier Einzelmaßnahmen:

1. Verfüllung bzw. Teilverfüllung vorhandener Entwässerungsgräben in einer Gesamtlänge von ca. 730 m
2. Neuanlage von Flutrinnen im Umfang von ca. 1,95 ha innerhalb von Queckenfluren, um ein ungehindertes Einschwingen hoher Tiden zu ermöglichen
3. Einrichtung von Flutmulden im Verlauf des Katastrophenwegs durch Absenkung des Geländeneiveaus um bis zu 30 cm
4. Regelung der Entwässerung des Katastrophenwegs einschließlich Einbau von drei oder mehr Entwässerungsrohren DN 300. Die vorhandenen Rohre DN 1000 werden ausgebaut

Die Maßnahme 1 unterbindet den Wasserabfluss aus dem nördlichen Gebietsteil über die Entwässerungsgräben und führt zu höherer Bodenfeuchte und längerer Wasserführung der Lagunen. Die Wahrscheinlichkeit und die Dauer des Austrocknens grundwasserabhängiger Biotope sowie die Mineralisierung von Torfböden werden dadurch wesentlich reduziert.

---

<sup>38</sup> Ausführungsplanung Salzwiesenrenaturierung Baltrum, Stand: 29.12.2023. ecoplan – Bürogemeinschaft Landschaftsplanung, Leer.



Mit Maßnahme 2 wird ein nahezu natürliches Tideregime auch nördlich des Katastrophenwegs ermöglicht. Die Rinnen werden ausschließlich im Wuchsbereich der Dünenquecken-Salzwiese (KHQA) mit Geländehöhen zwischen 1,55 - 1,85 m NHN ausgeführt. Sie dienen also nur der Regelung erhöhter Tiden und nicht der Entwässerung. Mit Hilfe der vorgesehenen Modellierung wird jedoch auch die Entstehung spontaner Priele ermöglicht. Im Zuge des Verschlusses der o.a. Vorfluter wird sich auch die Bodenfeuchte im Bereich der vorgesehenen Flutrinnen erhöhen, so dass sich im Zuge der Wiederbesiedlung Standortvorteile für Vegetationseinheiten der Oberen Salzwiese ergeben und die Dünen-Quecke (*Elymus athericus*) nicht kurzfristig wieder Dominanzbestände ausbilden wird. Im Nahbereich der Entwässerungsgräben entlang des Katastrophenwegs besteht allerdings weiterhin eine relevante Entwässerungswirkung, so dass sich dort mittelfristig wieder einförmige Queckenfluren etablieren können.

Die Anlage von Flutmulden innerhalb des Katastrophenwegs (Maßnahme 3) bis auf das Höhenniveau des nördlich und südlich anstehenden Geländes bildet die Voraussetzung für die Wirksamkeit von Maßnahme 2.

Maßnahme 4 bildet eine wesentliche Voraussetzung für die Aufnahme und Ableitung von Sickerwasser aus dem Wegekörper sowie aus dem Salzwiesenbereich nördlich des Weges und somit für dessen dauerhafte Nutzung. Im Wesentlichen bleiben die vorhandenen Gräben nördlich und südlich des Wegs in den bestehenden Abmessungen erhalten und werden nur in einzelnen Abschnitten angepasst, um die ungehinderte Entwässerung durch die drei oder mehr vorgesehenen Rohre zu gewährleisten. Im Verlauf des südlichen Grabens wird ein stark erodierter Grabenabschnitt teilweise verfüllt. In diesem Zuge wird dort auch die geplante Sohlhöhe von ca. 1,25 m NHN hergestellt, die für eine sichere Vorflut erforderlich ist.

Die Umgestaltung der Vorflut am Katastrophenweg ist für das Schutzgut Boden grundsätzlich mit positiven Effekten verbunden. Aufwertungen ergeben sich im Bereich bisheriger Entwässerungswirkungen v.a. nördlich des Katastrophenwegs, sofern sie nicht im Nahbereich des Wegs liegen. Insbesondere im Bereich der Moorböden kann von einer deutlichen Verbesserung des Wasserhaushalts ausgegangen werden, was im Hinblick auf die Festlegung von Treibhausgasen bedeutsam erscheint. Positive Auswirkungen auf das Schutzgut Wasser ergeben sich sowohl für die erhöhte Wasserretention infolge der o.a. Grabenverfüllung nördlich des Katastrophenwegs sowie insbesondere durch die Anlage von Flutmulden innerhalb des Wegs und im Bereich des angrenzenden Geländes, durch die eine ungehinderte Tidedynamik ermöglicht wird. Positive Wirkungen auf Biotope entstehen nördlich des Katastrophenwegs durch die Aufhebung von Entwässerungswirkungen sowie die natürlichere Tidedynamik, die mit häufigeren Überflutungen und höherem Salzeintrag im Bereich der Oberen Salzwiese, d.h. bis zur Höhenlinie von derzeit 2,42 m NHN, verbunden ist. Auch bezogen auf das Schutzgut Landschaftsbild ergeben sich positive Wirkungen durch die Verfüllung von Entwässerungsgräben im Nahbereich des Katastrophenwegs. Nach der Regeneration der Pflanzendecke wird der Verlauf der Gräben im Vegetationsaspekt nicht mehr sichtbar sein.

Im Zuge der Umgestaltung von Entwässerungsgräben im Heller werden im Bereich der Hellerflächen drei Entwässerungssysteme durch Verfüllung der Gräben außer Funktion



gesetzt, so dass es in der Folge großflächig zu einer Anhebung der Bodenfeuchte kommen wird. Insgesamt werden folgende Veränderungen vorgenommen:

- Westlicher Hellerbereich: Verfüllung von ca. 414 m Gräbenlänge. Hierdurch wird der Bodenwasserhaushalt in einer Fläche von ca. 5,86 ha beeinflusst.
- Mittlerer Hellerbereich: Verfüllung von ca. 572 m Gräbenlänge. Hierdurch wird der Bodenwasserhaushalt in einer Fläche von ca. 4,90 ha beeinflusst.
- Östlicher Hellerbereich: Verfüllung von ca. 144 m Gräbenlänge. Hierdurch wird der Bodenwasserhaushalt in einer Fläche von ca. 2,97 ha beeinflusst.

Der für die Verfüllung benötigte Boden wird im Nahbereich der Gräben durch flache Bodenabträge gewonnen. Durch die damit verbundene Bodenprofilierung werden Mulden geschaffen, die der Ableitung von hohen Wasserständen dienen und gleichzeitig Ausgangspunkt für die Bildung naturnaher Prielsysteme darstellen.

Die Verfüllung von ca. 1.130 m Entwässerungsgräben im Heller ist verbunden mit der Aufhebung der seitlichen Entwässerungswirkungen, die beidseitig mit 10 m Reichweite angenommen werden. Daraus ergibt sich eine Regeneration des Bodenwasserhaushalts. Die Verfüllung der Hauptentwässerungsgräben führt zur großflächigen Retention von Niederschlägen sowie tidebedingten Wasserzuflüssen, da der Wasserabfluss künftig nur noch oberflächlich erfolgen wird. Günstige Effekte für Biotope ergeben sich durch die Kombination der Grabenverfüllung sowie der Absenkung des Geländeniveaus im Bereich der Geländemulden bzw. Hochwasserabflussrinnen. Infolge der Aufhebung der tiefgründigen Entwässerung erhöht sich zudem dauerhaft die Wassersättigung der Hellerböden, so dass sich mittelfristig bessere Bedingungen für die Ausbildung artenreicherer Salzwiesen ergeben werden. Die vorgesehenen Gestaltungsmaßnahmen sind infolge der Grabenverfüllung, der Geländemodellierung und der Vegetationsänderung auch mit einer Aufwertung des Landschaftsbildes verbunden.

#### Zusammenfassende Darstellung des Kompensationsumfanges und des Aufwertungspotenzials

Infolge der Absenkung des Wegekörpers und der dadurch ermöglichten Tidebewegung ergibt sich beim Schutzgut Wasser der umfangreichste Aufwertungsumfang von ca. 31,8 ha bezogen auf eine Wertstufe. Der Aufwertungsumfang für die sonstigen Schutzgüter liegt bei ca. 21,1 ha für das Schutzgut Boden, 20,1 ha für das Schutzgut Pflanzen (Biotope) und ca. 18,2 ha für das Schutzgut Landschaft. Für das Schutzgut Tiere ist hingegen keine mit der notwendigen Sicherheit prognostizierbare Aufwertung zu erreichen. Da die Schutzgüter Boden, Wasser und Biotope in engem ökosystemaren Zusammenhang stehen, kann deren Aufwertungsbereich durch räumliche Überlagerung auch additiv dargestellt werden. Hierdurch ergibt sich eine Gesamtfläche von ca. 37,1 ha, in der eine Aufwertung um mindestens eine Wertstufe durch eines oder mehrere der genannten Schutzgüter erfolgen wird.

#### **Ersatzmaßnahme 2: Rückbau einer Jagdhütte und umliegender Strukturen**

Die Ersatzmaßnahme umfasst den vollständigen Rückbau einer Jagdhütte sowie umliegender Strukturen (Stall, Fäkalgrube, Umzäunung) sowie die Entfernung gebietsfremder Gehölze auf dem Grundstück der Jagdhütte. Durch die Entsiegelung und die Beseitigung landschaftsfremder Strukturen sowie gebietsfremder Gehölze werden die



von den Zielen des Naturschutzes abweichenden Struktur entfernt. Die Maßnahmenfläche (Grundstück) hat eine Flächengröße von 1.450 m<sup>2</sup>. Davon entfallen ca. 22 m<sup>2</sup> auf die Hütte, 6 m<sup>2</sup> auf den Stall und ca. 9 m<sup>2</sup> auf die Sammelgrube für Abwässer (Fäkalgrube) sowie den Maschendrahtzaun mit Pfosten mit Fundament in einem Abstand von ca. 2,50 m.

Die Maßnahme führt zur Wiederherstellung der natürlichen Bodenfunktionen im Bereich der zuvor versiegelten Flächen sowie zur Aufwertung der Biotop- und Lebensraumfunktionen im Bereich der gesamten Maßnahmenfläche. Die Maßnahme trägt zudem zur Aufwertung des Landschaftsbildes im direkten Maßnahmenbereich sowie im näheren Umfeld bei. Nach der in Anlage 8.1, Kap. 6.3.4.2 dargelegten Einschätzung besteht die defizitäre Wirkung visuell rund 100 m (konservativ) um die Jagdhütte. Unter Berücksichtigung des Umfeldes wird von einem Wirkraum von 0,54 ha ausgegangen, in dem sich der Rückbau der Hütte positiv auswirken wird.

#### **2.2.2.10.1.4 Naturschutzfachliche Bilanz**

Beide Maßnahmen wurden von der NLPV vorgeschlagen und mit dieser und dem NLWKN grundsätzlich abgestimmt. Im Hinblick auf die Ersatzmaßnahme E1 hat die NLPV zuletzt in einer Stellungnahme zum Netzanbindungsvorhaben LanWin 1, welches ebenfalls im Baltrum Korridor umgesetzt werden soll, Bedenken an dem in der aktuellen Ausführungsplanung ermittelten Umfang der ökologischen Funktionsaufwertung geäußert. Aus Sicht des NLPV seien aufgrund der eingeschränkten Wiederherstellungsmöglichkeiten in Teilen faktorielle Abschläge in der Aufwertbarkeit erforderlich. Dies führe dazu, dass anstelle einer Aufwertungsfläche für die Schutzgüter Biotop, Wasser und Boden im Umfang von ca. 37,1 ha „nur“ ca. 28,2 ha zur Verfügung stünden. Nach Einschätzung der Planfeststellungsbehörde erübrigt sich für das hier gegenständliche Vorhaben NOR-9-2 als zweites im Baltrum-Korridor zu realisierende Vorhaben eine Bewertung dieser Diskrepanz, da auch unter der Annahme, dass der durch die Maßnahme E1 generierte Kompensationsumfang tatsächlich geringer ausfällt als von der Vorhabenträgerin angenommen und in der aktuellen Ausführungsplanung dargestellt, der zur Verfügung stehende Kompensationsumfang den benötigten Gesamtkompensationsbedarf für die Vorhaben NOR-9-3 und NOR-9-2 von ca. 23,19 ha (NOR-9-3: 12,43 ha) erheblich übersteigt. Der im Kompensationsbedarf enthaltenen Flächenbedarf für die Kompensation der erheblichen Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes durch die Vorhaben NOR-9-3 und NOR-9-2 (ca. 0,56 ha, jeweils 0,28 ha) wird schließlich durch die Ersatzmaßnahmen E2 kompensiert. Die Planfeststellungsbehörde stellt damit fest, dass mit den in diesem Planfeststellungsbeschluss festgelegten Ersatzmaßnahmen, die mit dem hiesigen Vorhaben einhergehenden Eingriffe in den Zuständigkeitsbereichen der NLPV, des NLWKN und des Landkreises Aurich vollständig kompensiert werden können.

Mit Heft 2/2024 des Informationsdienstes Naturschutz Niedersachsen hat der NLWKN vor Planfeststellung eine überarbeitete Rote Liste der Biotoptypen Niedersachsens veröffentlicht. Im Zuge der erfolgten Anpassungen der Gefährdungseinschätzung erfolgte teilweise auch eine Änderung der Bewertung der ökologischen Werthaltigkeit und der Regenerationsfähigkeit einzelner Biotop. Eine Überarbeitung der Planunterlagen hält



die Planfeststellungsbehörde gleichwohl nicht für erforderlich. Eine Überprüfung ergab, dass die durch das Vorhaben betroffenen Biotoptypen bereits mit mindestens der gleichen Wertstufe bewertet wurden bzw. teilweise auch konservativer. Bezogen auf die Einschätzung zur Regenerationsfähigkeit liegt mit dem Orientierungsrahmen Naturschutz nach Ansicht der Behörde für die vom Vorhaben betroffenen Biotope zudem eine weitaus genauere und auf die spezifischen Wirkungen der Kabelverlegung bezogene Einschätzung zur zeitlichen Wiederherstellbarkeit der Biotopfunktionen vor. Im Übrigen erfolgte eine Unterscheidung von Biotopen, insb. was die Biotope KWKu und KWKs betrifft, differenzierter als in der aktuellen Biotopliste vorgesehen (hier nur KWK). Die Planfeststellungsbehörde nutzt daher den ihr insoweit zukommenden Beurteilungsspielraum in der Weise, dass sie für die Zwecke der Abarbeitung der Eingriffsregelung weiterhin den mit den Fachbehörden abgestimmten Orientierungsrahmen Naturschutz zugrunde legt.

Die Bilanzierung erfolgte in den Planunterlagen nicht separat für das hier gegenständliche Vorhaben allein, sondern gemeinsam mit dem Vorhaben NOR-9-3. Durch die Nebenbestimmung unter 1.4.5.1.1 wird sichergestellt, dass für den Fall, dass der Planfeststellungsbeschluss für das Vorhaben NOR-9-3 nicht erlassen oder später aufgehoben wird, eine Nachbilanzierung der Eingriffe für das hier gegenständliche Vorhaben separat erfolgt.

## **2.2.2.10.2 Gebietsschutz**

### **2.2.2.10.2.1 Natura 2000**

Nach § 34 Abs. 1 BNatSchG sind Projekte vor ihrer Zulassung auf ihre Verträglichkeit mit den Erhaltungszielen eines Gebietes von gemeinschaftlicher Bedeutung (§ 7 Abs. 1 Nr. 8 BNatSchG) zu überprüfen. Ein Projekt ist unzulässig, wenn die Prüfung seiner Verträglichkeit ergibt, dass es zu einer erheblichen Beeinträchtigung eines solchen Gebietes in seinen für die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen führen kann. Die Prüfung der Erheblichkeit dient dem Zweck, insoweit die Bedeutung und den Umfang der nachteiligen oder auch günstigen Wirkfaktoren des Vorhabens einzuschätzen. Erheblich ist eine Beeinträchtigung, wenn hierdurch eine Gefährdung der für dieses Gebiet festgelegten Erhaltungsziele (§ 7 Abs. 1 Nr. 9 BNatSchG) droht.

Im Bereich und im Umfeld des Vorhabens NOR-9-2 liegen folgende gemeldete Natura 2000-Gebiete:

- FFH-Gebiet „Nationalpark Niedersächsisches Wattenmeer“ (DE 2306-301, landesinterne Nr. 001)
- EU-Vogelschutzgebiet „Niedersächsisches Wattenmeer und angrenzendes Küstenmeer“ (DE 2210-401, landesinterne Nr. V01)
- EU-Vogelschutzgebiet „Ostfriesische Seemarsch zwischen Norden und Esens“ (DE 2309-431, landesinterne Nr. V63)

Die Vorhabensträgerin hat die genannten Natura 2000-Gebiete einer naturschutzfachlichen Prüfung der Verträglichkeit des Vorhabens unterzogen (Anlage 10.3).





Im Ergebnis wurde zutreffend festgestellt, dass für das binnendeichs gelegene FFH-Gebiet „Ostfriesische Seemarsch zwischen Norden und Esens“ weder durch die Wirkungen des Vorhabens NOR 9-2, allein noch in Kumulation mit Wirkungen anderer Vorhaben erhebliche Beeinträchtigungen gem. § 34 BNatSchG von Schutz- und Erhaltungszielen ausgelöst werden. Für das EU-Vogelschutzgebiet „Niedersächsisches Wattenmeer und angrenzendes Küstenmeer“ (DE 2210-401, landesinterne Nr. V01) und das FFH-Gebiet „Nationalpark Niedersächsisches Wattenmeer“ (DE 2306-301, landesinterne Nr. 001) wurde hingegen festgestellt, dass unter Berücksichtigung der kumulierenden Wirkungen weiterer zukünftig im Baltrum Korridor zu realisierender Vorhaben (NOR 9-3, NOR-12-1, NOR-11-2 und NOR-13-1) eine Vereinbarkeit nicht mit allen zum Schutz des Gebietes formulierten Erhaltungszielen gegeben ist.

Die genannten Feststellungen sind nach Beurteilung der Planfeststellungsbehörde nicht zu beanstanden.

#### **2.2.2.10.2.1.1 FFH-Gebiet „Nationalpark Niedersächsisches Wattenmeer“ (DE 2306-301, landesinterne Nr. 001)**

Im Bereich des Vorhabens ist das FFH-Gebiet „Nationalpark Niedersächsisches Wattenmeer“ Bestandteil des Nationalparks „Niedersächsisches Wattenmeer“. Das FFH-Gebiet ist somit als Nationalpark gem. § 24 BNatSchG nationalrechtlich gesichert. Die Rechtsgrundlage bildet das Gesetz über den Nationalpark „Niedersächsisches Wattenmeer“ (NWattNPG).

In der Verträglichkeitsprüfung ist für das insgesamt ca. 276.956 ha umfassende FFH-Gebiet eine Prüfung der Verträglichkeit des Vorhabens mit den allgemeinen und speziellen Erhaltungszielen der im Plangebiet vorkommenden, vom Vorhaben voraussichtlich betroffenen Lebensraumtypen und Arten der Anhänge I und II der FFH-Richtlinie vorzunehmen. Von den im Standarddatenbogen (Stand Juli 2020) gelisteten Lebensraumtypen und Arten kommen folgende Lebensraumtypen nach Anhang I und Arten nach Anhang II im Plangebiet vor:

##### Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie:

- Vegetationsfreies Schlick-, Sand- und Mischwatt (EU-Code 1140)
- Flache große Meeresarme und -buchten (Flachwasserzonen und Seegraswiesen) (EU-Code 1160)
- Schlickgrasbestände (*Spartinion maritimae*) (EU-Code 1320)
- Atlantische Salzwiesen (*Glauco-Puccinellietalia maritimae*) (EU-Code 1330)
- Primärdünen (EU-Code 2110)
- Weißdünen mit Strandhafer (*Ammohila arenaria*) (EU-Code 2120)
- Festliegende Küstendünen mit krautiger Vegetation (Graudünen) (EU-Code 2130\*)
- Entkalkte Dünen mit *Empetrum nigrum* (EU-Code 2140\*)
- Dünen mit *Hippophae rhamnoides* (EU-Code 2160)



- Dünen mit *Salix repens ssp. argentea* (*Salicon arenariae*) (EU-Code 2170)
- Bewaldete Dünen der atlantischen, kontinentalen und borealen Region (EU-Code 2180)
- Feuchte Dünentäler (EU-Code 2190)

#### Tierarten nach Anhang II der FFH-Richtlinie:

- Finte
- Flussneunauge
- Meerneunauge
- Kegelrobbe
- Seehund
- Schweinswal

#### Bewertung der Beeinträchtigungen von Lebensräumen des Anhangs I der FFH-Richtlinie

Von den im Plangebiet vorkommenden Lebensraumtypen (LRT) sind die nachfolgend näher betrachteten LRT 1140 und LRT 1160 durch das Vorhaben betroffen. Alle Weiteren im Plangebiet vorkommenden LRT werden mittels HDD gequert und unterliegen daher keinen Betroffenheiten.

Flächen des LRT 1140 „Vegetationsfreies Schlick-, Sand- und Mischwatt“ werden baubedingt im Bereich der Wattbaustellen und des Arbeitsstreifens zur Installation der Kabel im Watt (Bauabschnitt 2) durch halbgeschlossene Bauweise (Kabelverlegung im Vibrationsverfahren), offene Bauweise (Freilegung der Kabelschutzrohre, streckenweise im Eulitoral im Zuge der Kabelverlegung), Baugrubenumschließungen, oberflächlich verlegte Rückspüleleitungen, Dalben, Trockenfallen der Barge, Pontons und des Arbeitsschiffes sowie ggf. Ankerversetzen direkt in Anspruch genommen.

Auswirkungen durch die Flächenbeanspruchung des LRT 1140 sind vorübergehend und reversibel. Aufgrund der räumlichen Begrenzung (HDD-Baustelle) sowie des Wanderbaustellencharakters der Kabelverlegung kann die Regeneration direkt nach Beendigung der Bautätigkeit wieder einsetzen. Es ist davon auszugehen, dass das Potenzial zur Wiederbesiedelung aufgrund der angrenzenden nicht beanspruchten Flächen hoch ist. Zudem ist der Lebensraum durch ständig ablaufende Umlagerungsprozesse geprägt. Je nach Zusammensetzung des Sedimentes ist von einer Regeneration von ein bis drei Jahren auszugehen.

Als spezielle Erhaltungsziele für den LRT 1140 werden in Anlage 5 des NWattNPG benannt:

#### *4. Besondere Erhaltungsziele für Lebensräume und Arten der Wattgebiete einschließlich der Ästuare*

*a) [...] mit guter Wasserqualität, natürlichen Strukturen, natürlichen dynamischen Prozessen und beständigen Populationen der charakteristischen Arten. Dies beinhaltet*

*aa) natürliche Hydrodynamik und ungestörte Sedimentversorgung,*



*bb) natürliche Verteilung von Sand-, Misch- und Schlicksedimenten sowie von Flächen mit Seegras-, Queller- und Schlickgras-Vegetation,*

*cc) natürliche Prielsysteme,*

*dd) natürliche eulitorale Muschelbänke mit allen Altersphasen und intakten Lebensgemeinschaften.*

Laut Managementplanung für das FFH-Gebiet „Nationalpark Niedersächsisches Wattenmeer“ bestehen Gefährdungen des LRT 1140 hauptsächlich durch Nähr- und Schadstoffeintrag, Störung der dynamischen Entwicklung durch Küstenbauwerke und Fahrrinnen oder Störungen des Arteninventars. Auch der Leitungsbau für Energie und Kommunikation wird als Defizit/Gefährdung geführt. Das Maßnahmenblatt für die den LRT 1140 (Managementplanung Anlage 1.2) sieht die Aufrechterhaltung bzw. Wiederherstellung der natürlichen Dynamik, Verringerung der Eutrophierung und Störungen vor. Einflüsse von Baumaßnahmen sind, sofern diese nicht vollständig verhindert werden können, „durch sorgfältige Abwägung und Abstimmung der Maßnahmen zu verringern“.

Beeinträchtigungen der durch die im NWattNPG und im Managementplan festgelegten Erhaltungsziele ergeben sich vorhabenbedingt nicht. Dies wird wie folgt begründet:

- Es erfolgt keine Veränderung der Wasserqualität, Hydrodynamik, der Sedimentversorgung und der dynamischen Prozesse.
- Erheblich Auswirkungen auf die in den Erhaltungszielen genannten lebensraumtypischen Bestandteile (Struktur, Vegetation, Sedimente) können ausgeschlossen werden.
- Auswirkungen auf charakteristische Arten (Makrozoobenthos) sind lokal, reversibel und nicht als erheblich zu bewerten.

Insgesamt können vorhabenbedingt erhebliche Beeinträchtigungen auf den LRT 1140 aufgrund der räumlich und zeitlich begrenzten Auswirkungen ausgeschlossen werden. Der langfristige Fortbestand wird vorhabenbedingt nicht gefährdet. Die den LRT 1140 bildenden Biotoptypen und die charakteristische Artengruppe Makrozoobenthos werden weiterhin Bestandteil des Lebensraumtyps sein. Die Struktur des Lebensraumes, die erforderlichen Funktionen sowie die Wiederherstellungsmöglichkeit des Lebensraumes bleiben gewahrt. Das natürliche Verbreitungsgebiet sowie die Flächen des LRT 1140 im FFH-Gebiet nehmen vorhabenbedingt nicht ab. Das Vorhaben steht den Erhaltungszielen nicht entgegen.

Eine direkte Beanspruchung des LRT 1160 „Flache große Meeresarme und -buchten (Flachwasserzonen und Seegraswiesen)“ im FFH-Gebiet ergibt sich in den Bauabschnitten 2, 4 und 5 aus der Installation der Kabel im Watt (Bauabschnitt 2) und im Sublitoral (Bauabschnitte 4 und 5) durch halbgeschlossene Bauweise (Kabelverlegung im Vibration- oder Wasserinjektionsverfahren).

Die Flächenbeanspruchung des LRT 1160 ist als vorübergehend und reversibel einzustufen. Aufgrund der räumlichen Begrenzung sowie des Wanderbaustellencharakters der Kabelverlegung kann die Regeneration direkt nach Beendigung der Bautätigkeit



wieder einsetzen. Der Gewässergrund hat sich spätestens in dem auf die Bauzeit folgenden Jahr wieder regeneriert.

Als spezielle Erhaltungsziele für den LRT 1160 werden in Anlage 5 des NWattNPG benannt:

*3. Besondere Erhaltungsziele für Lebensräume und Arten der Meeresgebiete*

*a) [...] mit guter Wasserqualität, natürlichen Strukturen, natürlichen dynamischen Prozessen und beständigen Populationen der charakteristischen Arten. Dies beinhaltet*

*aa) natürliche hydrodynamische und morphologische Bedingungen,*

*bb) natürliche Sandbankstrukturen mit Kämmen und Tälern sowie durch Wellenbewegung und Strömungen bedingten Sedimentumlagerungen,*

*cc) natürliche sublitorale Muschelbänke mit allen Altersphasen und intakten Lebensgemeinschaften,*

*dd) natürliche Verteilung der verschiedenen Fein- und Grobsubstrate des Meeresgrunds,*

*ee) günstige Voraussetzungen für die Neuentstehung von Bänken der Europäischen Auster, Sabellaria-Riffen und sublitoralen Seegrass-Wiesen.*

Laut Managementplanung für das FFH-Gebiet „Nationalpark Niedersächsisches Wattenmeer“ bestehen Gefährdungen des LRT 1160 hauptsächlich durch die Schifffahrt, aber auch Nähr- und Schadstoffeintrag, Störung der dynamischen Entwicklung durch Küstenbauwerke und Fahrrinnen oder Störungen des Arteninventars. Auch der Leitungsbau für Energie und Kommunikation wird als Defizit/Gefährdung geführt. Das Maßnahmenblatt für den LRT 1160 (Managementplanung Anlage 1.4) sieht die Aufrechterhaltung bzw. Wiederherstellung der natürlichen Dynamik, Verringerung der Eutrophierung und Störungen vor. Veränderte Sedimentationsbedingungen durch Baumaßnahmen sind, wenn überhaupt, „durch sorgfältige Abwägung und Abstimmung der Maßnahmen zu verringern oder zu vermeiden“.

Beeinträchtigungen der durch die im NWattNPG und im Managementplan festgelegten Erhaltungsziele ergeben sich vorhabenbedingt nicht. Dies wird wie folgt begründet:

- Es erfolgt keine Veränderung der Wasserqualität, Hydrodynamik, Sedimentversorgung und dynamischen Prozesse.
- Erheblich Auswirkungen auf die in den Erhaltungszielen genannten lebensraumtypischen Bestandteile (Struktur, Vegetation, Sedimente) können ausgeschlossen werden.
- Auswirkungen auf charakteristische Arten (Makrozoobenthos) sind lokal und reversibel und nicht als erheblich zu bewerten.
- Das Vorhaben wirkt einer Neuentstehung von Bänken der Europäischen Auster, Sabellaria-Riffen und sublitoralen Seegrass-Wiesen nicht entgegen.

Insgesamt können vorhabenbedingt erhebliche Beeinträchtigungen auf den LRT 1160 aufgrund der räumlich und zeitlich begrenzten Auswirkungen ausgeschlossen werden.



Der langfristige Fortbestand wird vorhabenbedingt nicht gefährdet. Die Struktur des Lebensraumes, die erforderlichen Funktionen sowie die Wiederherstellungsmöglichkeit des Lebensraumes bleiben gewahrt. Das natürliche Verbreitungsgebiet sowie die Flächen des LRT 1160 im FFH-Gebiet nehmen vorhabenbedingt nicht ab. Das Vorhaben steht den Erhaltungszielen nicht entgegen.

Auch Beeinträchtigungen weiterer im Untersuchungsgebiet vorkommende LRT (Schlickgrasbestände, Salzwiesen und Dünen) können ausgeschlossen werden, da diese aufgrund der Unterbohrung mittels HDD Verfahren nicht in Anspruch genommen werden. Vorkommen der sonstigen in Anlage 5 des NWattNPG aufgeführten LRT liegen nicht im Untersuchungsgebiet. Im Ergebnis ist eine Betroffenheit der nicht direkt in Anspruch genommenen LRT auszuschließen.

#### Bewertung der Beeinträchtigungen von Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie

Visuelle Effekte und Lärmimmissionen, die Auswirkungen auf die Meeressäuger (hier Seehund und Kegelrobbe) haben können, treten baubedingt in den Bauabschnitten 2, 4 und 5 auf und gehen von der optischen und akustischen Wahrnehmbarkeit von Schiffen, Menschen und Bautätigkeiten aus. Auswirkungen auf Seehunde, Kegelrobben sind durch visuelle Störungen (Beleuchtung, Bewegungen) und akustische Störungen (Luft- und Unterwasserschall) während der Bauphase zu erwarten. Vorhabenbedingte Störungen können durch das Einrichten der Wattbaustellen und der Dalbenreihe, Schiffsbewegungen, Materialtransport, die Wattfähren sowie längere Aufenthalte von Verlegeeinheiten und/oder Arbeitsschiffen im Bereich der Seetrasse eintreten.

Zur Verminderung von Störungen auf Meeressäuger werden Maßnahmen für dem Bauabschnitt 2 (u. a. mit Seehundliegeplätze) formuliert. Diese sind im LBP (Anlage 8.1) bzw. in den Maßnahmen-blättern (Anlage 8.2) als Vermeidungsmaßnahmen V5 und V8 festgeschrieben:

- Liegeplätze von Seehunden werden in möglichst großer Entfernung umfahren.
- Schiffsbewegungen innerhalb der Störzone von 1.000 m sind auf ein technisch unbedingt erforderliches Mindestmaß zu beschränken.
- Jegliche schnelle Schiffsbewegungen innerhalb der Störzone von 1.000 m, z. B. während der Material-, Geräte- und Personaltransporte ist zu vermeiden und die Geschwindigkeit ist stets zu drosseln.
- Lärmintensive Tätigkeiten innerhalb der Störzone werden auf ein erforderliches Mindestmaß beschränkt.
- Der Einbau der Dalben erfolgt durch Einvibrieren oder durch ein vergleichbar Lärm minimierendes Verfahren im Sommer, nicht vor Ende August.
- Der Einbau der Baugrubenumschließung erfolgt durch Einvibrieren oder durch ein vergleichbar Lärm minimierendes Verfahren.
- Die Arbeiten werden bezogen auf den Pegel Norderney Riffgat im Zeitraum möglichst in der Niedrigwasserphase durchgeführt.
- Sofern Rammarbeiten mit Rammenergien über 150 kJ zum Ende von ggf. erforderlichen Impulsrammungen durchzuführen sind, dürfen diese nur bei möglichst geringem Wasserstand im Zeitraum von drei Stunden vor bis drei Stunden



nach dem Zeitpunkt des Tideniedrigwassers (bezogen auf den Pegel Norderney Riffgat) ausgeführt werden.

- Zusätzlich zur Vibrationsramme wird das sog. „ramp up“-Verfahren beim Einbau der Spundwände im Bereich der HDD-Baustellen im Watt und beim Einbau der Dalben angewendet. Bei diesem Verfahren erfolgt eine langsame, sukzessive Steigerung der Rammenergie und damit der Rammschall-Emissionen, so dass z. B. für Meeressäuger und Fische ein Verlassen des Nahbereiches vor Erreichen der maximalen Emissionswerte möglich ist.

Die Auswirkungen auf Seehunde und die Kegelrobben sind auf eine jeweils kurze Zeit begrenzt und damit als vorübergehend einzustufen. Es verbleiben ausreichend große Ausweichmöglichkeiten.

Als spezielle Erhaltungsziele für den Seehund und die Kegelrobbe werden gem. Anlage 5 des NWattNPG benannt:

*„3. Besondere Erhaltungsziele für Lebensräume und Arten der Meeresgebiete*

*[...] „Störungsarme, großflächige, mit der Umgebung verbundene Lebensräume für beständige Populationen von Schweinswal, Kegelrobbe, Seehund, Finte, Meerneunauge und Flussneunauge.“*

Der Managementplan gibt (neben natürlichen Gefährdungen v. a. beim Seehund durch natürliche Feinde und Krankheit) Störungen als Defizit/Gefährdung an. Das Maßnahmenblatt für den Seehund und die Kegelrobbe (Managementplanung Anlage 1.18 und 1.20) benennt als Maßnahmen die Störungsminimierung durch Zäune an den Stränden der bewohnten Inseln und Befahrensregelungen an den Liegeplätzen.

Beeinträchtigungen der durch die Erhaltungsziele genannten Anforderungen ergeben sich vorhabenbedingt nicht. Dies wird wie folgt begründet:

- Aufgrund der räumlichen und zeitlichen Begrenzung der Vorhabenswirkungen bleibt eine dauerhafte Erreichbarkeit von (Teil-)Habitaten gewährleistet.
- Es verbleiben großflächige, störungsärmere Bereiche auch während der Bautätigkeiten und es bestehen entsprechende Ausweichmöglichkeiten z. B. die Steinplate und Norderney Ost und bei Langeoog im Nahbereich des Vorhabens.
- Wichtige Liegeplätze für Seehunde liegen nach Angaben des Managementplanes besonders auf dem östlichen Hohe Weg Watt und vor der Wurster Küste, aber auch zwischen Borkum und Juist (einschließlich Borkum West), sowie Spiekeroog und Minsener Oog. Für die Kegelrobbe ist hier besonders die Kachelotplate zu nennen. Somit liegen für den Fortbestand der Kegelrobben- und Seehundpopulationen wichtige Bereiche in ausreichender Entfernung zu den Baumaßnahmen. Störungen dieser Bereiche (einschließlich Norderney Ost) sind sicher auszuschließen.

Insgesamt können vorhabenbedingt erhebliche Beeinträchtigungen auf Seehunde und Kegelrobben aufgrund der räumlich und zeitlich begrenzten Auswirkungen ausgeschlossen werden. Der langfristige Fortbestand wird vorhabenbedingt nicht gefährdet. Die Struktur des Bestandes, die erforderlichen Funktionen der Habitate sowie die Wie-



derherstellungsmöglichkeit der Habitate bleiben gewahrt. Das natürliche Verbreitungsgebiet der beiden Arten nimmt vorhabenbedingt nicht ab. Der Zustand der Population der beiden Arten wird nicht verschlechtert. Das Vorhaben steht den Erhaltungszielen nicht entgegen.

Lärmimmissionen, die Auswirkungen auf den Schweinswal haben können, treten baubedingt in den Bauabschnitten 2, 4 und 5 auf und gehen von der akustischen Wahrnehmbarkeit von Schiffen, Menschen und Bautätigkeiten aus. Hervorzuheben sind die potenziell schädigenden Schallemissionen durch die lärmintensivsten Bautätigkeiten im Zuge des Einbaus der Baugrubenumschließung und der Dalben.

Zur Verminderung von Schädigungen und Störungen infolge dieser Bauarbeiten werden folgende Vermeidungsmaßnahmen vorgesehen (vgl. Anlage 8.2, Vermeidungsmaßnahme V5):

- Die Arbeiten werden bezogen auf den Pegel Norderney Riffgat im Zeitraum möglichst in der Niedrigwasserphase durchgeführt.
- Sofern Rammarbeiten mit Rammenergien über 150 kJ zum Ende von ggf. erforderlichen Impulsrammungen durchzuführen sind, dürfen diese nur bei möglichst geringem Wasserstand im Zeitraum von drei Stunden vor bis drei Stunden nach dem Zeitpunkt des Tideniedrigwassers (bezogen auf den Pegel Norderney Riffgat) ausgeführt werden.
- Zusätzlich zur Vibrationsramme wird das sog. „ramp up“-Verfahren beim Einbau der Spundwände im Bereich der HDD-Baustellen im Watt und beim Einbau der Dalben angewendet. Bei diesem Verfahren erfolgt eine langsame, sukzessive Steigerung der Rammenergie und damit der Rammschall-Emissionen, so dass z. B. für Meeressäuger und Fische ein Verlassen des Nahbereiches vor Erreichen der maximalen Emissionswerte möglich ist.

Die Auswirkungen auf den Schweinswal sind auf eine jeweils kurze Zeit begrenzt und damit als vorübergehend einzustufen. Es verbleiben ausreichend große Ausweichmöglichkeiten. Nach dem Ende der Bautätigkeiten werden die Schweinswale die bisherigen Bereiche wieder nutzen. Vorhabenbedingt erhebliche negative Auswirkungen auf den Schweinswal können aufgrund der räumlich und auch zeitlich begrenzten Auswirkungen ausgeschlossen werden. Schädigungen durch lärmintensive Bautätigkeiten sind unter Berücksichtigung der vorgesehenen Vermeidungsmaßnahme ebenfalls auszuschließen.

Als spezielle Erhaltungsziele für Schweinswale werden in Anlage 5 des NWattNPG benannt:

*„3. Besondere Erhaltungsziele für Lebensräume und Arten der Meeresgebiete*

*[...] „Störungsarme, großflächige, mit der Umgebung verbundene Lebensräume für beständige Populationen von Schweinswal, Kegelrobbe, Seehund, Finte, Meerneunauge und Flussneunauge.“*

Der Managementplan gibt als Defizit/Gefährdung direkte Prädation durch die Kegelrobbe, aber auch Beifang, Schallbelastung oder Verringerung des Nahrungsangebotes



an. Das Maßnahmenblatt für den Schweinswal (Managementplanung Anlage 1.19) benennt als allgemeine Maßnahme den Schutz der Umwelt und der Nahrungsgrundlage des Schweinswales und konkreter die Festlegung von Befahrungsregelungen zur Störungsminimierung.

Beeinträchtigungen der durch die Erhaltungsziele genannten Anforderungen ergeben sich vorhabenbedingt nicht. Dies wird wie folgt begründet:

- Aufgrund der zeitlichen und räumlichen Begrenzung der Vorhabenswirkungen bleibt eine dauerhafte Erreichbarkeit von (Teil-)Habitaten gewährleistet.
- Es verbleiben großflächige, störungsarme Bereiche auch während der Bautätigkeiten. Es bestehen Ausweichmöglichkeiten.
- Für den Fortbestand der Population wichtige Bereiche lt. Managementplanung („...im Frühjahr der Borkum- Riffgrund und ganzjährig das Sylter Außenriff...“) liegen in ausreichender Entfernung zu den Bautätigkeiten.

Insgesamt können vorhabenbedingt erhebliche Beeinträchtigungen auf den Schweinswal aufgrund der räumlich und zeitlich begrenzten Auswirkungen ausgeschlossen werden. Der langfristige Fortbestand wird vorhabenbedingt nicht gefährdet. Die Struktur des Bestandes, die erforderlichen Funktionen der Habitate sowie die Wiederherstellungsmöglichkeit der Habitate bleiben gewahrt. Das natürliche Verbreitungsgebiet der Art nimmt vorhabenbedingt nicht ab. Der Zustand der Population der Art wird nicht verschlechtert. Das Vorhaben steht den Erhaltungszielen nicht entgegen.

Für die Arten Meerneunauge, Flussneunauge und Finte ist festzustellen, dass Laichgebiete nicht im FFH-Gebiet und nicht im Wirkungsbereich des Vorhabens liegen und der Wirkungsbereich des Vorhabens zudem keine besondere Bedeutung als Wanderkorridor hat.

Mittelbare Folgen resultieren aus den Auswirkungen auf das Benthos als Nahrungsgrundlage. Allerdings wird das Bodenleben im Verhältnis zur Größe der von den Fischen genutzten Habitate auf lediglich sehr kleiner Fläche vorübergehend verändert. Auch der Lebensraumverlust durch die Inanspruchnahme von Wattflächen durch die HDD-Baustellen und die kurzfristig auftretenden Trübungsfahnen bei der Kabelverlegung in den Bauabschnitten 2, 4 und 5 sind vor dem Hintergrund der Größe der von den Fischen genutzten Habitate zu vernachlässigen. Lärmimmissionen, die Auswirkungen auf den Meerneunauge, Flussneunauge und Finte haben können, treten baubedingt in den Bauabschnitten 2, 4 und 5 auf und gehen von der akustischen Wahrnehmbarkeit von Schiffen, Menschen und Bautätigkeiten aus. Hervorzuheben sind die potenziell schädigenden Schallemissionen durch die lärmintensivsten Bautätigkeiten im Zuge des Einbaus der Baugrubenumschließung und der Dalben.

Zur Verminderung von Schädigungen und Störungen infolge dieser Bauarbeiten werden folgende Vermeidungsmaßnahmen vorgesehen (vgl. Anlage 8.2, Vermeidungsmaßnahme V5):

- Die Arbeiten werden bezogen auf den Pegel Norderney Riffgat im Zeitraum möglichst in der Niedrigwasserphase durchgeführt.





- Sofern Rammarbeiten mit Rammenergien über 150 kJ zum Ende von ggf. erforderlichen Impulsrammungen durchzuführen sind, dürfen diese nur bei möglichst geringem Wasserstand im Zeitraum von drei Stunden vor bis drei Stunden nach dem Zeitpunkt des Tideniedrigwassers (bezogen auf den Pegel Norderney Riffgat) ausgeführt werden.
- Zusätzlich zur Vibrationsramme wird das sog. „ramp up“-Verfahren beim Einbau der Spundwände im Bereich der HDD-Baustellen im Watt und beim Einbau der Dalben angewendet. Bei diesem Verfahren erfolgt eine langsame, sukzessive Steigerung der Rammenergie und damit der Rammschall-Emissionen, so dass z. B. für Meeressäuger und Fische ein Verlassen des Nahbereiches vor Erreichen der maximalen Emissionswerte möglich ist.

Als spezielle Erhaltungsziele für Schweinswale werden in Anlage 5 des NWattNPG benannt:

*„3. Besondere Erhaltungsziele für Lebensräume und Arten der Meeresgebiete*

*[...] „Störungsarme, großflächige, mit der Umgebung verbundene Lebensräume für beständige Populationen von Schweinswal, Kegelrobbe, Seehund, Finte, Meerneunauge und Flussneunauge.“*

Nach Managementplanung für das FFH-Gebiet „Nationalpark Niedersächsisches Wattenmeer“ bestehen Gefährdungen des Meerneunauges, des Flussneunauges und der Finte hauptsächlich außerhalb des FFH-Gebietes durch Eingriffe in den Laich- und Aufwuchsgewässern (Nordseezuflüsse) oder bei der Finte durch den Klimawandel. Das Maßnahmenblatt für das Meerneunauge, das Flussneunauge und die Finte (Managementplanung Anlage 1.21, 1.22 und 1.23) sieht die Aufrechterhaltung der natürlichen Dynamik für den Erhalt der Population und die Ermöglichung der Querung in Süßgewässern (Laichgewässer) durch Rückbau und Umbau von Querbauwerken (außerhalb der Gebietskulisse) vor.

Beeinträchtigungen der durch die Erhaltungsziele genannten Anforderungen ergeben sich vorhabenbedingt nicht. Dies wird wie folgt begründet:

- Eine dauerhafte Erreichbarkeit von (Teil-)Habitaten aufgrund der räumlichen und auch zeitlichen Begrenzung der Vorhabenswirkungen bleibt gewährleistet.
- Es verbleiben großflächige, störungsarme Bereiche auch während der Bautätigkeiten.
- Für den Fortbestand der Population wichtige Bereiche (Laichhabitate) liegen in ausreichender Entfernung zu den Bautätigkeiten. Neben dem Erhalt der natürlichen Dynamik, die durch das Vorhaben nicht gefährdet ist, beziehen sich die Maßnahmen des Managementplanes ebenfalls auf die Laichhabitate bzw. den Wanderwegen zu diesen.

Insgesamt können vorhabenbedingt erhebliche Beeinträchtigungen auf die Finte und das Fluss- bzw. Meerneunauge aufgrund der räumlich und zeitlich begrenzten Auswirkungen ausgeschlossen werden. Der langfristige Fortbestand der Arten wird vorhabenbedingt nicht gefährdet. Die Struktur des Bestandes, die erforderlichen Funktionen der Habitate sowie die Wiederherstellungsmöglichkeit der Habitate bleiben gewahrt. Das



natürliche Verbreitungsgebiet der Art nimmt vorhabenbedingt nicht ab. Der Zustand der Population der Arten wird nicht verschlechtert. Das Vorhaben steht den Erhaltungszielen nicht entgegen.

Vorkommen von weiteren im Standarddatenbogens benannten Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie (hier Schmale Windelschnecke und Sumpf-Glanzkraut) liegen nicht im Untersuchungsgebiet. Im Ergebnis ist eine Betroffenheit daher auch für diese Arten auszuschließen.

#### Beurteilung der Auswirkungen auf die allgemeinen Erhaltungsziele und den Schutzzweck

Nach der Untersuchung der Verträglichkeit des Vorhabens für die maßgeblichen Bestandteile (Lebensraumtypen und Arten) mit ihren speziellen Erhaltungszielen erfolgt an dieser Stelle und abschließend eine Betrachtung der allgemeinen Erhaltungsziele und des Schutzzweckes der jeweiligen Ruhezone des FFH-Gebietes.

Als allgemeine Erhaltungsziele des FFH-Gebietes werden in Anlage 5 des NWattNPG benannt:

*„1. Allgemeine Erhaltungsziele für die Lebensraumtypen gemäß Anhang I der Richtlinie 92/43/EWG*

*a) Verbreitungsgebiet und Gesamtbestand (Flächengröße) im Rahmen der natürlichen Schwankungen stabil oder zunehmend*

*b) langfristig geeignete Strukturen und Funktionen*

*c) günstiger Erhaltungszustand der charakteristischen Arten“*

*„2. Allgemeine Erhaltungsziele für Arten gemäß Anhang II der Richtlinie 92/43/EWG einschließlich der charakteristischen Arten der Lebensraumtypen*

*a) langfristig lebensfähige, im Rahmen der natürlichen Schwankungen stabile Populationen*

*b) keine Abnahme des natürlichen Verbreitungsgebietes*

*c) geeignete Lebensräume für alle Lebensphasen wie Fortpflanzung, Aufzucht, Mauser, Durchzug, Rast, Überwinterung und Nahrungssuche von ausreichender Größe sowie der Möglichkeit unbehinderter Wander- und Wechselbewegungen zwischen den Teillebensräumen, auch in der Umgebung des Nationalparks“*

Bezogen auf die formulierten Erhaltungsziele treten keine erheblichen Beeinträchtigungen ein, da es durch die Vorhabenswirkungen zu keiner dauerhaften Veränderung von Lebensraumtypen, deren Verbreitung, Flächengröße und Struktur kommt. Auch bleiben die zum Erhalt der Lebensraumtypen jeweils notwendigen Strukturen und Funktionen erhalten. Darüber hinaus wird auch der Erhalt oder die Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes der charakteristischen Arten nicht eingeschränkt.

Im Ergebnis sind vorhabenbedingt keine Beeinträchtigungen von allgemeinen Erhaltungszielen des FFH-Gebietes „Nationalpark Niedersächsisches Wattenmeer“ zu erwarten.



Als besonderer Schutzzweck der Ruhezonen werden für die relevanten Bestandteile des FFH-Gebietes in Anlage 1 des NWattNPG nachfolgend genannte Qualitäten definiert. Berücksichtigt werden die für das FFH-Gebiet relevanten maßgeblichen Bestandteile (Lebensraumtypen und Arten).

*I/18 – Außendeich: bedeutendes Brut-, Rast- und Nahrungsgebiet für Wat- und Wasservögel, bedeutender Lebensraum für charakteristische Tier- und Pflanzenarten und -gesellschaften und typisches Ökosystem mit u. a. Küstenwatt, Deichvorland“.*

*I/19 - Baltrum – Ost: bedeutendes Brut-, Rast- und Nahrungsgebiet für Wat- und Wasservögel, bedeutender Lebensraum charakteristischer Tier- und Pflanzenarten und -gesellschaften und typisches Ökosystem mit u. a. Küstendünen, nassen Dünentälern*

*I/20 - Baltrum – Osterhook: bedeutendes Brut-, Rast- und Nahrungsgebiet für Wat- und Wasservögel, bedeutender Lebensraum charakteristischer Tier- und Pflanzenarten und -gesellschaften und typisches Ökosystem mit u. a. Salzwiesen Inselwatt*

*I/21 - Dornumer Nacken: bedeutender Seehundteillebensraum, bedeutendes Rast- und Nahrungsgebiet für Wasser- und Watvögel*

*I/22 – Neiderplate: bedeutendes Rast- und Nahrungsgebiet für Wat- und Wasservögel, typisches Ökosystem mit u. a. Küstenwatt, Deichvorland*

*I/23 – Hungatplate: bedeutendes Seegraskommen*

*I/24 - Langeoog – Flinthörn: bedeutendes Brut-, Rast- und Nahrungsgebiet für Wat- und Wasservögel, bedeutender Lebensraum für charakteristische Tier- und Pflanzenarten und -gesellschaften und typisches Ökosystem mit u. a. Sandstränden, Küstendünen, Deichvorland, Gebiet mit geowissenschaftlich bedeutsamen Landschaftsformen (Inselentwicklung)*

*I/25 - Langeoog – Südost: bedeutender Seehundteillebensraum, bedeutendes Brut-, Rast-, Nahrungs- und Mausergebiete für Wat- und Wasservögel, bedeutender Lebensraum für charakteristische Tier- und Pflanzenarten und -gesellschaften und typisches Ökosystem mit u. a. Küstendünen, nassen Dünentälern, Stillgewässern, Salzwiesen und Deichvorland, Inselwatt*

*I/27 - Janssand, Roggsand und Stüversplate: bedeutender Seehundteillebensraum, typisches Ökosystem mit u. a. Sandbänken, Küstenwatt, Gebiet mit geowissenschaftlich bedeutsamen Landschaftsformen*

*I/51 - Küstenmeer vor den Ostfriesischen Inseln: bedeutendes Rast-, Durchzugs- und Überwinterungsgebiet für Seevögel. Mit 10 bis 20m Tiefe für Brutvögel der Ostfriesischen Inseln und für See-hunde bedeutendes Nahrungsgebiet.*

Die Ruhezonen I/22, I/23, I/24, I/25, I/27 und I/51 liegen in ausreichender Entfernung zum Trassenkorridor der Leitung NOR-9-2 (mind. 2,2 km). Auswirkungen auf den Schutzzweck können daher ausgeschlossen werden. Die Ruhezonen I/18, I/19, I/20 und I/21 liegen dagegen im unmittelbaren Wirkungsbereich des Vorhabens. Bezogen auf die Ruhezonen I/18 und I/19 können Auswirkungen auf den Schutzzweck ausgeschlossen werden, da die Kabel in den Ruhezonen unterirdisch mittels HDD-Bohrung verlegt werden. Schließlich können erhebliche Auswirkungen auch auf die für die Ruhezonen I/20 und I/21 festgelegten Schutzzwecke ausgeschlossen werden. Das Vorhaben führt



zu keiner dauerhaften Veränderung von Tierlebensräumen, deren Verbreitung, Flächengröße und Struktur.

#### Beurteilung der Auswirkungen unter Berücksichtigung anderer Pläne und Projekte

Es ist zu untersuchen, ob und inwieweit die Wirkungen anderer Pläne und Projekte in das FFH-Gebiet hineinreichen und ggf. summativ mit dem hier zu beurteilenden Vorhaben auf vorhabenbedingt beeinflusste maßgebliche Bestandteile wirken könnten.

Durch die Installation der Trasse NOR-9-2 zwischen dem Festland und Baltrum ist mit Auswirkungen auf die wertgebenden Bestandteile (LRT 1140, LRT 1160, Schweinswal, Seehund, Kegelrobbe, Finte, Meer- und Flussneunauge) in drei aufeinanderfolgenden Jahren zu rechnen. Durch die Berücksichtigung der weiteren summativ zu betrachtenden Folgeprojekte im Baltrum-Korridor (NOR 9-3, NOR-12-1, NOR-11-2 und NOR-13-1) werden Bautätigkeiten von insgesamt sieben Jahren erwartet. Die weiteren Pläne und Projekte wie Deichverstärkungen, eine Sandaufschüttung auf Langeoog und der Interkonnektor NeuConnect betreffen nicht das Wattgebiet südlich von Baltrum; dieses gilt auch für die über den Norderney II-Korridor in 11 km Entfernung geplanten oder im Bau befindlichen ONAS.

Durch das Vorhaben NOR-9-2 erfolgt eine vorübergehende Flächeninanspruchnahme des Lebensraumtyps 1140. Der Lebensraumtyp 1160 wird nördlich von Baltrum durch die Installation der Kabelsysteme ebenfalls vorübergehend beansprucht. Der Eingriff in das Flachwassersediment des LRT 1160 im FFH-Gebiet ist temporär und kann als Beeinträchtigung der Erhaltungsziele auch summativ vernachlässigt werden.

Aufgrund der räumlichen Begrenzung (HDD-Baustellen mit Rückspüleleitungen) sowie des Wanderbaustellencharakters der Kabelinstallation kann die Regeneration direkt nach Beendigung der Bautätigkeit wiedereinsetzen. Es ist davon auszugehen, dass das Potenzial zur Wiederbesiedelung aufgrund der angrenzenden nicht beanspruchten Flächen hoch ist. Zudem ist der Lebensraum durch ständig ablaufende Umlagerungsprozesse geprägt. Je nach Zusammensetzung des Sediments und Art der Besiedlung ist von einer Regeneration von ein bis drei Jahren auszugehen. Der räumlich und zeitlich versetzten Flächenbeanspruchung folgt demnach eine räumlich und zeitlich versetzte Regeneration.

Diese Beeinträchtigungen des LRT 1140 stehen räumlich-funktional mit dem Vogelschutzgebiet in Korrelation durch vorübergehende Beeinträchtigung als Nahrungshabitat (siehe Ziffer 2.2.2.10.2.1.2). Für die Erhaltungsziele des FFH-Gebiets sind die Beeinträchtigungen zwar nachteilig, aber kleinflächig im Vergleich zur Größe des Betrachtungsraums der Watten zwischen Insel und Anlandung (je ONAS rund 0,25 %). Die Beeinträchtigungen überlagern sich über die verschiedenen ONAS im Baltrum-Korridor auch nicht unmittelbar räumlich (je ONAS sind aufgrund der technischen Abstände andere Flächen betroffen, die sich regenerieren), so dass sich für den LRT 1140 keine verstetigenden Beeinträchtigungen im Sinne langfristiger oder dauerhafter Auswirkungen ergeben werden. Beschränkt auf die Einzelbetrachtung der Lebensraumtypen (ohne Wechselwirkungen z. B. auf die Avifauna) kann davon ausgegangen werden, dass aufgrund der lediglich kurzzeitigen Wirkungsintensität und der hohen Regenerati-



onspotentiale trotz der Inanspruchnahme des LRT 1140 im Betrachtungsraum insgesamt über die Jahre keine erheblichen Beeinträchtigungen im Zusammenwirken nach § 34 Abs. 1 BNatSchG verbleiben.

Die Auswirkungen auf Fische und Rundmäuler sind auf eine jeweils kurze Zeit begrenzt und damit als vorübergehend einzustufen. Innerhalb der Hochwasserphase erfolgt die Kabelinstallation als Wanderbaustelle. Die Lebensräume, die während der Bautätigkeit temporär beeinträchtigt werden, haben keine spezifische Bedeutung, so dass gleichartige Lebensräume für die Fische und Rundmäuler in der Umgebung vorhanden sind. Dies gilt sowohl für temporär beeinträchtigte Wattlebensräume (gleichartiger Lebensraum beispielsweise im Inselwatt bei Langeoog und Norderney) als auch für das offene Küstenmeer (gleichartige Lebensräume entsprechend beispielsweise nördlich von Langeoog und Norderney). Auch ein Großteil der Lebensräume bei Baltrum werden nicht gestört, so dass auch diese als Ausweichlebensraum zur Verfügung stehen. Es verbleiben somit ausreichend große Ausweichmöglichkeiten. Auch unter Berücksichtigung der Wiederholung der Bautätigkeiten in sieben Jahren können aufgrund der begrenzten räumlichen und v. a. zeitlichen Auswirkungen erhebliche Beeinträchtigungen auf diese Arten im Zusammenwirken ausgeschlossen werden.

Schweinswale und Kegelrobben sind nicht im Sinne von Schutzzweck und Erhaltungszielen betroffen. Somit kann bezogen auf diese Arten auf eine Summationsbetrachtung verzichtet werden. Im Hinblick auf den Seehund ist hingegen Folgendes festzustellen: Visuelle Störungen können im Bereich der HDD-Baustellen durch den allgemeinen Baustellenbetrieb (An- und Abtransport von Baufahrzeugen, Fährbetrieb, Schiffe, Arbeiten im Watt durch Personen) auftreten. Für Seehunde sind in Bezug auf visuelle Störungen jene Arbeiten relevant, die im Bereich des Inselwatts zwischen Baltrum und dem Festland durchgeführt werden. Tiere, die sich im Watt oder Wasser befinden, können durch die Bewegungen von Baufahrzeugen, Schiffen oder Personen gestört werden. Seehunde sind auf ihren Liege- und Ruheplätzen besonders störungsanfällig, da dort ihre Bewegungsfähigkeit stärker eingeschränkt ist als im Wasser. Die HDD-Baustellen liegen beide im Störbereich von 1.000 m von Liegeplätzen von Seehunden. Die HDD-Baustelle im Inselwatt von Baltrum liegt in einem Bereich, der regelmäßig von Seehunden in Anzahlen von 50-100 Individuen (maximal 156 Individuen im Juni 2022) genutzt wird (siehe auch Abbildung 7-5 in der Anlage 10.3). Hierbei wurden bis zu 36 Jungtiere im Juni 2022 erfasst, wobei es sich bei dem Liegeplatz wegen der regelmäßigen Überflutung jedoch nicht um einen Wurfplatz handelt. Die Anzahl insgesamt impliziert eine wichtige Bedeutung als Teillebensraum.

Es ist davon auszugehen, dass die ruhenden Seehunde v.a. von visuellen und geringer von akustischen Störungen betroffen sind und den Baustellenbereich (Wattbaustelle, Arbeitsponton und Bereiche der Wattfähren) meiden werden. Im Worst Case kommt es aufgrund der visuellen Störwirkung der Baugeräte zu einer Meidungsreaktion der Robben von ihren Liegeplätzen (Flucht ins Wasser) mit einer anschließenden Liegeplatzverlagerung. Da jedoch nicht nur einzelne Tiere, sondern Anzahlen von bis zu 50-100 Seehunde von der Störung betroffen sind, ist es möglich, dass Individuen auch weitere Strecken zurücklegen, bis sie einen für sie geeignet erscheinenden ungestörten Liegeplatz finden und sich somit die Individuen über mehrere andere Liegeplätze verteilen.



Die Störungen durch die HDD-Baustellen im Watt und durch die Kabelinstallationen wiederholen sich über mehrere Jahre und sind damit vorhabenbedingt wiederkehrend.

Nach der Fachkonvention zur Bestimmung der Erheblichkeit im Rahmen der FFH-VP (Lambrecht & Trautner 2007, S. 56)<sup>39</sup> ist hiermit der Typusfall 1 angesprochen, der Orientierungswerte im Einzelfall bezüglich großräumiger Habitats des Küstenbereichs für marine Säuger in den Blick nimmt. Tabelle 3 der o.g. Fachveröffentlichung benennt Orientierungswerte eines ggf. noch tolerablen Flächenverlustes bei direktem Flächenentzug in Habitats und führt für den Seehund 160 ha an. Dieser Wert wird im Untersuchungsgebiet mit rund 155 ha fast erreicht (unter Berücksichtigung des Transportverkehrs). Dabei ist jedoch zu berücksichtigen, dass die in diesem Ansatz integrierten Orientierungswerte für vollständige/dauerhafte Habitatverluste konzipiert wurden. Für graduelle Funktionsminderungen sind dagegen eigenständige Bewertungsansätze zu entwickeln oder die Funktionsverluste müssten als (ggf. prozentuale) Funktionsminderung bilanziert und dann mit den Orientierungswerten des Konventionsvorschlags ins Verhältnis gesetzt werden.

Die wiederkehrenden Bauaktivitäten und die damit bauphysikalisch zu erwartenden vielen Schiffs-Transportfahrten (auch bei Niedrigwasser) im Störungsbereich der ruhenden Seehunde lassen in Summation eine wiederkehrende erhebliche Störung der angestammten Liegeplätze des Seehunds als wertbestimmenden Teillebensraum der Art nicht sicher ausschließen, denn gegenüber der Ist-Situation ändern sich die qualitativen Bedingungen über einen längeren Zeitraum der Summationskulisse. Auch bei Berücksichtigung bautechnischer Alternativen mit Verlegung bestimmter Bauaktivitäten bleibt es unsicher, dass es nicht weiterhin zu erheblichen Störungen kommt. Insoweit ist der Orientierungswert mindestens ein Anhalt dafür, dass summativ erhebliche Beeinträchtigungen nicht ohne Beweissicherung sicher ausgeschlossen werden können.

Die schadensbegrenzende Maßnahme V8 (siehe Antragsunterlage 10.3 und 8.1) ist hierbei nicht ausreichend geeignet, erhebliche Beeinträchtigungen von Seehunden in der Funktion als bedeutender Teillebensraum im Einzelnen als auch besonders im Zusammenwirken sicher zu vermeiden. Ein Habitatverlust von besonderer Funktion (Wurfplatz, Jungenaufzucht) ist wie ausgeführt ohnehin nicht gegeben, sodass Auswirkungen auf den Erhaltungszustand nicht eintreten.

### Fazit

Im Zusammenwirken mit den in die Untersuchung summativer Effekte einbezogenen Projekten im Baltrum-Korridor führen allein die gleichgerichtet wirkenden weiteren Projekte zur Netzanbindung über diesen Korridor insgesamt zu erheblichen Beeinträchtigungen des FFH-Gebiets in seiner kohärenten Bedeutung als Teilgebiet. Erhebliche Beeinträchtigungen des Schutzgebietes in seinen für die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen (hier Seehund) können nicht sicher ausgeschlossen werden.

---

<sup>39</sup> Lambrecht, H. & Trautner, J. (2007): Fachinformationssystem und Fachkonventionen zur Bestimmung der Erheblichkeit im Rahmen der FFH-VP – Endbericht zum Teil Fachkonventionen, Schlusstand Juni 2007. – FuE-Vorhaben im Rahmen des Umweltforschungsplanes des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit im Auftrag des Bundesamtes für Naturschutz - FKZ 804 82 004



## Ausnahme

Ergibt die Prüfung der Verträglichkeit, dass das Projekt zu erheblichen Beeinträchtigungen des Gebiets in seinen für die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen führen kann, ist es unzulässig (§ 34 Abs. 2 BNatSchG). Abweichend von § 34 Abs. 2 BNatSchG darf ein Projekt gem. § 34 Abs. 3 BNatSchG nur zugelassen oder durchgeführt werden, soweit es aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art, notwendig ist und zumutbare Alternativen, den mit dem Projekt verfolgten Zweck an anderer Stelle ohne oder mit geringeren Beeinträchtigungen zu erreichen, nicht gegeben sind.

Im Rahmen der gesetzlich vorgeschriebenen Abweichungsprüfung gemäß § 34 Abs. 3 BNatSchG gelangt die Planfeststellungsbehörde zu dem Ergebnis, dass die Kabelverlegung über die Norderney-Trasse zulässig ist.

Zwingend sind Gründe des öffentlichen Interesses, wenn sie einem durch Vernunft und Verantwortungsbewusstsein geleiteten staatlichen Handeln entsprechen. Damit die Gründe des öffentlichen Interesses gegenüber dem Belang des Gebietsschutzes überwiegen, müssen dafür keine Sachzwänge und unausweichliche Notwendigkeiten vorliegen (BVerwG Urteil vom 12.03.2008, 9 A 3.06, Rn. 153).

Gemäß § 43 Abs. 3a S. 1 EnWG liegen Errichtung und Betrieb von Hochspannungsleitungen nach § 43 Abs. 1 S. 1 Nr. 1 bis 4 im überragenden öffentlichen Interesse, die Errichtung und Betrieb dieser Anlagen dient auch der öffentlichen Sicherheit. Diese gesetzliche Festlegung fußt auf der Erwägung, dass nach der Rechtsprechung des BVerfG eine staatliche Verpflichtung besteht, den Übergang zur Klimaneutralität rechtzeitig einzuleiten. Das Gewicht des in Art. 20a GG enthaltenen Klimaschutzgebots wird durch das Gebot der intertemporalen Freiheitssicherung und gleichgelagerter Schutzpflichten aus den Grundrechten verstärkt und darf aufgrund dieses hohen Gewichts nicht als ein Belang unter vielen behandelt werden. Mit fortschreitendem Klimawandel gewinnt das Klimaschutzgebots weiter an Gewicht<sup>40</sup>. Die durch das Vorhaben anzuschließende Windpark-Fläche liegt gem. § 1 Abs. 3 WindSeeG ebenfalls im überragenden öffentlichen Interesse und dient der öffentlichen Sicherheit, Ziel ist es gem. § 1 Abs. 2 WindSeeG, die installierte Leistung von Windenergieanlagen auf See, die an das Netz angeschlossen werden, auf insgesamt mindestens 30 Gigawatt bis zum Jahr 2030, auf insgesamt mindestens 40 Gigawatt bis zum Jahr 2035 und auf insgesamt mindestens 70 Gigawatt bis zum Jahr 2045 zu steigern. Diese Steigerung soll kosteneffizient und unter Berücksichtigung der für die Abnahme, Übertragung und Verteilung des Stroms erforderlichen Netzkapazitäten erfolgen.

Die Überwindung des öffentlichen Interesses an der Errichtung und Betrieb von in § 43 Abs. 3a S. 1 EnWG genannten Vorhaben kommt daher nur in atypischen Konstellationen in Betracht, nämlich wenn die entgegenstehenden öffentlichen und privaten Interessen mit einem vergleichbaren verfassungsrechtlichen Rang geschützt sind<sup>41</sup>. die hier jedoch nicht ersichtlich sind. Vielmehr ist hier zu berücksichtigen, dass die erhebliche Beeinträchtigung des VS-Gebiets nicht durch das hiesige Vorhaben allein, son-

---

<sup>40</sup> BT-Drs. 20/9187, S. 156 f.

<sup>41</sup> BT-Drs. 20/9187, S. 157.



dem im Zusammenwirken mit den in die Untersuchung summativer Effekte einbezogenen Projekte nicht sicher ausgeschlossen werden können. Die weiteren Offshore-Anbindungssysteme, die über Baltrum geführt werden, liegen jedoch ebenso gem. § 43 Abs. 3a S. 1 EnWG im öffentlichen Interesse und dienen der öffentlichen Sicherheit. Die Bündelung mehrerer Trassen im Baltrum-Korridor verfolgt auch das Ziel, dem Grundsatz der Raumordnung aus Abschnitt 4.2.2 Ziffer 11 S. 1 des LROP zu berücksichtigen, um durch räumliche Konzentration und Bündelung mögliche Beeinträchtigungen zu minimieren.

Alternativen sind nicht ersichtlich, da aufgrund der räumlichen Ausdehnung des VS-Gebiets eine Realisierung der Windparks in der Nordsee nebst Anbindung ohne Querung des VS-Gebiets praktisch nicht möglich und daher alternativlos ist. Auch ist die Anschlussverpflichtung der anbindungsverpflichteten Übertragungsnetzbetreiber gem. § 17d EnWG zu berücksichtigen, mithin ist die Vorhabenträgerin zur Umsetzung des hiesigen Vorhabens aufgrund der Aufnahme in den Flächenentwicklungsplan verpflichtet.

Zur Sicherung des Zusammenhangs des Netzes „Natura 2000“ sind notwendige Maßnahmen vorzusehen, vgl. § 34 Abs. 5 BNatSchG. Diese sind hier mit der Kohärenzsicherungsmaßnahme auf Baltrum angeordnet (vgl. Ziffer 1.4.5.1.2). Die Anforderung des § 34 Abs. 5 BNatSchG ist damit ebenfalls erfüllt.

#### **2.2.2.10.2.1.2 EU-Vogelschutzgebiet „Niedersächsisches Wattenmeer und angrenzendes Küstenmeer“ (DE 2210-401, landesinterne Nr. V01)**

Im Bereich des geplanten Vorhabens ist das EU-Vogelschutzgebiet „Niedersächsisches Wattenmeer und angrenzendes Küstenmeer“ Bestand des Nationalparks „Niedersächsisches Wattenmeer“. Das VS-Gebiet ist somit als Nationalpark gem. § 24 BNatSchG nationalrechtlich gesichert. Die Rechtsgrundlage bildet das Gesetz über den Nationalpark „Niedersächsisches Wattenmeer“ (NWattNPG).

In der durchgeführten Verträglichkeitsprüfung für das insgesamt ca. 354.882 ha umfassende Vogelschutzgebiet erfolgt die Prüfung der Verträglichkeit des Vorhabens mit den Erhaltungszielen der im Plangebiet vorkommenden wertbestimmenden Vogelarten. Im Einzelnen handelt es sich dabei um die nachfolgend aufgelisteten Arten:

Wertbestimmende Vogelarten nach Artikel 4 Abs. 1 (Anhang I) der Vogelschutzrichtlinie:

- Brandseeschwalbe – als Brut- und Gastvogel wertbestimmend
- Flusseeeschwalbe – als Brut- und Gastvogel wertbestimmend
- Goldregenpfeifer – als Gastvogel wertbestimmend
- Küstenseeschwalbe – als Brut- und Gastvogel wertbestimmend
- Kornweihe – als Brutvogel wertbestimmend
- Löffler – als Brut- und Gastvogel wertbestimmend
- Nonnengans, Weißwangengans – als Gastvogel wertbestimmend





- Pfuhschnepfe – als Gastvogel wertbestimmend
- Rohrdommel – als Brutvogel wertbestimmend
- Rohrweihe – als Brutvogel wertbestimmend
- Säbelschnäbler – als Brut- und Gastvogel wertbestimmend
- Seeregenpfeifer – als Brutvogel wertbestimmend
- Sumpfohreule – als Brutvogel wertbestimmend
- Sterntaucher – als Gastvogel wertbestimmend
- Wanderfalke – als Brut- und Gastvogel wertbestimmend
- Zwergmöwe – als Gastvogel wertbestimmend
- Zwergseeschwalbe – als Brut- und Gastvogel wertbestimmend

Wertbestimmende Zugvogelarten nach Art. 4 Abs. 2 der Vogelschutzrichtlinie:

- Alpenstrandläufer – als Gastvogel wertbestimmend
- Austernfischer – als Gastvogel wertbestimmend
- Berghänfling – als Gastvogel wertbestimmend
- Blässgans – als Gastvogel wertbestimmend
- Brandgans – als Gastvogel wertbestimmend
- Dreizehenmöwe – als Gastvogel wertbestimmend
- Dunkler Wasserläufer – als Gastvogel wertbestimmend
- Eiderente – als Brut- und Gastvogel wertbestimmend
- Feldlerche – als Brutvogel wertbestimmend
- Graugans – als Gastvogel wertbestimmend
- Großer Brachvogel – als Brut- und Gastvogel wertbestimmend
- Grünschenkel – als Gastvogel wertbestimmend
- Heringsmöwe – als Brut- und Gastvogel wertbestimmend
- Kiebitz – als Brut- und Gastvogel wertbestimmend
- Kiebitzregenpfeifer – als Gastvogel wertbestimmend
- Knutt – als Gastvogel wertbestimmend
- Kormoran – als Brut- und Gastvogel wertbestimmend
- Krickente – als Gastvogel wertbestimmend
- Lachmöwe – als Gastvogel wertbestimmend
- Löffelente – als Brut- und Gastvogel wertbestimmend
- Mantelmöwe – als Gastvogel wertbestimmend
- Meerstrandläufer – als Gastvogel wertbestimmend



- Ohrenlerche – als Gastvogel wertbestimmend
- Pfeifente – als Gastvogel wertbestimmend
- Regenbrachvogel – als Gastvogel wertbestimmend
- Ringelgans – als Gastvogel wertbestimmend
- Rotschenkel – als Brut- und Gastvogel wertbestimmend
- Sanderling – als Gastvogel wertbestimmend
- Sandregenpfeifer – als Gastvogel wertbestimmend
- Schafstelze – als Brutvogel wertbestimmend
- Schneeammer – als Gastvogel wertbestimmend
- Sichelstrandläufer – als Gastvogel wertbestimmend
- Silbermöwe – als Gastvogel wertbestimmend
- Spießente – als Gastvogel wertbestimmend
- Steinschmätzer – als Brutvogel wertbestimmend
- Steinwälzer – als Gastvogel wertbestimmend
- Stockente – als Gastvogel wertbestimmend
- Strandpieper – als Gastvogel wertbestimmend
- Sturmmöwe – als Gastvogel wertbestimmend
- Tordalk – als Gastvogel wertbestimmend
- Trauerente – als Gastvogel wertbestimmend
- Trottellumme – als Gastvogel wertbestimmend
- Uferschnepfe – als Brut- und Gastvogel wertbestimmend

#### Bewertung der Auswirkungen auf die Brutvögel

Die Einrichtung der BE-Fläche auf Baltrum am Nordstrand und der Wattbaustelle im Baltrumer Inselwatt beginnen am 01.04. Zu dieser Zeit befinden sich viele Brutvogelarten bereits im Brutgebiet und haben teilweise mit der Brut begonnen. Spät brütende Arten kommen nach Einrichtung der Baustelle an und sind somit vom laufenden Baubetrieb betroffen. Die BE-Fläche im Dornumer Watt wird erst am 1.6. eingerichtet. Die meisten Brutvogelarten werden ihre erste Brut beendet, das Brutgeschäft bis Juni jedoch noch nicht abgeschlossen haben. Für einige spätbrütende Arten sowie im Fall von Nachgelegen und späten Zweit- und Drittbruten ist ebenfalls nicht auszuschließen, dass es ab dem 01.06. noch zu Auswirkungen in Form von Lebens- und Nahrungsraumverlusten bzw. Einschränkungen der Lebensraumnutzung kommt.

Diese Auswirkungen auf Brutvögel ergeben sich im Wesentlichen aus den Bauaktivitäten. In diesem Zusammenhang sind nach Art und Umfang maßgeblich:



- Visuelle Effekte durch Anwesenheit von Menschen und Baumaschinen im Brutgebietsumfeld
- Schallimmissionen in der Bauphase durch Baumaschinen und Fahrzeuge im Brutgebietsumfeld
- Flächeninanspruchnahme/Abgrabungen/Bodenverdichtung/-versiegelung

Vorrangig ist der vorübergehende Lebensraumverlust bzw. die Einschränkung der Lebensraumnutzung aufgrund akustischer und visueller Wirkungen im Umkreis der Bauarbeiten zu berücksichtigen. Zur Minimierung von Lichtemissionen werden Schutzmaßnahmen während der Bauausführung im 24-stündigen Betrieb vorgesehen (vgl. Anlage 8.2, Schutzmaßnahme S4). Nicht gänzlich auszuschließen sind auch Brutverluste durch Flächeninanspruchnahme. Orientiert an den Fluchtdistanzen nach Gassner et al. (2010)<sup>42</sup> wird als Worst Case angenommen, dass innerhalb einer Störzone von 500 m Beeinträchtigungen von Brutvögel auftreten können. Kommt es in diesem Radius zu möglichen Konflikten, so wird die Distanz zu dem tatsächlichen Brutplatz genauer ermittelt und dadurch die möglichen Konflikte detaillierter bewertet.

Beeinträchtigungen von Brutvögel sind vor allem dort zu erwarten, wo Brutplätze (Nester, Gelege) von Vögeln liegen. Dies trifft auf Flächen zu, die nicht periodisch überflutet werden. Das Watt wird jedoch von einigen Arten als Nahrungsraum während der Brutzeit genutzt und übt deshalb im Umfeld der Brutplätze ebenfalls eine wichtige Lebensraumfunktion während der Brutzeit aus. Am Festland schirmt der Deich sowohl optische als auch akustische Effekte stark ab, so dass auf den außendeichs gelegenen Flächen im Vogelschutzgebiet keine Effekte zu erwarten sind, die die Störungen im Ist-Zustand z. B. durch Radfahrer oder Spaziergänger überschreitet. Auswirkungen durch den Fährbetrieb zu den Wattbaustellen bei Hochwasser sind gering, da sich zu dieser Zeit überhaupt nur im bzw. auf dem Wasser jagende Vögel (z. B. Enten, Kormorane und Seeschwalben) im Einflussbereich aufhalten, die gestört werden können. Ein Großteil der Arten, die sich (fast) ausschließlich auf den Wattflächen aufhalten, werden somit von dem Fährbetrieb nicht beeinflusst.

Das binnendeichs zusammengeschweißte Kabelschutzrohr wird vom Watt aus in den zu erstellenden Bohrkanal eingezogen. Hierzu ist es notwendig, dass das Kabelschutzrohr über eine sogenannte Rohrlaufbahn über den Deich, durch das Deichvorland und ins Watt befördert wird. Da der Transport des Kabelschutzrohrs über den Deich für den Zeitraum ab Mitte/Ende Mai des Jahres 2025 vorgesehen ist, kann es zu akustischen und visuellen Störungen kommen. Um Brutverluste durch temporäre Flächeninanspruchnahme im Zuge der Transporte der Rohre über den Deich zu vermeiden, wird der Bereich der geplanten Rohrlaufbahn (Anlandung nördlich der BE-Fläche bis zur Wattkante) durch die NFB auf Brutbesatz kontrolliert. Eine Nutzung der Rohrlaufbahn kann nur nach Freigabe durch die NFB erfolgen. Vergrämnungsmaßnahmen sind ausgeschlossen (siehe Anlage 8.2, Vermeidungsmaßnahme V2). Sollte die Freigabe verwehrt werden, ist eine mit den Deckblattänderungen 2 und 3 in das Verfahren eingebrachte alternative Rohrlaufbahn zu nutzen. Die im Rahmen der 2. Deckblattänderung

---

<sup>42</sup> Gassner, E., Winkelbrandt, A. & Bernotat, D. (2010): UVP und strategische Umweltprüfung - Rechtliche und fachliche Anleitung für die Umweltprüfung., 5. Auflage, C. F. Müller Verlag Heidelberg, 480 S



beantragte Alternative sieht vor, dass die Kabelschutzrohre über den bestehenden Deichverteidigungsweg über Rollböcke gezogen werden und im Bereich der Deichüberfahrt nördlich des Alexandrinenhofes mittels Autokran, der im Bereich des Deichverteidigungsweges positioniert werden soll, angehoben und mit Hilfe eines Baggers über die Deichkrone geführt werden. Zum Schutz der Grasnarbe auf dem Deich werden temporär Gummimatten ausgelegt und nach Abschluss des Überziehvorganges wieder aufgenommen. Der Schilf in den Gräben nördlich des Deiches bleibt unberührt. Mit der 3. Deckblattänderung wurde eine weitere Alternative beantragt, die – sofern eine Überführung der Kabelschutzrohre in der Deichschutzzeit (15.09. bis 15.04.) erfolgt – einen Kabeltransport ausschließlich über befestigte Flächen vorsieht. Die Kabelschutzrohre werden hierbei auf der optionalen Zuwegung so weit in Richtung Westen gezogen, dass sich das östliche Ende des Rohrstrangs westlich des über den Deich führenden Weges befindet. Bei dieser Alternative werden die mit Gras bewachsenen Flächen auf der Südseite des Deiches nicht in Anspruch genommen. Sollte die alternative Rohrlaufbahn zum Tragen kommen, wird auf der Steinlahnung, welche in Verlängerung zum vorhandenen Weg im Bereich der Salzwiesen verläuft, ein entsprechender Holzsteg errichtet. Damit soll die fußläufige Erreichbarkeit des Wattbereichs gesichert werden.

Ein weiterer sensibler Bereich für Brutvögel ist der Nordstrand von Baltrum. Im Umfeld der Lagerfläche der Rohre am Nordstrand, des Anleger am Nordstrand und der Zuwegung zur HDD-Baustelle liegen Brutreviere von Strandbrütern (insb. Sandregenpfeifer und Zwergseeschwalbe). Zum Schutz von Strandbrütern am Nordstrand von Baltrum wird in Abstimmung zwischen NLPV und NFB festgelegt, ob eine Anlandung über den technisch bevorzugten Ostteil des Strandes erfolgen kann. Zudem wird die Route der Transportwege festgelegt, die genaue Lage der Kabelschutzrohre (KSR) zur Zwischenlagerung festgelegt. Hierbei ist eine Verschiebung von Teilstücken nach Nord möglich. Zudem werden westlichen Bereich der Lagerfläche für die Kabelschutzrohre gesicherte bzw. abgesperrte Brutbereiche für Strandbrüter angeboten, welche eine störungsfreie Brut ermöglichen sollen (vgl. Anlage 8.2, Vermeidungsmaßnahme V2).

Die Auswirkungen auf Brutvögel sind zeitlich begrenzt. Die Bautätigkeit erstreckt sich zwar insgesamt über drei Jahre, die Bautätigkeiten an den einzelnen Orten sind aber deutlich kürzer und zumindest teilweise kann die Kernbrutzeit ausgespart werden. Der überwiegende Teil des Brutbestands im Wirkraum der Bautätigkeiten bleibt während der Brutzeit ungestört.

Als spezielle Erhaltungsziele für Brutvögel werden in Anlage 5 des NWattNPG benannt:

[...] " 4. Besondere Erhaltungsziele für Lebensräume und Arten der Wattgebiete einschließlich der Ästuare [...]

- c) „Störungsarme Brut- und Rastgebiete für charakteristische Brut- und Gastvogelarten der Strände und Dünen wie Seeregenpfeifer, Zwergseeschwalbe, Großer Brachvogel, Eiderente, Brandgans.

6. Besondere Erhaltungsziele für Lebensräume und Arten der Strände und Dünen [...]

- b) Störungsarme Brut- und Rastgebiete für charakteristische Brut- und Gastvogelarten der Strände und Dünen wie Seeregenpfeifer, Zwergseeschwalbe, Gro-



*ßer Brachvogel, Eiderente, Brandgans, Steinschmätzer. Dies beinhaltet geeignete Vegetations- und Bodenstrukturen wie z. B. vegetationsarme Schillbänke sowie das Fehlen von nicht natürlicherweise vorkommen-den Prädatoren.*

#### 8. Besondere Erhaltungsziele für Lebensräume und Arten des Grünlands

- „Störungsarme Brut- und Rastgebiete für charakteristische Brut- und Gastvogelarten des Grünlands wie Uferschnepfe, Rotschenkel, Blässgans..“ [...]

Beeinträchtigungen der durch die Erhaltungsziele genannten Anforderungen ergeben sich vorhabenbedingt nicht. Dies wird wie folgt begründet:

- Aufgrund der zeitlichen und räumlichen Begrenzung der Vorhabenwirkungen bleibt eine dauerhafte Erreichbarkeit von (Teil-)Habitaten gewährleistet.
- Es verbleiben großflächige, störungsarme Nahrungsbereiche auch während der Bautätigkeiten. Es bestehen Ausweichmöglichkeiten.
- Für sensible Arten werden zusätzliche Vermeidungsmaßnahmen getroffen, die die Beeinträchtigungen minimieren.

Insgesamt können vorhabenbedingt erhebliche Beeinträchtigungen auf Brutvögel aufgrund des Bauzeitenfensters, der Berücksichtigung von Schutz- und Vermeidungsmaßnahmen und der räumlich und zeitlich begrenzten Auswirkungen ausgeschlossen werden. Der langfristige Fortbestand wird vorhabenbedingt nicht gefährdet. Die Struktur des Bestandes, die erforderlichen Funktionen der Habitate sowie die Wiederherstellungsmöglichkeit der Habitate bleiben gewahrt. Das natürliche Verbreitungsgebiet der Brutvögel nimmt vorhabenbedingt nicht ab.

Der Zustand der Population der Arten wird nicht verschlechtert. Das Vorhaben steht den Erhaltungszielen nicht entgegen.

#### Bewertung der Auswirkungen auf die Gastvögel

Die vorhabenbedingten Auswirkungen auf wertbestimmende Gastvögel ergeben sich im Wesentlichen aus den Bauaktivitäten. In diesem Zusammenhang sind nach Art und Umfang maßgeblich:

- Licht- und Geräuschemissionen (Luft), visuelle Wahrnehmung von Baufahrzeugen (An- und Abtransport), Baupersonal
- Flächennutzung, Bodenverdichtung, ggf. Voll- und Teilversiegelung.

Von den Bauarbeiten verursachte visuelle und akustische Störreize können insbesondere bei empfindlichen Arten Flucht- und Meidungsreaktionen auslösen, die zu einem temporären Verlust oder der Einschränkung der Nutzbarkeit von Rast-, Nahrungs- und Mauergebieten führen können.

Für Lärm (insb. Verkehrslärm) wurde für Gastvögel des Offenlands und der Gewässer bisher kein kritischer Schallpegel definiert. Die Reichweite der akustischen Störwirkungen kann daher in den Störradius der optischen Scheueffekte eingeschlossen werden. Potenzielle Störungen durch Lärm sind demzufolge nur von geringer Bedeutung.



Die visuelle Störwirkung insbesondere durch sich bewegende Menschen, Maschinen und Fahrzeuge (Pontons, Arbeitsschiff, Fährbetrieb etc.) ist dagegen von größerer Bedeutung, denn Gastvögel nehmen Gefahren in erster Linie optisch wahr. Auch spielt die Art und Weise der Bewegung eine Rolle. Plötzliche und rasche Bewegungen sowie Objekte, die sich auf die Gastvögel zu bewegen, lösen frühere und stärkere Fluchtreaktionen aus. Stationäre Arbeitspontons und Schiffe, die langsam und parallel zu rastenden Gastvogel-Trupps fahren, entfalten dagegen eine vergleichsweise geringe Störwirkung. Während der NFB zur Kabelanbindung des Offshore-Windparks alpha ventus im Rückseitenwatt von Norderney wurde festgestellt, dass die Gastvögel auf den Wattflächen unterschiedliche Abstände zum Verlegeponton einhielten. Während beispielsweise Knutt und Alpenstrandläufer wenige Meter vom Verlegeponton entfernt der Nahrungssuche nachgingen, hielt beispielsweise der Große Brachvogel immer einen Abstand von ca. 150 m ein. Insgesamt ist also zu berücksichtigen, dass die Abstände, die die Vögel halten bzw. die Distanz, ab der Reaktionen gezeigt werden, erstens von der artspezifischen Empfindlichkeit und zweitens von der Art der Störung (z.B. Geschwindigkeit und Bewegungsweise von Fahrzeugen/Menschen) abhängen. Als „worst case“ wird für Seetaucher eine Störzone von 2.000 m, für mausernde Eiderenten eine Störzone von 1.000 m und für alle anderen Gastvogelarten sowie Eiderenten außerhalb der Mauserzeit eine Störzone von 500 m angenommen.

Für eine mögliche Betroffenheit der Arten sind insbesondere die Rastplätze größerer Rastvogeltrupps in der Umgebung des Vorhabens von Bedeutung. Größere und damit relevante Trupps wertbestimmender Gastvögel wurden im generellen Wirkungsbereich für 55 Arten bzw. Art-/Standortkombinationen festgestellt (Vorkommen von mindestens 1% der im Vogelschutzgebiet rastenden Individuen in einem Bauabschnitt). Bei der Beurteilung der Betroffenheit der Arten wurden neben der Anzahl im Untersuchungsgebiet registrierter Individuen bzw. deren Anteil am Schutzgebiet auch die artspezifische Verhaltensweise (Fluchtdistanzen) sowie der generelle Erhaltungszustand bzw. Bestandstrends der Arten berücksichtigt. Da diese Informationen je nach Art sehr unterschiedlich sind, sich beispielsweise einige Arten zwar sehr häufig im Störbereich aufhielten, aber eine geringe Fluchtdistanz hatten, wurde von der Vorhabenträgerin ein Punktesystem entwickelt, um die vom Vorhaben möglicherweise erheblich betroffenen Arten zu ermitteln und deren Beeinträchtigung im Detail zu prüfen. Im Ergebnis der nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde methodisch und fachlich stimmigen Herleitung wurden insgesamt neun Arten identifiziert, für die erhebliche Beeinträchtigungen möglich sind (Großer Brachvogel, Eiderente, Brandgans, Silbermöwe, Fluss- und Brandseeschwalbe, Kiebitzregenpfeifer, Austernfischer und Alpenstrandläufer). Abschließend wurde noch die Bedeutung des Rastgebietes für eine Art als zusätzliche Aspekt berücksichtigt. Hat ein Gebiet nicht mindestens landesweite Bedeutung für eine Art, kann für diese Art davon ausgegangen werden, dass sich die Tiere bei Störungen in andere Gebiete verlagern können. Im vorliegenden Fall trifft dies auf die Arten Eiderente und Flusseeeschwalbe zu. Bei Gebieten mit internationaler Bedeutung für eine Art erfolgt eine artbezogene Betrachtung auch dann, wenn Sie nach dem oben beschriebenen Punktesystem nicht zu den potenziell erheblich betroffenen Arten gehört. Unter Berücksichtigung dieses Zusatzkriteriums fällt auch der Löffler in die Gruppe der potenziell erheblich betroffenen Arten.



Im Ergebnis der sich an dieser Vorabschichtung anschließenden Untersuchung wurde festgestellt, dass bei allen detailliert untersuchten acht Arten keine erheblichen Beeinträchtigungen zu erwarten sind (vgl. im Einzelnen die Ausführungen in Kap. 7.2.3.2.1 der Anlage 10.3). Das im Detail betrachtete Artenspektrum repräsentiert unterschiedliche und für das Untersuchungsgebiet charakteristische Artengruppen (u. a. Watvögel, Möwen, Seeschwalben und Löffler). Es ist daher davon auszugehen, dass auch für die anderen im Untersuchungsgebiet vorkommende Arten mit geringerer Bedeutung für das Gebiet, geringerer Empfindlichkeit und/oder geringerer Naturschutzrelevanz keine erheblichen Beeinträchtigungen zu erwarten sind.

Das Vorhaben NOR-9-2 führt demnach zu keinen erheblichen Beeinträchtigungen der für die Gastvogelbestände wertbestimmenden Arten des Vogelschutzgebietes.

Als spezielle Erhaltungsziele für Gastvögel werden in Anlage 5 des NWattNPG benannt:

[...] " 4. Besondere Erhaltungsziele für Lebensräume und Arten der Wattgebiete einschließlich der Ästuare [...]

- c) „Störungsarme Brut- und Rastgebiete für charakteristische Brut- und Gastvogelarten der Strände und Dünen wie Seeregenpfeifer, Zwergseeschwalbe, Großer Brachvogel, Eiderente, Brandgans.

6. Besondere Erhaltungsziele für Lebensräume und Arten der Strände und Dünen [...]

- b) Störungsarme Brut- und Rastgebiete für charakteristische Brut- und Gastvogelarten der Strände und Dünen wie Seeregenpfeifer, Zwergseeschwalbe, Großer Brachvogel, Eiderente, Brandgans, Steinschmätzer. Dies beinhaltet geeignete Vegetations- und Bodenstrukturen wie z. B. vegetationsarme Schillbänke sowie das Fehlen von nicht natürlicherweise vorkommenden Prädatoren.

8. Besondere Erhaltungsziele für Lebensräume und Arten des Grünlands

- „Störungsarme Brut- und Rastgebiete für charakteristische Brut- und Gastvogelarten des Grünlands wie Uferschnepfe, Rotschenkel, Blässgans..“ [...]

Beeinträchtigungen der durch die Erhaltungsziele genannten Anforderungen ergeben sich vorhabenbedingt nicht. Dies wird wie folgt begründet:

- Aufgrund der zeitlichen und räumlichen Begrenzung der Vorhabenwirkungen bleibt eine dauerhafte Erreichbarkeit von (Teil-)Habitaten gewährleistet.
- Es verbleiben großflächige, störungsarme Bereiche auch während der Bautätigkeiten.

Insgesamt können vorhabenbedingt erhebliche Beeinträchtigungen auf Erhaltungsziele und maßgebliche Bestandteile des Vogelschutzgebietes aufgrund der begrenzten räumlichen und zeitlichen Auswirkungen ausgeschlossen werden. Der langfristige Fortbestand wird vorhabenbedingt nicht gefährdet. Die Struktur des Bestandes, die erforderlichen Funktionen der Habitate sowie die Wiederherstellungsmöglichkeit der Habitate bleiben gewahrt. Das natürliche Verbreitungsgebiet der Gastvögel nimmt vorhabenbedingt nicht ab. Der Zustand der Population der Arten wird nicht verschlechtert.



### Beurteilung der Auswirkungen auf die allgemeinen Erhaltungsziele

Nachfolgend werden abschließend die allgemeinen Erhaltungsziele des Gebietes betrachtet. Für das VS-Gebiet „Niedersächsisches Wattenmeer und angrenzendes Küstenmeer“ werden die allgemeinen Erhaltungsziele nach Anlage 5 NWattNPG zitiert.

#### *V. Beschreibung der Erhaltungsziele für das Natura 2000-Gebiet*

*[...] 2. Allgemeine Erhaltungsziele für Arten gemäß Anhang II der Richtlinie 92/43/EWG einschließlich der charakteristischen Arten der Lebensraumtypen*

*a) langfristig lebensfähige, im Rahmen der natürlichen Schwankungen stabile Populationen*

*b) keine Abnahme des natürlichen Verbreitungsgebietes*

*c) geeignete Lebensräume für alle Lebensphasen wie Fortpflanzung, Aufzucht, Mauser, Durchzug, Rast, Überwinterung und Nahrungssuche von ausreichender Größe sowie der Möglichkeit unbehinderter Wander- und Wechselbewegungen zwischen den Teillebensräumen, auch in der Umgebung des Nationalparks“*

Bezogen auf die allgemeinen Erhaltungsziele kommt es zu keinen erheblichen Beeinträchtigungen. Es sind keine Wirkungen mit Einfluss auf Populationsebene oder das natürliche Verbreitungsgebiet zu erwarten. Darüber hinaus ist vorhabenbedingt keine Verkleinerung von Fortpflanzungs-, Aufzuchts-, Mauser-, Durchzugs-, Rast-, Überwinterungs- und Nahrungshabitaten wertbestimmender Arten zu erwarten, ebenso ist keine dauerhafte Behinderung von Wander- und Wechselbewegungen zu erwarten.

### Beurteilung der Auswirkungen unter Berücksichtigung anderer Projekte und Pläne

Es ist zu untersuchen, ob und inwieweit die Wirkungen anderer Pläne und Projekte in das VS-Gebiet hineinreichen und ggf. summativ mit dem hier zu beurteilenden Vorhaben auf vorhabenbedingt beeinflusste maßgebliche Bestandteile wirken könnten.

Durch die Installation der Trasse NOR-9-2 zwischen dem Festland und Baltrum ist mit Auswirkungen auf die wertgebenden die wertgebenden Brut- und Gastvögel in drei aufeinanderfolgenden Jahren zu rechnen. Durch die Berücksichtigung der weiteren summativ zu betrachtenden Folgeprojekte im Baltrum Korridor (NOR 9-3, NOR-12-1, NOR-11-2 und NOR-13-1) werden Bautätigkeiten von insgesamt sieben Jahren erwartet. Es ist mit wiederkehrenden Auswirkungen auf wertgebende Brutvogelarten (insbesondere Strandbrüter) sowie auf Gastvögel zu rechnen. Aufgrund der räumlichen Begrenzung (HDD-Baustellen) sowie des Wanderbaustellencharakters der Kabelinstallation können die Flächen direkt nach Beendigung der Bautätigkeit und nach der Demobilisierung je ONAS wieder genutzt werden. Die Arten werden dann nicht mehr baubedingt gestört. Allerdings verstetigen sich diese Störungen über sieben Jahre und betreffen u. a. die Ruhezone I/20 im Inselwatt. Ferner führen die Beeinträchtigungen des LRT 1140 als Nahrungshabitat zu einem längeren Entzug dieser Funktion für die Dauer der Regenerationszeit. Dieses betrifft im Worst Case und ohne Berücksichtigung der kurzzeitigen Regenerationszeiten von rund zwei Jahren rund 46 ha infolge der baubedingten Eingriffe in Watt-Biotope im Bezugsraum und in der Summe aller fünf ONAS.





Bezogen auf die wertgebende Brutvogelarten gemäß Artikel 4, Abs. 1 und Artikel 4, Abs. 2 der VS-RL (insbesondere Strandbrüter) ist unter Berücksichtigung der Schadensbegrenzungsmaßnahme V2, die perspektivisch für alle ONAS in dem Bereich bis zum Bauende in sieben Jahren gilt, nicht mit einer Verstetigung der Wirkungen zu rechnen. Das natürliche Verbreitungsgebiet der Brutvögel nimmt vorhabenbedingt nicht ab. Der Zustand der Population der Arten wird nicht verschlechtert. Das Vorhaben steht den Erhaltungszielen nicht entgegen. Auch unter Berücksichtigung der Wiederholung der Bautätigkeiten am Nordstrand können aufgrund der begrenzten räumlichen und v. a. zeitlichen Auswirkungen erhebliche Beeinträchtigungen für Brutvögel und insbesondere der Strandbrüter somit auch im Zusammenwirken ausgeschlossen werden.

Für die Gastvögel gemäß Artikel 4 Abs. 1 und Artikel 4 Abs. 2 der VS-RL ergeben sich über die mindestens siebenjährige Bauperiode zusammen wiederkehrende und sich langfristig verstetigende gleichgerichtete Beeinträchtigungen (gleiche Wirkungen) innerhalb des Betrachtungsraumes des Baltrum-Korridors. Diese Verstetigung führt zu wiederkehrenden Überprägungen in Teilflächen und sind daher auch vorsorglich im gesamten Betrachtungsraum anzunehmen. Es kann daher eine erhebliche Beeinträchtigung durch eine langfristige (wenn auch nicht dauerhafte) Abnahme der Natürlichkeit (Naturnähe) nicht sicher ausgeschlossen werden. Für die Gastvögel kann somit nicht sicher ausgeschlossen werden, dass es zu erheblichen Beeinträchtigungen im Zusammenwirken kommt. Hierbei kommt es nicht auf einzelne Arten an, weil das geltende Erhaltungsziel „*bedeutendes Brut-, Rast- und Nahrungsgebiet für Wat- und Wasservögel*“ vor allem für die Ruhezone I/20 nicht mehr sicher räumlich und funktional gewahrt bleibt. Weil Ruhe- und Zwischenzone im räumlich-funktionalen Zusammenhang stehen, ist der gesamte Betrachtungsraum erheblich betroffen, denn alle baubedingten Störungen im Zusammenwirken betreffen Gastvögel über sieben Jahre hintereinander und damit das o.g. Erhaltungsziel.

### Fazit

Im Zusammenwirken mit den in die Untersuchung summativer Effekte einbezogenen Projekten im Baltrum-Korridor führen allein die gleichgerichtet wirkenden weiteren Projekte zur Netzanbindung über diesen Korridor insgesamt zu erheblichen Beeinträchtigungen des VS-Gebiets in seiner kohärenten Bedeutung als Teilgebiet. Erhebliche Beeinträchtigungen des Schutzgebietes in seinen für die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen (hier Gastvögel) können nicht sicher ausgeschlossen werden.

### Ausnahme

Ergibt die Prüfung der Verträglichkeit, dass das Projekt zu erheblichen Beeinträchtigungen des Gebiets in seinen für die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen führen kann, ist es unzulässig (§ 34 Abs. 2 BNatSchG). Abweichend von § 34 Abs. 2 BNatSchG darf ein Projekt gem. § 34 Abs. 3 BNatSchG nur zugelassen oder durchgeführt werden, soweit es aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art, notwendig ist und zumutbare Alternativen, den mit dem Projekt verfolgten Zweck an anderer Stelle ohne oder mit geringeren Beeinträchtigungen zu erreichen, nicht gegeben sind.



Im Rahmen der gesetzlich vorgeschriebenen Abweichungsprüfung gemäß § 34 Abs. 3 BNatSchG gelangt die Planfeststellungsbehörde zu dem Ergebnis, dass die Kabelverlegung über die Norderney-Trasse zulässig ist.

Zwingend sind Gründe des öffentlichen Interesses, wenn sie einem durch Vernunft und Verantwortungsbewusstsein geleiteten staatlichen Handeln entsprechen. Damit die Gründe des öffentlichen Interesses gegenüber dem Belang des Gebietsschutzes überwiegen, müssen dafür keine Sachzwänge und unausweichliche Notwendigkeiten vorliegen (BVerwG Urteil vom 12.03.2008, 9 A 3.06, Rn. 153).

Gemäß § 43 Abs. 3a S. 1 EnWG liegen Errichtung und Betrieb von Hochspannungsleitungen nach § 43 Abs. 1 S. 1 Nr. 1 bis 4 im überragenden öffentlichen Interesse, die Errichtung und Betrieb dieser Anlagen dient auch der öffentlichen Sicherheit. Diese gesetzliche Festlegung fußt auf der Erwägung, dass nach der Rechtsprechung des BVerfG eine staatliche Verpflichtung besteht, den Übergang zur Klimaneutralität rechtzeitig einzuleiten. Das Gewicht des in Art. 20a GG enthaltenen Klimaschutzgebots wird durch das Gebot der intertemporalen Freiheitssicherung und gleichgelagerter Schutzpflichten aus den Grundrechten verstärkt und darf aufgrund dieses hohen Gewichts nicht als ein Belang unter vielen behandelt werden. Mit fortschreitendem Klimawandel gewinnt das Klimaschutzgebote weiter an Gewicht<sup>43</sup>. Die durch das Vorhaben anzuschließende Windpark-Fläche liegt gem. § 1 Abs. 3 WindSeeG ebenfalls im überragenden öffentlichen Interesse und dient der öffentlichen Sicherheit, Ziel ist es gem. § 1 Abs. 2 WindSeeG, die installierte Leistung von Windenergieanlagen auf See, die an das Netz angeschlossen werden, auf insgesamt mindestens 30 Gigawatt bis zum Jahr 2030, auf insgesamt mindestens 40 Gigawatt bis zum Jahr 2035 und auf insgesamt mindestens 70 Gigawatt bis zum Jahr 2045 zu steigern. Diese Steigerung soll kosteneffizient und unter Berücksichtigung der für die Abnahme, Übertragung und Verteilung des Stroms erforderlichen Netzkapazitäten erfolgen.

Die Überwindung des öffentlichen Interesses an der Errichtung und Betrieb von in § 43 Abs. 3a S. 1 EnWG genannten Vorhaben kommt daher nur in atypischen Konstellationen in Betracht, nämlich wenn die entgegenstehenden öffentlichen und privaten Interessen mit einem vergleichbaren verfassungsrechtlichen Rang geschützt sind<sup>44</sup>. die hier jedoch nicht ersichtlich sind. Vielmehr ist hier zu berücksichtigen, dass die erhebliche Beeinträchtigung des VS-Gebiets nicht durch das hiesige Vorhaben allein, sondern im Zusammenwirken mit den in die Untersuchung summativer Effekte einbezogenen Projekte nicht sicher ausgeschlossen werden können. Die weiteren Offshore-Anbindungssysteme, die über Baltrum geführt werden, liegen jedoch ebenso gem. § 43 Abs. 3a S. 1 EnWG im öffentlichen Interesse und dienen der öffentlichen Sicherheit. Die Bündelung mehrerer Trassen im Baltrum-Korridor verfolgt auch das Ziel, dem Grundsatz der Raumordnung aus Abschnitt 4.2.2 Ziffer 11 S. 1 des LROP zu berücksichtigen, um durch räumliche Konzentration und Bündelung mögliche Beeinträchtigungen zu minimieren.

<sup>43</sup> BT-Drs. 20/9187, S. 156 f.

<sup>44</sup> BT-Drs. 20/9187, S. 157.



Alternativen sind nicht ersichtlich, da aufgrund der räumlichen Ausdehnung des VS-Gebiets eine Realisierung der Windparks in der Nordsee nebst Anbindung ohne Querung des VS-Gebiets praktisch nicht möglich und daher alternativlos ist. Auch ist die Anschlussverpflichtung der anbindungsverpflichteten Übertragungsnetzbetreiber gem. § 17d EnWG zu berücksichtigen, mithin ist die Vorhabenträgerin zur Umsetzung des hiesigen Vorhabens aufgrund der Aufnahme in den Flächenentwicklungsplan verpflichtet.

Zur Sicherung des Zusammenhangs des Netzes „Natura 2000“ sind notwendige Maßnahmen vorzusehen, vgl. § 34 Abs. 5 BNatSchG. Diese sind hier mit der Kohärenzsicherungsmaßnahme auf Baltrum angeordnet (vgl. Ziffer 1.4.5.1.2). Die Anforderung des § 34 Abs. 5 BNatSchG ist damit ebenfalls erfüllt.

#### **2.2.2.10.2.1.3 EU-Vogelschutzgebiet „Ostfriesische Seemarsch zwischen Norden und Esens“ (DE 2309-431, landesinterne Nr. V63)**

Das VS-Gebiet ist im Zuständigkeitsbereich der Landkreise Wittmund und Aurich als Landschaftsschutzgebiet (LSG) ausgewiesen. Der dort formulierte Schutzzweck dient ausdrücklich auch der Umsetzung der EU-Vogelschutzrichtlinie. Das VSG ist somit nationalrechtlich gesichert. Im dem vom Vorhaben NOR-9-2 betroffenen Teilbereich im LK Aurich ist die „Verordnung vom 22.09.2011 über das Landschaftsschutzgebiet „Ostfriesische Seemarsch zwischen Norden und Esens“ für den Bereich der Stadt Norden, der Samtgemeinde Hage, Gemeinde Dornum, Gemeinde Großheide im Landkreis Aurich“ maßgebend.

In der durchgeführten Verträglichkeitsprüfung für das insgesamt ca. 8.070 ha umfassende Vogelschutzgebiet erfolgt die Prüfung der Verträglichkeit des Vorhabens mit den Erhaltungszielen der im Plangebiet vorkommenden wertbestimmenden Vogelarten. Im Einzelnen handelt es sich dabei um folgende Arten.

Wertbestimmende Vogelarten nach Artikel 4 Abs. 1 (Anhang I) der Vogelschutzrichtlinie:

- Weißstern-Blaukehlchen – als Brutvogel wertbestimmend
- Wiesenweihe – als Brutvogel wertbestimmend
- Weißwangengans – als Gastvogel wertbestimmend
- Goldregenpfeifer – als Gastvogel wertbestimmend

Wertbestimmende Zugvogelarten nach Art. 4 Abs. 2 der Vogelschutzrichtlinie:

- Schilfrohrsänger – als Brutvogel wertbestimmend
- Großer Brachvogel – als Gastvogel wertbestimmend
- Lachmöwe – als Gastvogel wertbestimmend
- Sturmmöwe – als Gastvogel wertbestimmend

Bewertung der Auswirkungen auf die Brutvögel



Die Auswirkungen auf Brutvögel ergeben sich im Wesentlichen aus den Bauaktivitäten in den Bauabschnitten 1 und 2. In diesem Zusammenhang sind nach Art und Umfang maßgeblich:

- Flächeninanspruchnahme durch BE-Fläche, Rohrbaufäche und Zuwegung
- Visuelle Effekte durch Anwesenheit von Menschen und Baumaschinen im Brutgebietsumfeld
- Schallimmissionen in der Bauphase durch Baumaschinen und Fahrzeuge im Brutgebietsumfeld
- Lichtemissionen durch die Baustelle.

Vorrangig ist der vorübergehende Lebensraumverlust durch die Flächeninanspruchnahme bzw. die Einschränkung der Lebensraumnutzung aufgrund akustischer und visueller Wirkungen im Umkreis der Bauarbeiten zu berücksichtigen. Es wird angenommen, dass innerhalb einer Störzone von 500 m Auswirkungen auf Brutvögel auftreten können.

Auswirkungen auf Brutvögel sind vor allem dort zu erwarten, wo Brutplätze (Nester, Gelege) von Vögeln liegen. Dies trifft auf binnendeichs gelegene Flächen des Festlands zu, die nicht periodisch überflutet werden. Das Watt wird jedoch von einigen Arten als Nahrungsraum während der Brutsaison genutzt und übt deshalb im Umfeld der Brutplätze ebenfalls eine wichtige Lebensraumfunktion aus.

Die Unterquerungen der Hauptdeichlinie im Anlandungsbereich erfolgen mittels HDD-Bohrungen. Dafür sind zwei Baustellen erforderlich: im Anlandungsbereich südlich des Hauptdeichs bei Dornumergrode (innerhalb des Vogelschutzgebietes V 63) und außendeichs im Watt bei Dornumersiel (außerhalb des Vogelschutzgebietes V 63). Die Bohrungen erfolgen vom Festland aus.

Die binnendeichs gelegene BE-Fläche wird ausweislich des Bescheides auf Zulassung des vorzeitigen Baubeginns vom 28.02.24 nach dem 01. März und damit während der Brutzeit hergestellt. Zur Vermeidung von Gelegverlusten werden bis zum Start der Herstellung der BE-Fläche Vergrämuungsmaßnahmen durchgeführt.

Durch die Herstellung und Einrichtung der BE-Fläche sowie der Rohrbauarbeiten sind Störungen des Brutgeschäftes umliegender Brutten von Austernfischer, Kiebitz, Blaukehlchen, Schafstelze, Schilf- und Teichrohrsänger zu erwarten. Während der Bauzeit kann es bei gewissen schallempfindlichen Arten zu Maskierungen der Rufe zur Brutzeit mit der möglichen Folge des Verhungerns/der Tötung von Jungvögeln kommen. Zudem können schallempfindliche Arten, sowohl Adulte als auch Küken, aufgrund von Lärm einem erhöhten Prädationsrisiko ausgesetzt sein. In der unmittelbaren Umgebung der einzurichtenden Rohrbaufäche befinden sich Gräben mit Schilfröhricht. In diesen Röhrichten brüten Blaukehlchen und Schilfrohrsänger. Die Brutreviere dieser wertbestimmenden Arten haben teilweise einen geringen Abstand zur Rohrbaufäche bzw. zur BE-Fläche. Singvögel zeigen einen geringe oder sehr geringe Gefährdung durch Störungen (vgl. Bernotat & Dierschke 2021)<sup>45</sup>. Auch wenn es sich im Falle von Blaukehlchen

---

<sup>45</sup> Bernotat, D., Dierschke, V. (2021). Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender



und Schilfrohrsänger um weniger störepfindliche Arten mit relativ geringen Fluchtdistanzen handelt (Blaukehlchen 30 m, Schilfrohrsänger 20 m), ist es dennoch möglich, dass bei sehr geringen Abständen durch vor allem visuelle Störreize und ggf. auch durch Lärm einzelne Paare Teile ihres Brutvogellebensraums nicht mehr oder nur eingeschränkt nutzen können.

Nach Bernotat & Dierschke (2021)<sup>46</sup> weist der Kiebitz eine hohe und der Austernfischer eine mittlere Gefährdung gegenüber störungsbedingter Mortalität auf. Aufgrund der vorlaufenden Vergrämußmaßnahmen ist jedoch frühzeitig mit einer störungsbedingten Entwertung der potenziellen Brutplätze im Nahbereich der Bauarbeiten auszugehen und ein Ausweichen auf Flächen abseits des Vorhabens auszugehen. Temporäre Ausweichmöglichkeiten stellen einerseits die Salzwiesen im angrenzenden Vogelschutzgebiet dar („Niedersächsisches Wattenmeer und angrenzendes Küstenmeer“, DE 2210-401, landesinterne Nr. V 001) als auch die westlich und südlich angrenzende Äcker und Felder im Vogelschutzgebiet „Ostfriesische Seemarsch zwischen Norden und Esens“, DE 2309-431, landesinterne Nr. V 063). Diese Gebiete sind alle im Umkreis von 500 m gelegen.

Als spezielle Erhaltungsziele für die im Untersuchungsgebiet nachgewiesenen betroffenen Brutvogelarten sind in der LSG-Verordnung des Landkreises Aurich benannt:

Weißsterniges Blaukehlchen (*Luscinia svecica cyaneola*) – als Brutvogel wertbestimmend

- Erhalt und Neuschaffung strukturreicher Grünland-Grabenareale und Acker-Grabenareale mit hohem Anteil an Röhrichtbiotopen
- Erhalt und Schaffung von Röhrichtbeständen an Still- und Fließgewässern sowie Gräben und an sonstigen feuchten Bereichen als Niststandort, auch mit einzelnen Gehölzen
- Förderung von schütter bewachsenen Flächen zur Nahrungssuche
- Förderung von Unterhaltungsmaßnahmen an den Be- und Entwässerungssystemen in der Acker- und Grünlandmarsch unter Berücksichtigung der Habitatsprüche der Art: besonders wertvolle Altschilfgräben sollten von einer Räumung verschont bleiben, zumindest jedoch nur im Abstand von mehreren Jahren alternierend und dabei außerhalb der Brutzeit (Ende März bis Ende Juli) geräumt werden.

Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenobaenus*) – als Brutvogel wertbestimmend

---

Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen. Teil II.6: Arbeitshilfe zur Bewertung störungsbedingter Brutauffälle bei Vögeln am Beispiel baubedingter Störwirkungen, 4. Fassung, Stand 31.08.2021.

<sup>46</sup> Bernotat, D., Dierschke, V. (2021). Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen. Teil II.6: Arbeitshilfe zur Bewertung störungsbedingter Brutauffälle bei Vögeln am Beispiel baubedingter Störwirkungen, 4. Fassung, Stand 31.08.2021.



- Erhalt und Entwicklung von Röhrichtbeständen an Stil-I und Fließgewässern und Gräben in strukturreichen Acker-Grünland-Bereichen
- Erhalt und Schaffung eines strukturreichen Grabensystems
- Förderung von Unterhaltungsmaßnahmen an den Be- und Entwässerungssystemen in der Acker- und Grünlandmarsch unter Berücksichtigung der Habitatsprüche der Art; besonders wertvolle Altschilfgräben sollten von einer Räumung verschont bleiben, zumindest jedoch nur im Abstand von mehreren Jahren alternierend einseitig und dabei außerhalb der Brutzeit (Ende März bis Ende Juli) geräumt werden.

Die Auswirkungen auf Brutvögel sind in einem Jahr Bauzeit auf eine kurze Zeit begrenzt. Beeinträchtigungen der durch die Erhaltungsziele genannten Anforderungen ergeben sich vorhabenbedingt nicht. Dies wird wie folgt begründet:

- Aufgrund der Begrenzung der zeitlichen und räumlichen Vorhabenwirkungen bleibt eine dauerhafte Erreichbarkeit von (Teil-) Habitaten gewährleistet.
- Es verbleiben großflächige, störungsarme Nahrungsbereiche auch während der Bautätigkeiten. Es bestehen Ausweichmöglichkeiten.
- Für den Fortbestand der Population wichtige Bereiche liegen in ausreichender Entfernung zu den Bautätigkeiten und die Population bleibt damit gesichert.

Da die Auswirkungen auf Brutvögel zeitlich begrenzt sind und nur wenige Individuen betreffen, die einen sehr geringen Anteil an der Gesamt-Brutpopulation im Bezugsraum haben, ist nicht mit erheblichen Beeinträchtigungen der Brutvogelbestände der wertbestimmenden Arten des Vogelschutzgebietes zu rechnen.

#### Bewertung der Auswirkungen auf die Gastvögel

Die vorhabenbedingten Auswirkungen auf wertbestimmende Gastvögel ergeben sich im Wesentlichen aus den Bauaktivitäten. In diesem Zusammenhang sind nach Art und Umfang maßgeblich:

- Licht- und Geräuschemissionen (Luft), visuelle Wahrnehmung von Baufahrzeugen (An- und Abtransport), Baupersonal
- Flächennutzung.

Von den Bauarbeiten verursachte visuelle und akustische Störreize können insbesondere bei empfindlichen Arten Flucht- und Meidungsreaktionen auslösen, die zu einem temporären Verlust oder der Einschränkung der Nutzbarkeit von Rast-, Nahrungs- und Mauergebieten führen können.

Für Lärm (insb. Verkehrslärm) wurde für Gastvögel des Offenlandes und der Gewässer bisher kein kritischer Schallpegel definiert. Die Reichweite der akustischen Störwirkungen kann daher in den Störradius der optischen Scheueffekte eingeschlossen werden. Potenzielle Störungen durch Lärm sind demzufolge nur von geringer Bedeutung.

Die visuelle Störwirkung insbesondere durch sich bewegende Menschen, Maschinen und Fahrzeuge ist dagegen von größerer Bedeutung, denn Gastvögel nehmen Gefahren in erster Linie optisch wahr. Auch spielt die Art und Weise der Bewegung eine Rolle.



Plötzliche und rasche Bewegungen sowie Objekte, die sich auf die Gastvögel zu bewegen, lösen frühere und stärkere Fluchtreaktionen aus. Stationäre Arbeitspontons und Schiffe, die langsam und parallel zu rastenden Gastvogel-Trupps fahren, entfalten dagegen nur eine geringe Störwirkung.

Die Unterquerungen der Hauptdeichlinie im Anlandungsbereich erfolgen mittels HDD-Bohrungen. Dafür sind zwei Baustellen erforderlich: im Anlandungsbereich südlich des Hauptdeichs bei Dornumergrode (innerhalb des Vogelschutzgebietes V 63) und außen-deichs im Watt bei Dornumergrode (außerhalb des Vogelschutzgebietes V 63). Die Bohrungen erfolgen vom Festland aus.

Durch Baggerfahrzeuge und Personenverkehr kann es vor allem durch visuelle Unruhe aber auch durch Lärm zu Beeinträchtigungen von Gastvögeln kommen. Die Tiere meiden bestimmte Bereiche, zeigen Stressreaktionen oder fliegen ab. Die HDD-Baustelle in Dornumergrode liegt zwischen Seedeich und zweiter Deichlinie. Im vorgesehenen Bauzeitenfenster zwischen dem 01.06. und dem 30.09. (Räumung ggf. im Oktober) ist nicht mit einem bedeutsamen Gastvogel-Vorkommen zu rechnen. Es sind insofern keine erheblichen Auswirkungen (durch visuelle und akustische Störreize) auf die wertbestimmenden Gastvogelarten des Vogelschutzgebietes zu erwarten.

Als spezielle Erhaltungsziele für die (potenziell) betroffenen Rastvogelarten sind in der LSG-Verordnung des Landkreises Aurich benannt:

Goldregenpfeifer (*Pluvialis apricaria*) – als Gastvogel wertbestimmend

- Erhalt der unzerschnittenen, großräumig offenen Acker-Grünlandkomplexe mit freien Sichtverhältnissen
- Erhalt von feuchten kurzrasigen Grünlandflächen

Weißwangengans (*Branta leucopsis*) – als Gastvogel wertbestimmend

- *Erhalt der unzerschnittenen, großräumig offenen Grünlandkomplexe mit freien Sichtverhältnissen*
- *Erhalt und Schaffung von kurzrasigen Grünlandflächen als Nahrungshabitat für rastende und überwinterte Vögel (v. a. deichnahes Grünland)*
- *Sicherung von störungsfreien Schlafgewässern im Umfeld der Nahrungsgebiete*
- *Erhalt freier Flugkorridore zu umliegenden Rastgebieten der Gänse*

Großer Brachvogel (*Numenius arquata*) – als Gastvogel wertbestimmend

- *Erhalt der unzerschnittenen, großräumig offenen Acker-Grünlandkomplexe mit freien Sichtverhältnissen*
- *Erhalt und Entwicklung von feuchten bis nassen Grünlandflächen*
- *Bereitstellung ungestörter Ruhe- und Hochwasserrastplätze*

Lachmöwe (*Larus ridibundus*) – als Gastvogel wertbestimmend

- *Erhalt von feuchten bis nassen Grünlandflächen*
- *Erhalt der offenen Grünlandkomplexe*



- *Erhalt und Entwicklung von Feuchtgebieten aller Art mit Flachwasser und Schlammzonen sowie offenen Wasserflächen*
- *Erhalt und Schaffung ausreichend beruhigter Rast- und Nahrungshabitate*
- *Schutz vor Vergrämnungsmaßnahmen in Rasthabitaten*
- *Jagdruhe*

Sturmmöwe (*Larus canus*) – als Gastvogel wertbestimmend

- *Erhalt von offenen Grünland- und Ackerlandschaften*
- *Erhalt von Feuchtgebieten aller Art mit Flachwasser- und Schlammzonen sowie offenen Wasserflächen*
- *Erhalt und Schaffung ausreichend beruhigter Rast- und Nahrungshabitate*

Die Auswirkungen auf Gastvögel sind auf eine jeweils kurze Zeit begrenzt und damit als vorübergehend einzustufen. Es verbleiben ausreichend große Ausweichmöglichkeiten. Auch unter Berücksichtigung der Bautätigkeiten in zwei Jahren können vorhabenbedingt erhebliche Beeinträchtigungen von Gastvögeln aufgrund der räumlichen und auch zeitlich begrenzten Auswirkungen ausgeschlossen werden.

Beeinträchtigungen der durch die Erhaltungsziele genannten Anforderungen ergeben sich vorhabenbedingt nicht. Dies wird wie folgt begründet:

- Aufgrund der Begrenzung der zeitlichen und räumlichen Vorhabenwirkungen bleibt eine dauerhafte Erreichbarkeit von (Teil-) Habitaten gewährleistet.
- Es verbleiben großflächige, störungsarme Bereiche auch während der Bautätigkeiten.
- Für den Fortbestand der Population wichtige Bereiche liegen in ausreichender Entfernung zu den Bautätigkeiten.

Insgesamt können vorhabenbedingt erhebliche Beeinträchtigungen von Gastvögeln aufgrund der räumlich und zeitlich begrenzten Wirkungen des Vorhabens ausgeschlossen werden. Der langfristige Fortbestand wird vorhabenbedingt nicht gefährdet. Die Struktur des Bestandes, die erforderlichen Funktionen der Habitate sowie die Wiederherstellungsmöglichkeit der Habitate bleiben gewahrt. Das natürliche Verbreitungsgebiet der Gastvögel nimmt vorhabenbedingt nicht ab. Der Zustand der Population der Arten wird nicht verschlechtert.

Im Ergebnis der Verträglichkeitsuntersuchung zum Vorhaben ist festzustellen, dass Beeinträchtigungen der Erhaltungsziele bzw. des Schutzzwecks des VS-Gebietes auszuschließen sind. Es ist auszuschließen, dass das Gebiet als solches beeinträchtigt wird. Die Funktionen des Gebietes innerhalb des Netzes Natura 2000 bleiben sicher gewährleistet.

#### Beurteilung der Auswirkungen auf die allgemeinen Erhaltungsziele

Nachfolgend werden abschließend die allgemeinen Erhaltungsziele des Gebietes betrachtet. Für das VS-Gebiet „Ostfriesische Seemarsch zwischen Norden und Esens“ werden die allgemeinen Erhaltungsziele gem. § 2 Abs. 6 der LSG-Verordnung zitiert.

„Weitere Erhaltungsziele sind:





- *Erhalt der weiträumigen, unverbauten und unzerschnittenen, offenen Landschaft mit freien Sichtverhältnissen die Erhaltung unverbauter Korridore zwischen dem Watt und Binnenlandflächen, sowie zwischen benachbarten ähnlich strukturierten Landschaftsräumen auf dem Festland,*
- *die Erhaltung der größtmöglichen Störungsfreiheit,*
- *keine Erhöhung des Ackeranteils*
- *Erhaltung großflächiger und offener Rastgebiete für durchziehende Vogelarten in einem engen räumlichen Zusammenhang mit den Nahrungsgebieten im Wattenmeer und angrenzender geeigneter Landschaftsräume auf dem Festland sowie die Sicherung der Marschenbereiche mit ihrer besonderen Eigenart, Vielfalt und Schönheit,*
- *Erhalt und Entwicklung störungsfreier ausreichend großer Brut-, Rast- und Nahrungsräume der wertbestimmenden und der in Anlage 1 genannten Arten*
- *Erhalt des Grünlandes, Förderung der Umwandlung von Acker in Grünland,*
- *Förderung der extensiven Grünlandbewirtschaftung mit hohen Grundwasserständen,*
- *Erhalt und Wiederherstellung strukturreicher Grabensysteme mit Röhrichtbeständen,*
- *die Erhaltung von Brut- und Nahrungsflächen mit hoher Bodenfeuchtigkeit.*
- *Sicherung und Entwicklung der Stillgewässer als bedeutsame Brut-, Rast- und Nahrungsbiotope für die Vogelwelt.“*

Bezogen auf die allgemeinen Erhaltungsziele kommt es zu keinen erheblichen Beeinträchtigungen. Die in den Erhaltungszielen genannten Strukturen werden nicht dauerhaft in Anspruch genommen. Die durch das Vorhaben bewirkten Störungen sind nur von kurzer Dauer und zudem lokal beschränkt. Auch sind auf Dauer keine Verkleinerung von Brut-, Rast-, und Nahrungshabitaten wertbestimmender Arten zu erwarten. Freie Sichtverhältnisse werden erhalten und, wenn überhaupt, nur temporär und geringfügig in Deichnähe gestört.

#### Beurteilung der Auswirkungen unter Berücksichtigung anderer Projekte und Pläne

Es ist zu untersuchen, ob und inwieweit die Wirkungen anderer Pläne und Projekte in das VS-Gebiet hineinreichen und ggf. summativ mit dem hier zu beurteilenden Vorhaben auf vorhabenbedingt beeinflusste maßgebliche Bestandteile wirken könnten.

Zunächst ist festzustellen, dass alle seeseitigen Maßnahmen aufgrund der abschirmenden Wirkungen des Landesschutzdeiches nicht in das binnendeichs liegende Schutzgebiet hineinwirken. Das bedeutet, dass mit Ausnahme geplanter Deichverstärkungen keine weiteren Pläne und Projekte summativ relevant sind. Ein Zusammenwirken besteht daher mit diesem Projekt und allen weiteren geplanten ONAS im Abschnitt der BE-Flächen binnendeichs und Deichverstärkungen, die vor allem bautechnisch nach Süden, also landseitig erfolgen werden. Dieses gilt für den Baltrum-Korridor wie gleich-



ermaßen für den Norderney II-Korridor. Die Maßnahmen im Norderney II-Korridor liegen mit 11 km Entfernung jedoch zu weit entfernt, um bezogen auf baubedingte Störungen summativ binnendeichs zu wirken.

Durch das Vorhaben NOR-9-2 erfolgt eine zweimalige Inanspruchnahme der landseitigen Flächen bei Dornumergrode. Die für NOR-9-2 eingerichtete BE-Fläche inkl. der Baustraße und der Rohrlaufbahn kann für die Folgeprojekte NOR 9-3, NOR-12-1, NOR-11-2 und NOR-13-1 erneut genutzt werden, muss jedoch in östliche Richtung erweitert werden. Es werden bisher nicht in Anspruch genommene Flächen beansprucht. Die Funktionen dieser landseitigen Flächen haben keinen räumlich-funktionalen Zusammenhang mit den als VS-Gebiet „Niedersächsisches Wattenmeer und angrenzendes Küstenmeer“ außendeichs geschützten Flächen im Nationalpark.

Die Auswirkungen auf Brutvögel (z. B. Weißsterniges Blaukehlchen und Schilfrohrsänger, deren Brutplätze z. T. dicht an der Baustelle liegen) sind jährlich wiederkehrend, jedoch räumlich und zeitlich begrenzt (lokale Maßnahme) und daher von geringer Intensität. Bei den Brutvögeln können einzelne Individuen betroffen sein, die einen sehr geringen Anteil an der Gesamt-Brutpopulation im Bezugsraum binnendeichs haben. Die vorhabenbedingten Baumaßnahmen binnendeichs betreffen eine Ackerfläche ohne besondere Habitatfunktion für das als LSG nationalrechtlich geschützte VS-Gebiet.

Gastvögel werden den Nahbereich der Baustellen ggf. meiden. Ausweichmöglichkeiten sind ausreichend vorhanden. Sie können beispielsweise – je nach Bewirtschaftungsform – auf die Wiesen und Äcker im Vogelschutzgebiet ausweichen, die südlich oder westlich angrenzen.

Auch unter Berücksichtigung der Wiederholung der Bautätigkeiten in sieben Jahren können aufgrund der begrenzten räumlichen und v. a. zeitlichen Auswirkungen erheblich negative Auswirkungen auf Brut- und Gastvögel ausgeschlossen werden. Es verbleiben ausreichend große Ausweichmöglichkeiten. Alle bauzeitlich genutzten Flächen können nach Beendigung der Bautätigkeit wieder genutzt werden.

#### Fazit

Erhebliche Beeinträchtigungen des Schutzgebietes in seinen für die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen können ausgeschlossen werden. Hinsichtlich der maßgeblichen Bestandteile sind, auch im Zusammenwirken mit anderen Plänen und Projekten, keine erheblichen Auswirkungen zu erwarten. Hiermit wird entschieden, dass das Vorhaben mit den Erhaltungszielen des Gebietes von gemeinschaftlicher Bedeutung „Ostfriesische Seemarsch zwischen Norden und Esens“ verträglich ist. Einer Ausnahmeprüfung und -erteilung bedarf es nicht.

#### **2.2.2.10.2.2 Nationale Schutzgebiete**

Im Wirkraum der planfestgestellten Maßnahmen befinden sich das Landschaftsschutzgebiet „Ostfriesische Seemarsch zwischen Norden und Esens“ (LSG AUR 029), der Nationalpark „Niedersächsisches Wattenmeer“ und das Biosphärenreservat „Niedersächsisches Wattenmeer“. Das Biosphärenreservat umfasst derzeit mit einer großen Kern- und Pflegezone das Gebiet des gleichnamigen Nationalparks.



### **2.2.2.10.2.2.1 Landschaftsschutzgebiet „Ostfriesische Seemarsch zwischen Norden und Esens“**

Das durch die Verordnung vom 22.09.2011 über das Landschaftsschutzgebiet „Ostfriesische Seemarsch zwischen Norden und Esens“ für den Bereich der Stadt Norden, der Samtgemeinde Hage, Gemeinde Dornum, Gemeinde Großheide im Landkreis Aurich festgesetzte Landschaftsschutzgebiet (LSG) umfasst landwirtschaftlich genutzte, weitgehend offene und gehölzfreie sowie nur sehr dünn besiedelte Marschflächen. Es grenzt im Norden – nur vom Hauptdeich getrennt – unmittelbar an den Nationalpark „Niedersächsisches Wattenmeer“, der sich in Teilbereichen mit einem Saum aus Sommerpoldern dem Hauptdeich anschließt.

Innerhalb und direkt angrenzend an die nördliche Schutzgebietsgrenze des LSG liegt die BE-Fläche Dornumergrode. Die im Zuge des Vorhabens im LSG durchzuführenden Maßnahmen stehen nach Ansicht der Planfeststellungsbehörde nicht vollständig im Einklang mit den Schutzvorschriften der Verordnung. Hinsichtlich der in § 3 der LSG-VO festgeschriebenen und der von der Vorhabenträgerin identifizierten potenziell vom Vorhaben betroffenen Verbote (vgl. Anlage 10.1, Kap. 5.2.1) stellt die Planfeststellungsbehörde Folgendes fest:

- Nach § 3 Abs. 1 LSG-VO sind alle Handlungen verboten, die den Charakter des Gebietes verändern oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen.

Das Verbot des § 3 Abs. 1 LSG-VO sieht die Planfeststellungsbehörde als nicht betroffen an. Mit der Verlegung der Erdkabelleitung gehen binnendeichs keine Handlungen einher, die geeignet sind, den Charakter des Gebietes nachhaltig zu verändern. Nach Abschluss der Bauarbeiten werden die beanspruchten Flächen rekultiviert und der Ausgangszustand wiederhergestellt. Im Rahmen der Natura 2000 Verträglichkeitsprüfung für das durch das LSG nationalrechtlich gesicherte EU-Vogelschutzgebiet „Ostfriesische Seemarsch zwischen Norden und Esens“ (DE 2309-431, landesinterne Nr. V63) wurden zudem festgestellt, dass erhebliche Beeinträchtigungen des Schutzgebietes in seinen für die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen ausgeschlossen werden können (vgl. Ziffer 2.2.2.10.2.1.3).

- Nach § 3 Abs. 1 Nr. 1 LSG-VO ist es verboten, Anlagen aller Art zu errichten, auch soweit hierfür keine öffentlich-rechtliche Genehmigung erforderlich ist, das gilt ebenfalls für Werbeeinrichtungen, Jagd- und Gerätehütten, Hinweisschilder oder Tafeln soweit sie nicht dem Schutz des LSG oder zur saisonalen Vermarktung landwirtschaftlicher Produkte dienen oder sich auf den Verkehr beziehen, als Ortshinweise benötigt werden oder Wohn- und Gewerbebezeichnungen an den Wohn- oder Betriebsstätten darstellen

Bei der Netzanbindungsleitung NOR-9-2 handelt es sich nach Ansicht der Planfeststellungsbehörde um eine Anlage im Sinne des § 3 Abs. 1 Nr. 1 LSG-VO. Die Leitung wird als erdverlegte Leitung nach Abschluss der Arbeiten nicht landschaftsprägend in Erscheinung treten. Die Planfeststellungsbehörde sieht den Verbotstatbestand dennoch vorsorglich als erfüllt an.

- Nach § 3 Abs. 1 Nr. 3 LSG-VO ist es verboten, die Bodengestalt (Oberflächenrelief) durch Abgraben oder Aufschütten zu verändern



Im Zuge der Herstellung der im LSG gelegenen BE-Fläche erfolgen Bodenarbeiten inkl. Abtrag und Umlagerung sowie Einbringen von Schotter und Sand. Der Oberboden wird vorübergehend auf einer Oberbodenmiete zwischengelagert. Nach Abschluss der Bauarbeiten erfolgt die Entfernung der Fremdmaterialien und der lagegetreu Einbau des Oberbodens., sodass der ursprüngliche Zustand wiederhergestellt wird. Die Planfeststellungsbehörde sieht den Verbotstatbestand dennoch vorübergehend als erfüllt an.

- Nach § 3 Abs. 1 Nr. 5 LSG-VO ist es verboten, oberirdische Versorgungsleitungen herzustellen oder zu verlegen

Oberirdische Versorgungsleitungen werden innerhalb der BE-Fläche verlegt und nach Abschluss der Bauarbeiten vollständig zurückgebaut. Die Planfeststellungsbehörde sieht den Verbotstatbestand dennoch vorübergehend als erfüllt an.

- Nach § 3 Abs. 1 Nr. 6 LSG-VO ist es verboten, Straßen oder Wege neu herzustellen oder bis-her unbefestigte Wege auszubauen, soweit dadurch neue durchgängige Verbindungswege geschaffen werden

Als Zuwegung zwischen öffentlichen Verkehrswegen und Baustelle wird eine temporär befestigte (geschotterte) Baustraße hergestellt. Diese wird nach Abschluss der Bauarbeiten vollständig zurückgebaut und der ursprüngliche Zustand wieder hergestellt. Es werden keine neuen durchgängigen Verbindungswege geschaffen. Die Planfeststellungsbehörde sieht den Verbotstatbestand daher nicht als erfüllt an.

- Nach § 3 Abs. 1 Nr. 7 LSG-VO ist es verboten, auf nicht dem öffentlichen Verkehr gewidmeten Straßen, Wegen, Plätzen oder Flächen mit Kraftfahrzeugen aller Art zu fahren oder Kraftfahrzeuge dort abzustellen, außer wenn es der ordnungsgemäßen und rechtmäßigen Nutzung dient

Für die Baustellenversorgung werden sowohl öffentliche Verkehrswege genutzt als auch temporär befestigte (geschotterte) Baustraße auf nicht dem öffentlichen Verkehr gewidmeten Flächen hergestellt. Nach Abschluss der Bauarbeiten erfolgt der vollständige Rückbau der temporären Baustraßen. Die Planfeststellungsbehörde sieht den Verbotstatbestand dennoch vorübergehend als erfüllt an.

- Nach § 3 Abs. 1 Nr. 11 LSG-VO ist es verboten, Gewässer und sonstige Feuchtbiotope zu beseitigen oder zu verändern

Im Zuge der Herstellung der im LSG gelegenen BE Fläche werden Entwässerungsgräben temporär verrohrt. Die Funktion der Gräben bleibt bestehen. Nach Abschluss der Bauarbeiten werden die Gräben wieder in den ursprünglichen Zustand versetzt. Die Planfeststellungsbehörde sieht den Verbotstatbestand dennoch vorübergehend als erfüllt an.

- Nach § 3 Abs. 1 Nr. 14 LSG-VO ist es verboten, wild lebende Tiere oder die Ruhe der Natur durch Lärm oder auf andere Weise zu stören; die Störungen dürfen insbesondere nicht die in § 2 Abs. 5 genannten Vogelarten vergrämen oder belästigen.

In Vorbereitung auf die Herstellung der im LSG gelegenen BE Flächen ist das regelmäßige (zweimal tägliche) Ausführen eines Hundes und das Anbringen von Flutterband



als Vergrämungsmaßnahmen bis zum Beginn der Herrichtung der Baustelleneinrichtungsfläche erforderlich, um die Nutzung der Baustelleneinrichtungsfläche zu Brutzwecken ab Beginn der Brutzeit zu verhindern. Sowohl durch die Vergrämungsmaßnahmen als auch durch die anschließende Herstellung, Einrichtung und den Betrieb der Baustellenflächen inkl. Zuwegung ist mit Störungen durch Lärm und visuelle Wirkungen zu rechnen. Die Planfeststellungsbehörde sieht den Verbotstatbestand daher vorübergehend als erfüllt an.

Alle weiteren Schutzvorschriften der LSG-VO sind nach Ansicht der Planfeststellungsbehörde nicht betroffen.

Zusammenfassend ist festzustellen, dass das Leitungsvorhaben im Landschaftsschutzgebiet einzelne Schutzbestimmungen der Schutzgebietsverordnung berührt. Zu berücksichtigen ist jedoch, dass eine Inanspruchnahme des LSG nicht vermeidbar ist. Das Schutzgebiet verläuft in West-Ost-Richtung entlang des Hauptdeiches von Norddeich im Westen bis Neuharlingersiel im Osten und muss von der zum Netzverknüpfungspunkt Unterweser verlaufenden Leitungstrasse gequert werden. Nach Beendigung der Arbeit wird der bauzeitlich in Anspruch genommenen Flächen gemäß ihres Ausgangszustands wiederhergestellt. Es verbleiben keine nachteiligen Beeinträchtigungen des Gebietscharakters oder des besonderen Schutzzweckes.

Vor diesem Hintergrund kann für den Bau und den Betrieb einer  $\pm 525$  kV-Gleichstromleitung NOR-9-2 nach § 3 Abs. 2 der LSG-VO eine Ausnahme von den Verboten des § 3 Abs. 1 Nr. 1, 3, 5, 7, 11 und 14 der LSG-VO erteilt werden.

#### **2.2.2.10.2.2 Nationalpark „Niedersächsisches Wattenmeer“**

Die Verlegung des Seekabels im Gebiet des Nationalparks „Niedersächsisches Wattenmeer“ erfüllt sowohl das in der Ruhe- als auch der Zwischenzone des Nationalparks geltende Zerstörungs-, Beschädigungs- und Veränderungsverbot (§§ 6 und 12 NWattNPG). Die Kabelverlegung gehört weder zum abschließenden Katalog der freigestellten Maßnahmen nach § 16 NWattNPG noch zu den in den §§ 7 bis 11 und 16 sowie den in der Anlage 1 des NWattNPG genannten erlaubten Handlungen oder den Ausnahmetatbeständen nach § 12 Abs. 2 u. 3 NWattNPG.

Dieser Planfeststellungsbeschluss ersetzt die Befreiung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG i.V.m. § 17 NWattNPG (siehe Ziffer 2.7).

Die Voraussetzungen für eine Befreiung nach § 67 BNatSchG i.V.m. § 17 NWattNPG liegen vor, da das Vorhaben aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, welches in der Förderung regenerativer Energien als Teil der nationalen Nachhaltigkeitsstrategie und deren planerischen Konkretisierung liegt, notwendig ist. Auf die Ausführungen zur Planrechtfertigung (s. Ziffer 2.2.2.1) sowie die Vereinbarkeit des Vorhabens mit den Vorschriften des § 34 BNatSchG (siehe hierzu Ziffer 2.2.2.10.2.1.1) wird verwiesen.



### **2.2.2.10.2.2.3 Biosphärenreservat „Niedersächsisches Wattenmeer“**

Die Fläche und die Schutzziele des Biosphärenreservats „Niedersächsisches Wattenmeer“ entsprechen denen des gleichnamigen Nationalparks. Die möglichen Beeinträchtigungen des Schutzgebietes sind in den Antragsunterlagen dargelegt und in diesem Planfeststellungsbeschluss berücksichtigt.

Der vorliegende Beschluss ersetzt die Befreiung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG i.V.m. § 17 NWattNPG (vgl. Ziffer 2.7). Auf die unter Ziffer 2.2.2.10.2.2 dargestellten Befreiungsvoraussetzungen wird verwiesen.

### **2.2.2.10.2.3 Sonstige Schutzgebiete**

#### **2.2.2.10.2.3.1 UNESCO-Weltnaturerbe**

Am 26. Juni 2009 hat die UNESCO das Deutsch-Niederländische Wattenmeer als Weltnaturerbe anerkannt. Das Wattenmeer ist eines der größten gezeitenabhängigen Feuchtgebiete der Welt und besitzt als Rastgebiet für Zugvögel globale Bedeutung. Es weist zudem eine außergewöhnlich große Artenvielfalt und eine ökologische und geomorphologische Bedeutung auf.

In Bezug auf das geplante Vorhaben NOR-9-2 besteht keine rechtliche Anforderung einer Prüfung von Auswirkungen für das Weltnaturerbe; es bedarf auch keiner Information der UNESCO. Für die Erreichung des Zwecks der Welterbe Konvention sind im Einzelfall die jeweils geltenden naturschutz-rechtlichen Bestimmungen des Bundes bzw. landesrechtliche Bestimmungen maßgeblich. Da der Nationalpark Wattenmeer auch das nationale Schutzregime für die jeweiligen FFH- und Vogelschutzgebiete darstellt, basiert der Schutz des UNESCO-Welterbes Wattenmeer und der Schutz der FFH- und Vogelschutzgebiete auf derselben Grundlage. Eine umfängliche Untersuchung der Vorhabenwirkungen auf vorkommende Arten, Schutzgebiete sowie biotische und abiotische Schutzgüter ist in den von der Vorhabenträgerin vorgelegten Antragsunterlagen (insb. Anlagen 10.1 und 10.3) erfolgt. Den Anforderungen an eine Prüfung mit Bezug zum Weltnaturerbe sind somit zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde ausführlich genüge getan.

Die Prüfung der Vereinbarkeit des geplanten Vorhabens NOR-9-2 mit bestehenden Schutzregimen - insbesondere mit den Erhaltungszielen und maßgeblichen Bestandteilen der entsprechenden Natura 2000 Schutzgebietskulisse ergab in summativen Betrachtung mit allen in Baltrum-Korridor zu realisierenden Netzanbindungsprojekten erhebliche Beeinträchtigungen der außendeichs gelegenen Natura 2000-Gebiete (EU-Vogelschutzgebiet „Niedersächsisches Wattenmeer und angrenzendes Küstenmeer“ und FFH-Gebiet „Nationalpark Niedersächsisches Wattenmeer“). Infolgedessen wurde eine für Kohärenzsichernde Maßnahmen festgelegt (vgl. Ziffern 1.4.5.1.2, 2.2.2.10.2.1.1 sowie 2.2.2.10.2.1.2).

Trotz der vorübergehenden erheblichen Beeinträchtigungen der Natura 2000-Gebiete kann nicht von einer Änderung des Schutzstatus des Wattenmeeres gegenüber dem bestehenden Schutzregime, insbesondere durch Nationalparkgesetz, FFH- und Vogelschutzrichtlinie, Wasserrahmen- und Meeresstrategierahmenrichtlinie, ausgegangen werden. Die Bedeutung des UNESCO-Welterbes Wattenmeer und damit der Status



werden vorhabenbedingt nicht verändert. Das UNESCO-Weltnaturerbe Wattenmeer wird durch die Umsetzung der Netzanbindungsprojekte nicht gefährdet. Insbesondere ist eine Aberkennung dieses Status auch deshalb nicht zu befürchten, weil es generell nicht als gefährdet eingestuft ist.<sup>47</sup>

#### **2.2.2.10.2.3.2 Trilaterale Wattenmeerkooperation**

Den Wattenmeerplan 2010 sowie die ihm zugrundeliegende Gemeinsame Erklärung zum Schutz des Wattenmeeres<sup>48</sup> der trilateralen Wattenmeerkooperation zwischen Dänemark, Deutschland und den Niederlanden hat die Planfeststellungsbehörde in ihrer Abwägung berücksichtigt.

Wattenmeerplan und Gemeinsame Erklärung zum Schutz des Wattenmeeres beinhalten völkerrechtliche Absichtserklärungen zum Schutz des Wattenmeeres als Ökosystem sowie seines landschaftlichen und kulturellen Erbes, die insbesondere verschiedene umweltpolitische EU-Rechtsakte, Vogelschutzrichtlinie, FFH-Richtlinie und Wasserrahmenrichtlinie, mitgliedstaatliche Naturschutzgebiete sowie sonstige völkerrechtliche Verträge (z. B. die Ramsar-Konvention) in einer integrierten Verwaltung erfassen sollen. Auf Basis dieser Rechtsakte beinhaltet der Wattenmeerplan diverse Zielsetzungen. Die Ziele des Wattenmeerplans bewirken ausweislich der Nr. 3 der Einleitung des Wattenmeerplans (Seite 7) keine rechtliche Verbindlichkeit.

Das Erreichen der daraus resultierenden unverbindlichen völkerrechtlichen Zielsetzungen wird durch die festgestellte Planung lediglich unwesentlich beeinträchtigt. Die Planfeststellungsbehörde sieht diesen Belang als so geringfügig an, dass er das Abwägungsergebnis nicht verändert.

#### **2.2.2.10.2.4 Gesetzlich geschützte Biotope**

Gemäß § 30 Abs. 1 BNatSchG sind bestimmte Teile von Natur und Landschaft, die eine besondere Bedeutung als Biotope haben, gesetzlich geschützt. Der Schutz erstreckt sich auf die in § 30 Abs. 2 BNatSchG aufgeführten Biotoptypen. Nach § 30 Abs. 2 Satz 1 BNatSchG sind Handlungen, die zu einer Zerstörung oder einer sonstigen erheblichen Beeinträchtigung dieser Biotope führen können, verboten. In § 24 Abs. 2 NNatSchG i. V. m. § 30 Abs. 2 Satz 2 BNatSchG wird der Schutz auf einige weitere Biotoptypen bezogen.

Durch das Vorhaben kommt es im Wattbereich (Bauabschnitt 2) zur Inanspruchnahme von gesetzlich geschützten Biotopen im Umfang von ca. 8,5 ha. Die Betroffenheit ist auf die Inanspruchnahme der nachfolgenden aufgeführten gesetzlich geschützten zurückzuführen:

- Küstenwattpriel (KPK) auf 559 m<sup>2</sup>
- KWK (Küstenwatt ohne Vegetation höherer Pflanzen) auf 3.000 m<sup>2</sup>

<sup>47</sup> Vgl. <http://whc.unesco.org/pg.cfm?cid=86>.

<sup>48</sup> <https://www.bmu.de/download/gemeinsame-erklaerungen-zum-schutz-des-wattenmeeres>



- KWKu (Küstenwatt ohne Vegetation höherer Pflanzen / Mischwatt) auf 22.627 m<sup>2</sup>
- KWKu (Küstenwatt ohne Vegetation höherer Pflanzen / Mischwatt (Einzelvorkommen Seegras)) auf 1.162 m<sup>2</sup>
- KWKs (Küstenwatt ohne Vegetation höherer Pflanzen / Sandwatt) auf 51.467 m<sup>2</sup>
- KWM (Salz-/Brackwasserwatt mit Muschelbank der Pazifischen Auster) auf 6.180 m<sup>2</sup>

Die betroffenen Flächen der gesetzlich geschützten Biotope im Küsten- und Inselwatt werden sich überwiegend kurzfristig innerhalb von maximal drei Jahren vollständig selbst regenerieren, da die Beeinträchtigungen vorübergehend und die Schädigung der Strukturen und Funktionen (Sediment-Benthos-Gefüge) reversibel sind. Nur an der BE-Fläche im Dornumergroder Küstenwatt wird die Beeinträchtigung der Biotope KWKu und KWKs langfristig (bis zu 10 Jahre) bestehen. Grund hierfür ist die Errichtung der Dalbenreihe im Biotop KWKs, die auch für die Herstellung der HDDs der geplanten Folgeprojekte (NOR 9-3, NOR-12-1, NOR-11-2 und NOR-13-1) bestehen bleibt sowie die Einrichtung der BE-Flächen im Küsten- und Inselwatt, deren Flächen zumindest teilweise auch durch die Folgeprojekte in Anspruch genommen werden. Nach Abschluss der Bauarbeiten können sich auch diese Flächen kurzfristig innerhalb von maximal drei Jahren vollständig selbst regenerieren. Die Inanspruchnahme der gesetzlich geschützten Biotope ist unvermeidbar, da die Leitung als Erdleitung ausgeführt werden muss. Die tatsächliche Inanspruchnahme ist allerdings auf das mindestens erforderliche Maß beschränkt.

Unter den gegebenen Rahmenbedingungen geht die Planfeststellungsbehörde von einer Wiederherstellbarkeit der Werte und Funktionen der betroffenen Biotope in einem Zeitraum von höchstens 25 Jahren und damit von einer Ausgleichbarkeit der betroffenen Funktionen und Werte aus (vgl. NLT 2011, Rn. 52).<sup>49</sup> Nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde liegen damit die Voraussetzungen für die Erteilung einer Ausnahme nach § 30 Abs. 3 BNatSchG vor, die mit diesem Planfeststellungsbeschluss erteilt wird.

### **2.2.2.10.3 Artenschutz**

Das planfestgestellte Vorhaben steht auch im Einklang mit den zwingend zu beachtenden Vorgaben des Artenschutzes. Für die Planung und Zulassung von Infrastruktur- und sonstigen Bauvorhaben ist das besondere Artenschutzrecht von Relevanz. Nach ständiger Rechtsprechung ist in der Vorhabenzulassung zu prüfen, ob das Vorhaben zur Auslösung von Verbotstatbeständen nach § 44 Abs. 1 BNatSchG führt.<sup>50</sup>

<sup>49</sup> Niedersächsischer Landkreistag (NLT): Höchstspannungsfreileitungen und Naturschutz, Hinweise zur Anwendung der Eingriffsregelung beim Bau von Hoch- und Höchstspannungsfreileitungen und Erdkabeln, 2011.

<sup>50</sup> Siehe nur BVerwG, Urteile vom 12. August 2009 – 9 A 64/07 –, juris, NuR 2010, 276 (Rn. 37), BVerwGE 134, 308-335 ; vom 18. März 2009 – 9 A 39/07 –, juris, NVwZ 2010, 44 (Rn. 43), BVerwGE 133, 239-280.





Nach § 44 Abs. 1 BNatSchG ist es verboten:

1. wildlebenden Tieren der besonders geschützten Arten nachzustellen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,
2. wild lebende Tiere der streng geschützten Arten und der europäischen Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich zu stören; eine erhebliche Störung liegt vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert,
3. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der wildlebenden Tiere der besonders geschützten Arten aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,
4. wildlebende Pflanzen der besonders geschützten Arten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, sie oder ihre Standorte zu beschädigen oder zu zerstören.

Gemäß § 44 Abs. 5 BNatSchG gelten für nach § 15 Abs. 1 BNatSchG unvermeidbare Beeinträchtigungen durch Eingriffe in Natur und Landschaft, die nach § 17 Abs. 1 oder Abs. 3 BNatSchG zugelassen oder von einer Behörde durchgeführt werden, sowie für Vorhaben im Sinne des § 18 Abs. 2 Satz 1 BNatSchG die Zugriffs-, Besitz- und Vermarktungsverbote nach Maßgabe der Sätze 2 bis 5 des § 44 Abs. 5 BNatSchG.<sup>51</sup> Nach § 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG gilt: Sind in Anhang IV Buchstabe a) der FFH-Richtlinie aufgeführte Tierarten, europäische Vogelarten oder solche Arten betroffen, die in einer Rechtsverordnung nach § 54 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG<sup>52</sup> aufgeführt sind, liegt ein Verstoß gegen

1. das Tötungs- und Verletzungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG nicht vor, wenn die Beeinträchtigung durch den Eingriff oder das Vorhaben das Tötungs- und Verletzungsrisiko für Exemplare der betroffenen Arten nicht signifikant erhöht und diese Beeinträchtigung bei Anwendung der gebotenen, fachlich anerkannten Schutzmaßnahmen nicht vermieden werden kann,
2. das Verbot des Nachstellens und Fangens wild lebender Tiere und der Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung ihrer Entwicklungsformen nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG nicht vor, wenn die Tiere oder ihre Entwicklungsformen im Rahmen einer erforderlichen Maßnahme, die auf den Schutz der Tiere vor Tötung oder Verletzung oder ihrer Entwicklungsformen vor Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung und die Erhaltung der ökologischen Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang gerichtet ist, beeinträchtigt werden und diese Beeinträchtigungen unvermeidbar sind,

<sup>51</sup> Der Eingriff ist unvermeidbar und mit Feststellung des Plans (siehe Ziffer 1.1 dieses Beschlusses) für zulässig erklärt worden. Somit gelten die Zugriffsverbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG nach Maßgabe des § 44 Abs. 5 Satz 2 bis 5 BNatSchG.

<sup>52</sup> Auf Grundlage von § 54 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG ist zum Zeitpunkt des Planfeststellungsbeschlusses keine Rechtsverordnung ergangen.



3. das Verbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG nicht vor, wenn die ökologische Funktion der von dem Eingriff oder Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- und Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt wird.

Ggf. sind funktionserhaltende oder konfliktmindernde Maßnahmen zu treffen, die unmittelbar räumlich mit dem betroffenen Bestand verbunden sind und so rechtzeitig durchgeführt werden, dass zwischen dem Erfolg der Maßnahmen und der Durchführung des Vorhabens keine zeitliche Lücke entsteht. Soweit erforderlich sind deshalb zur Funktionserhaltung „vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen“ (CEF-Maßnahmen) durchzuführen.

Die aufgeführten Zugriffsverbote des Artenschutzrechts sind als strikt geltendes Recht zu begreifen. Verstöße gegen diese Verbote können nicht im Wege der planerischen Abwägung, sondern nur im Rahmen einer Ausnahme nach § 45 Abs. 7 BNatSchG überwunden werden, z. B. wenn zwingende Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses vorliegen, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art.

Die Vorhabenträgerin hat einen Artenschutzrechtlichen Fachbeitrag vorgelegt (Anlage 10.2), in dem die Auswirkungen des Vorhabens in Bezug auf die artenschutzrechtlichen Verbote geprüft werden. Die Planfeststellungsbehörde hat den Fachbeitrag geprüft und teilt im Ergebnis die darin getroffenen Feststellungen und Bewertungen. Das Vorhaben bewegt sich im Rahmen des strikt zu beachtenden Artenschutzrechts. Die Verbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG werden nicht verletzt.

#### **2.2.2.10.3.1 Bestand**

Der artenschutzrechtlichen Beurteilung im Rahmen des von der Vorhabenträgerin vorgelegten artenschutzrechtlichen Fachbeitrags erfolgte auf einer validen und ausreichenden Datenbasis. Dabei wurde hauptsächlich auf vorhandene Daten zurückgegriffen (Behördliche Daten und Literaturangaben). Diese Datenbasis wurden durch projektbezogene Erfassungen ergänzt (siehe Anlage 10.1, Kap. 7):

- Im Jahr 2022 wurde in Abstimmung mit der Landkreis Aurich zwischen Anfang April und Mitte Juni an sechs Terminen Brutvogel-Erfassung im Anlandungsbe- reich bei Dornumergrode im Bereich der Baustelleneinrichtung und der Zuwegung zwischen Seedeich und zweiter Deichlinie durchgeführt. Zwischen See- deich und zweiter Deichlinie wurden in Dornumergrode parallel zu den Brutvo- gelerfassungen in sechs Durchgängen zwischen April und Juni 2022 Gastvögel erfasst.
- Zwischen Anfang Juni und Mitte Oktober 2022 sowie von Mitte April und Ende Mai 2023 wurden im Trassenbereich zwischen Dornumergrode und Baltrum in einem 1.200 m breiten Korridor an insgesamt 14 Terminen Gastvögel (Wasser- und Watvögel) erfasst. Im Rahmen der erster Erfassungsperiode wurden auch Seehunde gezählt (Kegelrobben und Schweinswale wurden nicht nachgewie- sen).
- Im Rahmen der Untersuchungen zum Makrozoobenthos (Epifauna-Erfassun- gen) wurde auch die in den Netzfängen enthaltene Fischfauna miterfasst.



Für die Ermittlung des (potenziellen) Vorkommens dieser Artengruppen im Untersuchungsgebiet wurde im Rahmen des Artenschutzrechtlichen Fachbeitrag auf Literaturdaten bzw. die Habitataignung Bezug genommen. Unter Hinzuziehung der Ergebnisse des Beteiligungsverfahrens stellt die Planfeststellungsbehörde fest, dass die Datengrundlage geeignet ist, um anhand der daraus gewonnenen Erkenntnisse ausreichend belastbar beurteilen zu können, ob das Vorhaben zur Auslösung von Verbotstatbeständen nach § 44 Abs. 1 BNatSchG i. V. m. § 44 Abs. 5 BNatSchG führt.

Für folgende streng geschützte Arten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie wurde ein Vorkommen im Wirkraum des Vorhabens nachgewiesen bzw. angenommen.

Artname	Wissenschaftlicher Name
<b>Säugetiere</b>	
Schweinswal	<i>Phocoena phocoena</i>
Fledermäuse (Zwergfledermaus, Wasserfledermaus, Rauhautfledermaus und Breitflügelfledermaus)	<i>Pipistrellus pipistrellus</i> , <i>Myotis daubentonii</i> , <i>Pipistrellus nathusii</i> und <i>Eptesicus serotinus</i>
<b>Amphibien</b>	
Kreuzkröte	<i>Epidaleia calamita</i>

Vorkommen europarechtlich geschützter Tierarten aus den Tierartengruppen Reptilien, Fische und Rundmäuler, Wirbellose und Gefäßpflanzen können im Untersuchungsraum sicher ausgeschlossen werden (vgl. Anlage 10.2, Kap. 6.1).

Im Hinblick auf die europäischen Vogelarten werden die nachfolgend aufgeführten und im Untersuchungsgebiet nachgewiesenen Brut- und Rastvogelarten (insb. See- und Küstenvogelarten) nach Art. 1 der Vogelschutzrichtlinie im Untersuchungsgebiet erfasst.

Artname	Wissenschaftlicher Name
<b>Brutvögel</b>	
Amsel*	<i>Turdus merula</i>
Austernfischer	<i>Haematopus ostralegus</i>
Bachstelze*	<i>Motacilla alba</i>
Birkenzeisig*	<i>Acanthis flammea</i>
Blaukehlchen	<i>Luscinia svecica</i>
Bluthänfling	<i>Carduelis cannabina</i>



<b>Artnamen</b>	<b>Wissenschaftlicher Name</b>
Brandgans	<i>Tadorna tadorna</i>
Buchfink*	<i>Fringilla coelebs</i>
Dohle*	<i>Corvus monedula</i>
Dorngrasmücke*	<i>Sylvia communis</i>
Eiderente*	<i>Somateria mollissima</i>
Elster*	<i>Pica pica</i>
Fasan*	<i>Phasianus colchicus</i>
Feldlerche	<i>Alauda arvensis</i>
Feldschwirl*	<i>Locustella naevia</i>
Fitis*	<i>Phylloscopus trochilus</i>
Flusseeschwalbe	<i>Sterna hirundo</i>
Gartenrotschwanz*	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>
Gelbspötter*	<i>Hippolais icterina</i>
Graugans*	<i>Anser anser</i>
Großer Brachvogel	<i>Numenius arquata</i>
Grünfink*	<i>Chloris chloris</i>
Habicht	<i>Accipiter gentilis</i>
Heckenbraunelle*	<i>Prunella modularis</i>
Heidelerche	<i>Lullula arborea</i>
Heringsmöwe	<i>Larus fuscus</i>
Hohltaube	<i>Columba oenas</i>
Kiebitz	<i>Vanellus vanellus</i>
Klappergrasmücke*	<i>Sylvia curruca</i>
Kohlmeise*	<i>Parus major</i>



<b>Artnamen</b>	<b>Wissenschaftlicher Name</b>
Kuckuck	<i>Cuculus canorus</i>
Küstenseeschwalbe	<i>Sterna paradisaea</i>
Lachmöwe*	<i>Chroicocephalus ridibundus</i>
Löffelente*	<i>Spatula clypeata</i>
Mäusebussard	<i>Buteo buteo</i>
Mönchsgrasmücke*	<i>Sylvia atricapilla</i>
Nachtigall*	<i>Luscinia megarhynchos</i>
Nilgans*	<i>Alopochen aegyptiaca</i>
Rabenkrähe*	<i>Corvus corone</i>
Rauchschwalbe*	<i>Hirundo rustica</i>
Ringeltaube*	<i>Columba palumbus</i>
Rohrammer*	<i>Emberiza schoeniclus</i>
Rohrweihe	<i>Circus aeruginosus</i>
Rotkehlchen*	<i>Erithacus rubecula</i>
Rotschenkel	<i>Tringa totanus</i>
Sandregenpfeifer	<i>Charadrius hiaticula</i>
Schafstelze	<i>Motacilla flava</i>
Schilfrohrsänger	<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>
Schnatterente*	<i>Mareca strepera</i>
Schwarzkehlchen*	<i>Saxicola rubicola</i>
Schwarzkopfmöwe*	<i>Ichthyaetus melanocephalus</i>
Silbermöwe	<i>Larus argentatus</i>
Steinschmätzer	<i>Oenanthe oenanthe</i>
Stockente	<i>Anas platyrhynchos</i>



<b>Artnamen</b>	<b>Wissenschaftlicher Name</b>
Sturmmöwe	<i>Larus canus</i>
Sumpfrohrsänger*	<i>Acrocephalus palustris</i>
Teichrohrsänger	<i>Acrocephalus scirpaceus</i>
Waldohreule	<i>Asio otus</i>
Waldschnepfe	<i>Scolopax rusticola</i>
Wiesenpieper	<i>Anthus pratensis</i>
Zaunkönig*	<i>Troglodytes troglodytes</i>
Zilpzalp*	<i>Phylloscopus collybita</i>
Zwergseeschwalbe	<i>Sternula albifrons</i>
<b>Rastvögel</b>	
Alpenstrandläufer*	<i>Calidris alpina</i>
Austernfischer*	<i>Haematopus ostralegus</i>
Bekassine*	<i>Gallinago gallinago</i>
Brandgans*	<i>Tadorna tadorna</i>
Brandseeschwalbe*	<i>Sterna sandvicensis</i>
Eiderente	<i>Somateria mollissima</i>
Flusseeeschwalbe*	<i>Sterna hirundo</i>
Flussuferläufer*	<i>Actitis hypoleucos</i>
Gänsesäger*	<i>Mergus merganser</i>
Goldregenpfeifer*	<i>Pluvialis apricaria</i>
Graugans*	<i>Anser anser</i>
Graureiher*	<i>Ardea cinerea</i>
Großer Brachvogel*	<i>Numenius arquata</i>
Heringsmöwe*	<i>Larus fuscus</i>



<b>Artnamen</b>	<b>Wissenschaftlicher Name</b>
Höckerschwan*	<i>Cygnus olor</i>
Kanadagans*	<i>Branta canadensis</i>
Kiebitz*	<i>Vanellus vanellus</i>
Kiebitzregenpfeifer*	<i>Pluvialis squatarola</i>
Knutt*	<i>Calidris canutus</i>
Kormoran	<i>Phalacrocorax carbo</i>
Krickente*	<i>Anas crecca</i>
Küstenseeschwalbe*	<i>Sterna paradisaea</i>
Lachmöwe*	<i>Chroicocephalus ridibundus</i>
Löffelente*	<i>Spatula clypeata</i>
Löffler*	<i>Platalea leucorodia</i>
Mantelmöwe*	<i>Larus marinus</i>
Mäusebussard*	<i>Buteo buteo</i>
Nilgans*	<i>Alopochen aegyptiacus</i>
Pfeifente*	<i>Mareca penelope</i>
Pfuhlschnepfe*	<i>Limosa lapponica</i>
Prachtaucher	<i>Gavia arctica</i>
Regenbrachvogel*	<i>Numenius phaeopus</i>
Ringelgans*	<i>Branta bernicla</i>
Rohrweihe*	<i>Circus aeruginosus</i>
Rotschenkel*	<i>Tringa totanus</i>
Säbelschnäbler*	<i>Recurvirostra avosetta</i>
Sandregenpfeifer*	<i>Charadrius hiaticula</i>
Schnatterente*	<i>Mareca strepera</i>



Artnamen	Wissenschaftlicher Name
Schneeammer*	<i>Plectrophenax nivalis</i>
Seeadler*	<i>Haliaeetus albicilla</i>
Silbermöwe*	<i>Larus argentatus</i>
Silberreiher*	<i>Ardea alba</i>
Spießente*	<i>Anas acuta</i>
Steinschmätzer*	<i>Oenanthe oenanthe</i>
Steinwälzer*	<i>Arenaria interpres</i>
Sterntaucher	<i>Gavia stellata</i>
Stockente*	<i>Anas platyrhynchos</i>
Sturmmöwe*	<i>Larus canus</i>
Tafelente*	<i>Aythya ferina</i>
Turmfalke*	<i>Falco tinnunculus</i>
Uferschnepfe*	<i>Limosa limosa</i>
Wanderfalke*	<i>Falco peregrinus</i>
Weißwangengans*	<i>Branta leucopsis</i>
Zwergseeschwalbe*	<i>Sternula albifrons</i>
Zwergstrandläufer*	<i>Calidris minuta</i>
Zwergtaucher*	<i>Tachybaptus ruficollis</i>

Nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts müssen die im Untersuchungsgebiet vorkommenden, weit verbreiteten, ubiquitären Brut- und Gasvogelarten keiner vertieften Prüfung unterzogen werden.<sup>53</sup> Hierzu zählen alle Arten, die in der vorstehenden Tabelle mit einem \* versehen sind. Für diese Arten erfolgt eine zusammenfassende Prüfung der Betroffenheit unter Ziffer 2.2.2.10.3.2.2. Hingegen erfolgt für alle anderen Brut- und Rastvogelarten, für die aufgrund der Nähe zum betroffenen Gebiet,

<sup>53</sup> BVerwG, Urteil vom 3. November 2020 – 9 A 12/19 –, juris, Rn. 517, BVerwGE 170, 33-137; BVerwG, Beschluss vom 8. März 2018 – 9 B 25/17 –, juris, Rn. 26 f.; BVerwG, Beschluss vom 28. November 2013 – 9 B 14/13 –, juris, NuR 2014, 361 (Rn. 20); hierzu auch Bick, NuR 2016, 73 (77).





aufgrund ihres Gefährdungstatus, aufgrund besonderer Anforderungen an das Gebiet oder besonders hoher Stömpfindlichkeit eine besondere Betroffenheit anzunehmen ist, eine artbezogenen Einzelfallprüfung (vgl. Anlage 10.2, Kap. 8).

### 2.2.2.10.3.2 Beurteilung der Verbotstatbestände – Artprüfung

Für die streng geschützten Arten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie sowie die Brut- und Rastvogelarten nach Art. 1 der Vogelschutzrichtlinie erfolgte jeweils eine vertiefte spezifische Betrachtung der Verbotstatbestände in einem Artenschutzprotokoll (Anlage 10.2, Kap. 8). Hierbei wurde für jede relevante Art oder Artengruppe untersucht, ob die Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 BNatSchG eintreten könnten. Falls sich eine Betroffenheit nicht ausschließen ließ, wurden Vermeidungsmaßnahmen vorgesehen. Unter Berücksichtigung dieser Maßnahmen erfolgte eine abschließende Prognose der artenschutzrechtlichen Konflikte. Entsprechend dem Charakter des besonderen Artenschutzrechts als spezielles Ordnungsrecht war hierbei zu prüfen, ob eine hinreichende Wahrscheinlichkeit dafür besteht, dass es zum Eintreten von Verbotstatbeständen kommt.<sup>54</sup> Der strenge gebietsschutzrechtliche Maßstab, wonach unter Berücksichtigung der besten einschlägigen wissenschaftlichen Erkenntnisse kein vernünftiger Zweifel am Ausbleiben relevanter Beeinträchtigungen bestehen darf, kommt im besonderen Artenschutzrecht hingegen nicht zur Anwendung.<sup>55</sup>

#### 2.2.2.10.3.2.1 Streng geschützte Arten gemäß Anhang IV der FFH-Richtlinie

Vor diesem Hintergrund wurde für die Arten Schweinswal, Fledermäuse (Zwergfledermaus, Wasserfledermaus, Rauhautfledermaus und Breitflügelfledermaus) und die Kreuzkröte jeweils eine artbezogene Betrachtung durchgeführt (siehe Anlage 10.2, Kap. 8.1).

Um das Eintreten von Verbotstatbeständen des § 44 Abs. 1 BNatSchG zu vermeiden, wurden für den Schweinswal spezifische Vermeidungsmaßnahmen vorgesehen. Für die Fledermausarten und die Kreuzkröte sind artenschutzrechtliche Vermeidungsmaßnahmen hingegen nicht erforderlich. Weitere, artspezifische Informationen sind den Artsteckbriefen (Anlage 10.2, Kap. 8.1) zu entnehmen.

<b>Streng geschützte Arten</b>	<b>Maßnahmen nach Anlage 8.2</b>
Schweinswal	Zur Vermeidung einer baubedingten Verletzung, Tötung und erheblichen Störung des Schweinswals durch Schallemissionen erfolgt der Einbau der Baugrubenumschließung durch Einvibrieren oder durch ein vergleichbar Lärm minimierendes Verfahren. Zusätzlich zur Vibrationsramme wird das sog.

<sup>54</sup> Kautz, in: Kolodziejczok/Endres/Krohn/Markus, Naturschutz, Landschaftspflege, Losebl. (Stand: Dez. 2018), Kennz. 0760, § 44 Rn. 50.

<sup>55</sup> BVerwG, Urteile vom 9. Juli 2008 – 9 A 14/07 –, juris, BVerwGE 131, 274 (Rn. 56 ff.); vom 28. April 2016 – 9 A 9/15 –, juris, Rn. 132, BVerwGE 155, 91-129.



Streng geschützte Arten	Maßnahmen nach Anlage 8.2
	„ramp up“-Verfahren beim Einbau der Spundwände im Bereich der HDD-Baustellen im Watt angewendet. Auch werden die Arbeiten möglichst bei Niedrigwasser durchzuführen (vgl. Anlage 8.2, Maßnahme V5).

### 2.2.2.10.3.2.2 Europäische Vogelarten

Insgesamt erfolgte für 33 Brutvogelarten und vier Rastvogelarten eine artbezogene Prüfung der Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 BNatSchG.

Für die Brut- und Rastvogelarten sind Vermeidungsmaßnahmen erforderlich, um das Eintreten von Verbotstatbeständen zu vermeiden. Die Darstellung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen erfolgt in der nachfolgenden Tabelle.

Vogelarten	Maßnahmen nach Anlage 8.2
Brutvögel	<p><u>Schutz von Brutvögeln</u></p> <p>1. Strandbrüter (insbesondere Zwergseeschwalbe und Sandregenpfeifer)</p> <p>Zum Schutz von Strandbrütern am Nordstrand von Baltrum wird/werden in Abstimmung zwischen NLPV und NFB</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• festgelegt, ob eine Anlandung über den technisch bevorzugten Ostteil des Strandes erfolgen kann. Zudem wird die Route der Transportwege festgelegt.</li><li>• die genaue Lage der Kabelschutzrohre (KSR) zur Zwischenlagerung festgelegt. Hierbei ist eine Verschiebung von Teilstücken nach Nord möglich.</li><li>• vor Baubeginn gesicherte /abgesperrte Brutbereiche angeboten.</li></ul> <p>2. Brutvögel im Bereich der Anlandung</p> <p>Zum Schutz von Brutvögeln wird der Bereich der geplanten Rohrlaufbahn (Anlandung nördlich der BE-Fläche bis zur Wattkante) durch die NFB auf Brutbesatz kontrolliert. Eine Nutzung der Rohrlaufbahn kann nur nach Freigabe durch die NFB erfolgen. Es werden keine Vergrämungsmaßnahmen durchgeführt. Sollte die Freigabe verwehrt werden, ist die technisch ungünstigere alternative Rohrlaufbahn zu nutzen. Generell droht im Falle von Geleiten auf oder in unmittelbarer Umgebung von Vorhabenflächen ein Baustopp, sollten</p>



Vogelarten	Maßnahmen nach Anlage 8.2
	Konflikte nicht vermieden werden können (vgl. Anlage 8.2, Maßnahme V2).
Brut- und Rastvögel	Zur Vermeidung einer baubedingten Störung von Brut- und Rastvögeln durch Schallemissionen erfolgt der Einbau der Baugrubenumschließung durch Einvibrieren oder durch ein vergleichbar Lärm minimierendes Verfahren. Zusätzlich zur Vibrationsramme wird das sog. „ramp up“-Verfahren beim Einbau der Spundwände im Bereich der HDD-Baustellen im Watt angewendet. Auch sind die Arbeiten möglichst bei Niedrigwasser durchzuführen (vgl. Anlage 8.2, Maßnahme V5).

Nach Einschätzung der Planfeststellungsbehörde sind die vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen geeignet, um für die genannten Brut- und Rastvogelarten die spezifischen Verbotstatbestände gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG ganz überwiegend auszuschließen. Für viele Arten ist ihr Brutraum aufgrund einer ausreichenden Entfernung zum Vorhaben nicht betroffen. Andere Arten (insb. Rastvogelarten) weisen entweder keine erhöhte Empfindlichkeit gegenüber Zerschneidungs- und Verdrängungswirkungen auf oder ihnen stehen auch während der Bauzeit ausreichend (Ausweich-)Habitate zur Verfügung. Weitere, artspezifische Informationen sind den Artsteckbriefen (Anlage 10.2, Kap. 8.2 und 8.3) zu entnehmen.

Für die im Bereich der binnendeichs gelegenen BE-Flächen bei Dornumergrade brütenden Vogelarten trifft diese Feststellung hingegen nicht zu.

Mit dem Bescheid auf Zulassung des vorzeitigen Baubeginns nach § 44c EnWG vom 05.02.2024 wurde u.a. die Errichtung der BE-Fläche bei Dornumergrade vorzeitig genehmigt. Die Herstellung der BE-Fläche war ausweislich des Antrages der Vorhabenträgerin im Februar 2024 geplant und wäre somit nicht in die Brutzeit gefallen. Aufgrund von Verzögerungen konnte mit den Arbeiten erst nach dem 01. März begonnen werden. Da der Start der Bauarbeiten somit in die Brutzeit der im Eingriffsbereich vorkommenden Brutvogelarten fällt, wurde die Zulassung des vorzeitigen Baubeginns durch die Änderung vom 28.02.24 dahingehend geändert, als dass Vergrämnungsmaßnahmen auf der geplanten BE-Fläche (auf landwirtschaftlich intensiv genutzten Flächen, bzw. auf einem Acker und außerhalb des Nationalparks) bis zum Start der Herstellung der BE-Fläche durchgeführt werden konnten. Als Vergrämnungsmaßnahme wurde das Ausführen eines Hundes und das Aufstellen von Fluchtstangen mit sog. Flatterbändern festgesetzt. Nach Ansicht der zuständigen unteren Naturschutzbehörde des Landkreises Aurich ist die Durchführung der Vergrämnungsmaßnahmen während der Brutzeit nicht mit dem artenschutzrechtlichen Störungsverbot des § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG vereinbar. Die Planfeststellungsbehörde folgt dieser Einschätzung und macht sie sich zu eigen.



### 2.2.2.10.3.2.3 Gesamtbeurteilung

Unter Berücksichtigung der vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen kommt die Planfeststellungsbehörde zu dem Ergebnis, dass bei den Arten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie ein vorhabenbedingter Eintritt der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 BNatSchG i. V. m. § 44 Abs. 5 BNatSchG nicht zu erwarten ist. Gleiches gilt für die Rastvogelarten sowie alle außerhalb des Wirkungsbereiches der binnendeichs gelegenen BE-Fläche bei Dornumergrode vorkommenden Brutvogelarten. Bezogen auf die Brutvogelarten, die im Zuge der in Vorbereitung auf die Herstellung der BE-Fläche durchzuführenden Vergrämnungsmaßnahme während der Brutzeit gestört werden, kommt es zu Konflikten mit dem Störungsverbot des § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG.

### 2.2.2.10.3.2.4 Ausnahme

Die Voraussetzungen für eine Ausnahme von dem Verbot des § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG liegen vor.

§ 45 Abs. 7 Satz 1 Nr. 5 BNatSchG ermöglicht die Erteilung einer Ausnahme aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art.<sup>56</sup> Öffentliche Interessen sind alle Belange, die zumindest auch dem Wohl der Allgemeinheit dienen.<sup>57</sup>

Die Vergrämnungsmaßnahmen dienen der zeitlichen Beschleunigung des Vorhabens NOR-9-2. Die Errichtung und der Betrieb der +/-525-kV-HGU-Leitung (Hochspannungs-Gleichstromleitung) dient der Übertragung von durch einen Offshore-Windenergiepark erzeugter elektrischer Energie zum Festland einschließlich der Einspeisung in das Übertragungsnetz. Die Realisierung des Vorhabens leistet damit einen Beitrag zur Förderung und der geordneten Steuerung der Windenergie auf See als zentraler Bestandteil der sich im Wandel befindlichen Energieerzeugung in Deutschland. Die Sicherstellung des sicheren, zuverlässigen und leistungsfähigen Netzes steht dabei im öffentlichen Interesse.

Das regelmäßige (zweimal tägliche) Ausführen eines Hundes und das Anbringen von Flatterband sind als Vergrämnungsmaßnahmen bis zum Beginn der Herrichtung der Baustelleneinrichtungsfläche erforderlich, um die Nutzung der Baustelleneinrichtungsfläche zu Brutzwecken ab Beginn der Brutzeit zu verhindern und so eine Verzögerung des vorgesehenen Baubeginns auszuschließen.

Dieses öffentliche Interesse überwiegt die Belange des Artenschutzes. Die Vergrämnungsmaßnahmen verhindern zwar die Nutzung der betroffenen Flurstücke zu Brutzwecken. Der Eingriff durch die Störwirkungen ist jedoch als gering zu bewerten, da es sich um keine substanzverletzende Beeinträchtigung handelt, sondern die Flurstücke lediglich zeitweise nicht genutzt werden können. Zudem stehen aufgrund der Verbreitung der auf den Flurstücken befindlichen Acker- und Grabenstrukturen in den angrenzenden, ungestörten Bereichen für die betroffenen Arten weiterhin in ausreichendem Umfang Lebensraumstrukturen zur Verfügung (vgl. Anlage 8.1, Kap. 2.1, Abb. 2.1).

<sup>56</sup> Landmann/Rohmer UmweltR/Gellermann, 101. EL Juni 2023, BNatSchG § 45 Rn. 22-28.

<sup>57</sup> Erbs/Kohlhaas/Stöckel/Müller-Walter, 248. EL Juli 2023, BNatSchG § 45 Rn. 23-29.



Es sind ferner vor diesem Hintergrund auch keine zumutbaren Alternativen in Gestalt von schonenderen Ausführungsvarianten gem. § 45 Abs. 7 Satz 2 BNatSchG ersichtlich. Die Baustelleneinrichtungsfläche wird benötigt, damit sie für die HDD-Maßnahmen, den späteren Kabeleinzug, das Schweißen der Kabelschutzrohren und die Unterquerung von Baltrum genutzt werden kann. Für das Vorhaben sprechen aufgrund seiner energiewirtschaftlichen Bedeutung zwingende Gründe des öffentlichen Interesses, sodass auf die Durchführung nicht verzichtet werden kann.

Es tritt durch die Ausnahmeerteilung auch keine Verschlechterung der Erhaltungszustände der betroffenen Arten ein. Maßgeblich ist hierbei, dass die Population, als deren Teil der lokale Bestand erscheint, in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet als lebensfähiges Element erhalten bleibt.<sup>58</sup> Diese Voraussetzung ist hier gegeben, da, wie bereits dargelegt, für die betroffenen Arten in den angrenzenden, ungestörten Bereichen in ausreichendem Umfang Lebensraumstrukturen zur Verfügung stehen.

Die Erteilung der Ausnahme steht gem. § 45 Abs. 7 Satz 1 BNatSchG im Ermessen. Unter den bereits im Zuge der Voraussetzungen dargestellten Gesichtspunkten kommt die Planfeststellungsbehörde im Rahmen der Ermessensausübung zu dem Ergebnis, dass sie eine Ausnahme vom Verbot des § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG erteilt. Die Vergrämnungsmaßnahmen dienen der Beschleunigung des Vorhabens. Die Sicherheit der Energieversorgung ist von überragender Bedeutung für das gesamtstaatliche Gemeinwohl. Durch die Realisierung trägt die Vorhabenträgerin unmittelbar zur Erreichung der Zwecke und Ziele des § 1 EnWG bei. Demgegenüber sind die Auswirkungen der Vergrämnungsmaßnahmen auf die betroffenen Arten eher als gering einzuordnen und fallen so weniger schwer ins Gewicht.

#### **2.2.2.10.4 Wasserrahmenrichtlinie/Meeresstrategierahmenrichtlinie**

##### **2.2.2.10.4.1 Belange der Wasserrahmenrichtlinie (WRRL)**

Zu den zwingenden wasserrechtlichen Vorschriften, die bei der Planfeststellung zu berücksichtigen sind, gehören auch die in §§ 27 und 47 WHG festgelegten Bewirtschaftungsziele für oberirdische Gewässer und das Grundwasser, die die entsprechenden Vorgaben der Wasserrahmenrichtlinie (Art. 4 Abs. 1 WRRL) in deutsches Recht umsetzen.<sup>59</sup> Wie sich aus dem Fachbeitrag zur Wasserrahmenrichtlinie (Anlage 10.4) überzeugend ergibt, sind die planfestgestellten Maßnahmen sowohl mit dem wasserrechtlichen Verschlechterungsverbot als auch mit dem wasserrechtlichen Verbesserungsgebot vereinbar.

Im Rahmen des Netzanbindungsprojektes NOR-9-2 ist die Verlegung und der Betrieb einer ±525 kV-Gleichstromleitung von der Konverterplattform NOR-9-2 bis zum Netzverknüpfungspunkt Wilhelmshaven geplant. Gegenstand dieses Verfahrens und damit Betrachtungsgegenstand ist der Abschnitt Küstenmeer, der vom Schnittpunkt der Trasse mit der 12-sm-Grenze im Norden bis zum Anlandungspunkt Dornumergröde

<sup>58</sup> Landmann/Rohmer UmweltR/Gellermann, 102. EL September 2023, BNatSchG § 45 Rn. 30.

<sup>59</sup> BVerwG, Urteil vom 9. Februar 2017 – 7 A 2/15 –, juris, Rn. 478, BVerwGE 158, 1-142.



reicht. Die Netzanbindung erfolgt über im Boden bzw. im Gewässergrund verlegte Seekabel. Im Trassenbereich liegt die Insel Baltrum, die mittels HDD-Bohrung geschlossen (unter-)gequert wird.

Das Vorhaben NOR-9-2 befindet sich in der Flussgebietseinheit „Ems“ und innerhalb des Bearbeitungsgebiets „Untere Ems“. Es erstreckt sich vom Festland durch das Wattenmeer bis hin zur seeseitigen Hoheitsgrenze. Die im Bereich des Vorhabens vorkommenden Oberflächenwasserkörper (OWK) gehören zum Teil zu den Hoheitsgewässern gem. § 7 Abs. 5 Satz 2 WHG. Folgende OWK sind vorhabenbedingt zu berücksichtigen:

- Euhalines Wattenmeer der Ems (Wasserkörper-ID: N2-3100-01)
- Euhalines offenes Küstengewässer der Ems (Wasserkörper-ID: N1-3100-01)
- Küstenmeer Ems (Wasserkörper-ID: N0-3900)

Die landseitige BE-Fläche Dornumergrode liegt zudem im Einzugsgebiet des OWK Donumersieler Tief (DERW\_DENI\_06011). Vorhabenbedingte Auswirkungen auf diesen OWK sind jedoch ausgeschlossen, da es zu keinen Eingriffen in den OWK oder dessen Grabensystemen kommt und keinerlei Einleitungen o.ä. erfolgen. Eine Beeinträchtigung der Bewirtschaftungsziele ist auch ohne nähere Betrachtung auszuschließen.

Alle OWK sind als natürliche Gewässer eingestuft. Der ökologische und chemische Zustand der OWK ist in der Bewirtschaftungsplanung<sup>60</sup> wie folgt bewertet:

Oberflächenwasserkörper	Ökologischer Zustand	Chemischer Zustand
Euhalines Wattenmeer der Ems	unbefriedigend	nicht gut
Euhalines offenes Küstengewässer der Ems	schlecht	nicht gut
Küstenmeer Ems	keine Einstufung (Der OWK liegt außerhalb der 1-sm-Grenze, so dass ausschließlich der chemische Zustand zu bewerten ist.	nicht gut

Im Fachbeitrag wird, differenziert nach den zu berücksichtigenden OWK, geprüft, ob das Vorhaben mit den maßgeblichen Bewirtschaftungszielen (Verschlechterungsverbot, Verbesserungsgebot) gem. § 27 WHG vereinbar ist.

Die Vorhabensträgerin kommt unter Betrachtung der vorhabenbedingten Auswirkungen auf die Bewirtschaftungsziele zu dem Ergebnis, dass durch das planfestgestellte Vorhaben keine Verschlechterung des ökologischen Zustands sowie des chemischen Zustands der zu berücksichtigenden Küstengewässer zu prognostizieren ist. Vorhabenbedingte Auswirkungen, die zum Nichterreichen des guten ökologischen Zustands

<sup>60</sup> Internationaler Bewirtschaftungsplan nach Artikel 13 Wasserrahmenrichtlinie für die Flussgebietseinheit Ems. Bewirtschaftungszeitraum 2021 - 2027. Flussgebietsgemeinschaft Ems, Meppen.



oder zum Nichterreichen des guten chemischen Zustands führen könnten, sind ebenfalls nicht zu erwarten.

Im Bereich des Vorhabens befinden sich die Grundwasserkörper (GWK) „Noderland/Harlinger Land“ (DE\_GB\_DENI\_39\_08; Größe: ca. 780 km<sup>2</sup>) im BA 1 und der GWK „Baltrum“ (DE\_GB\_DENI\_39\_04; Größe: ca. 7 km<sup>2</sup>) im BA 3. Für beide GWK wird der mengenmäßige und der chemische Zustand mit „gut“ bewertet. Auch für das Grundwasser werden im Wasserhaushaltsgesetz entsprechende Bewirtschaftungsziele benannt (§ 47 WHG). Das Grundwasser ist demnach so zu bewirtschaften, dass eine Verschlechterung seines mengenmäßigen und seines chemischen Zustands vermieden wird, alle signifikanten und anhaltenden Trends ansteigender Schadstoffkonzentrationen auf Grund der Auswirkungen menschlicher Tätigkeiten umgekehrt werden und ein guter mengenmäßiger und ein guter chemischer Zustand erhalten oder erreicht werden.

Im Ergebnis wurde festgestellt, dass die im Zusammenhang mit dem Grundwasser relevanten Vorhabenwirkungen (v.a. lokale, temporäre Versiegelung durch BE-Flächen und temporäre Wasserhaltung in den Baugruben) nicht geeignet sind, Qualität und Quantität des Grundwassers nachteilig zu verändern. Eine vorhabenbedingte Verschlechterung des mengenmäßigen und chemischen Zustands der GWK sowie eine Gefährdung der Zielerreichung des guten mengenmäßigen und chemischen Zustands können damit von vornherein ausgeschlossen werden. Ebenso sind vorhabenbedingt keine ansteigenden Schadstofftrends in den GWK zu erwarten.

Auf Grundlage dieser gutachterlichen Annahmen kommt die Planfeststellungsbehörde zu dem Entschluss, dass das Vorhaben den Bewirtschaftungszielen gem. §§ 27 und 47 WHG nicht widerspricht.

#### **2.2.2.10.4.2 Belange der Meeresstrategierahmenrichtlinie (MSRL)**

Mit der Europäischen Meeresstrategie-Rahmenrichtlinie (MSRL 2008/56/EG) wurde ein Rahmen geschaffen, „innerhalb dessen die Mitgliedsstaaten die notwendigen Maßnahmen ergreifen, um spätestens bis zum Jahr 2020 einen guten Zustand der Meeresumwelt zu erreichen oder zu erhalten“. Die Richtlinie wurde auf Bundesebene im Wasserhaushaltsgesetz in nationales Recht umgesetzt (vgl. § 45a ff. WHG). Meeresgewässer sind gem. § 45a Abs. 1 WHG so zu bewirtschaften, dass

- „eine Verschlechterung ihres Zustands vermieden wird“ und
- „ein guter Zustand erhalten oder spätestens bis zum 31. Dezember 2020 erreicht wird“.

Zur Erreichung dieser Bewirtschaftungsziele sind gem. § 45 Abs. 2 WHG insbesondere

- „Meeresökosysteme zu schützen und zu erhalten und in Gebieten, in denen sie geschädigt wurden, wiederherzustellen“,
- „vom Menschen verursachte Einträge von Stoffen und Energie, einschließlich Lärm, in die Meeresgewässer schrittweise zu vermeiden und zu vermindern mit dem Ziel, signifikante nachteilige Auswirkungen auf die Meeresökosysteme, die



biologische Vielfalt, die menschliche Gesundheit und die zulässige Nutzung des Meeres auszuschließen“ und

- „bestehende und künftige Möglichkeiten der nachhaltigen Meeresnutzung zu erhalten oder zu schaffen“.

Zum Geltungsbereich der Bewirtschaftungsziele für Meeresgewässer gem. § 45a ff. WHG gehören „die Küstengewässer sowie die Gewässer im Bereich der deutschen ausschließlichen Wirtschaftszone und des Festlandssockels, jeweils einschließlich des Meeresgrundes und des Meeresuntergrundes“ (§ 3 Abs. 2a WHG).

Das Vorhaben NOR-9-2 betrifft Meeresgewässer nördlich von der Anlandung Dornumergröde bis zum Eintritt in die AWZ im Gate II. Dazu gehören die Küstengewässer im Sinne der WRRL (vgl. Anlage 10.4). Nach den Vorgaben des Artikels 9 MSRL Abs. 1 bzw. § 45d WHG wird der gute Zustand der Meeresgewässer anhand von elf „qualitativen Deskriptoren“ (Anhang 1 MSRL) festgelegt. Im Beschluss der Europäischen Kommission 2017/848/EU erfolgt eine Zuordnung der Deskriptoren zu den wichtigsten Belastungen und Wirkungen (Belastungsdeskriptoren) bzw. Eigenschaften und Merkmalen (Zustandsdeskriptoren).

Da durch das Vorhaben bau-, anlage- und betriebsbedingt physikalische Eigenschaften des Meeresgewässers im Geltungsbereich der MSRL verändert werden können, ist zu prüfen, ob

- der Umweltzustand der Meeresgewässer vorhabenbedingt verschlechtert wird, oder/und
- die Umweltziele für die Meeresgewässer vorhabenbedingt gefährdet werden.

Der Umweltzustand der zu berücksichtigenden Meeresgewässer wird im Fachbeitrag zur Meeresstrategie-Rahmenrichtlinie anhand der potenziell vom Vorhaben betroffenen qualitativen Deskriptoren beschrieben (s. Anlage 10.5, Kap. 5).

Ausgehend von den im UVP-Bericht ermittelten Auswirkungen mit Relevanz für die wesentlichen Eigenschaften und Merkmale sowie Belastungen wird eine Bewertung vorgenommen, in der die voraussichtlichen Auswirkungen auf die Bewirtschaftungsziele „Vermeidung der Verschlechterung des Zustands der Meeresgewässer“ sowie „Erreichung eines guten Zustands der Meeresgewässer“ abgeschätzt werden. Grundlage der Beurteilung sind die durch die relevanten Wirkfaktoren hervorgerufenen Auswirkungen auf die potenziell betroffenen Belastungs- und Zustandsdeskriptoren (Verschlechterungsverbot) bzw. auf den gemäß Art. 9 MSRL in BMU (2012)<sup>61</sup> definierten guten Umweltzustand für das deutsche Nordseegebiet (Verbesserungsgebot).

Nach den Ergebnissen der gutachterlichen Bewertungen ist durch das Vorhaben NOR-9-2 nicht mit einer Verschlechterung des Zustands der Meeresgewässer zu rechnen. Des Weiteren sind keine vorhabenbedingten Veränderungen zu erwarten, die die Zielerreichung (guter Zustand der Meeresgewässer) erschweren.

---

<sup>61</sup> BMU (2012): Umsetzung der Meeresstrategie-Rahmenrichtlinie. Beschreibung eines guten Umweltzustands für die deutsche Nordsee nach Artikel 9 Meeresstrategie-Rahmenrichtlinie. Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit, Bonn.





Auf Grundlage dieser gutachterlichen Aussagen kommt die Planfeststellungsbehörde zu dem Ergebnis, dass das Vorhaben den Bewirtschaftungszielen gem. § 45a Abs. 1 Nr. 1 und 2 WHG nicht widerspricht.

### 2.2.2.11 Klimaschutz

Dem Vorhaben der Errichtung und des Betriebs der 525-kV-Gleichstromleitung NOR-9-2 See einschließlich der übrigen beantragten Maßnahmen stehen die Aspekte des globalen Klimaschutzes und der Klimaverträglichkeit nicht entgegen. Diese Aspekte musste die Planfeststellungsbehörde bei ihrer Entscheidung über die Planfeststellung der Vorhaben berücksichtigen. Dies ergibt sich nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts im Urteil vom 04.05.2022, 9 A 7/21, aus Art. 20a GG i. V. m. § 13 Abs. 1 Satz 1 KSG.

Nach § 13 Abs. 1 Satz 1 KSG haben die Träger öffentlicher Aufgaben bei ihren Planungen und Entscheidungen den Zweck dieses Gesetzes und die zu seiner Erfüllung festgelegten Ziele zu berücksichtigen. Dieses Gebot konkretisiert die allgemeine Vorbildfunktion der öffentlichen Hand und soll nach dem Willen des Gesetzgebers bei allen Planungen und Entscheidungen zum Tragen kommen, soweit im Rahmen der gesetzlichen Vorgaben Entscheidungsspielräume bestehen, „*insbesondere, soweit die zugrunde liegenden Vorschriften bestimmte Entscheidungen vom Vorliegen von 'öffentlichen Interessen' oder 'vom Wohl der Allgemeinheit' abhängig machen, wenn sie den zuständigen Stellen Planungsaufgaben geben oder Abwägungs-, Beurteilungs- und Ermessensspielräume zuweisen*“<sup>62</sup>. Nach Maßgabe dieser Vorschrift sind dort, wo materielles Bundesrecht auslegungsbedürftige Rechtsbegriffe verwendet oder Planungs-, Beurteilungs- oder Ermessensspielräume konstituiert, nunmehr der Zweck und die Ziele des Bundes-Klimaschutzgesetzes (KSG) als (mit-)entscheidungserhebliche Gesichtspunkte in die Abwägungen einzustellen. Damit findet das Berücksichtigungsgebot des § 13 Abs. 1 Satz 1 KSG auch im Rahmen des Fachplanungsrechts – zum Beispiel auf ein dem Transport von Strom dienendes Kabel – Anwendung<sup>63</sup>.

Nach dem Willen des Gesetzgebers dient § 13 Abs. 1 KSG allerdings dazu, querschnittsartig Regelungslücken zu schließen.<sup>64</sup> Dies versteht die Rechtsprechung dahingehend, dass das Berücksichtigungsgebot eingreift, soweit die Fachgesetze die Berücksichtigung des Klimaschutzes nicht ausdrücklich vorschreiben.<sup>65</sup> Nachdem das Energiewirtschaftsrecht ausweislich § 1 Abs. 1 EnWG unter anderem auf die umweltverträgliche und treibhausgasneutrale leitungsgebundene Versorgung der Allgemeinheit zielt, hat der Gesetzgeber den Klimaschutz in Bezug auf Treibhausgasemissionen im energiewirtschaftsrechtliche Fachplanungsrecht bereits berücksichtigt. Die vom Gesetzgeber mit § 13 Abs. 1 KSG adressierte Regelungslücke besteht daher nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde in Bezug auf das hier zu betrachtende Vorhaben nicht.

<sup>62</sup> BT-Drs. 19/14337 S. 36.

<sup>63</sup> Siehe BVerwG, Urt. v. 04.05.2022 - 9 A 7.21, juris, Rn. 62.

<sup>64</sup> BT-Drs. 19/14337 S. 36

<sup>65</sup> BVerwG, Urt. v. 04.05.2022 - 9 A 7.21, Rn. 86.



Vorsorglich hat die Planfeststellungsbehörde den globalen Klimaschutz und die Klimaschutzziele des KSG im Rahmen der planerischen Gesamtabwägung nach § 43 Abs. 3 EnWG berücksichtigt. Konkret waren nach dem Wortlaut von § 13 Abs. 1 KSG der Zweck des Gesetzes und die zu seiner Erfüllung festgelegten Ziele zu berücksichtigen. Weitere ausdrückliche Anforderungen und Vorgaben zur Art und Weise der Umsetzung dieser Verpflichtung in einem Planfeststellungsverfahren enthält das KSG nicht. Das Berücksichtigungsgebot des § 13 Abs. 1 Satz 1 KSG erfordert daher, die Auswirkungen der Planungsentscheidung auf den Klimaschutz – bezogen auf die in §§ 1 und 3 KSG konkretisierten nationalen Klimaschutzziele – zu ermitteln und die Ermittlungsergebnisse in die Entscheidungsfindung einzustellen.<sup>66</sup>

Danach geht es um die dem KSG zugrundeliegende Verpflichtung nach dem Pariser Übereinkommen, den Anstieg der globalen Durchschnittstemperatur auf deutlich unter zwei Grad Celsius und möglichst auf 1,5 Grad Celsius gegenüber dem vorindustriellen Niveau zu begrenzen sowie die Treibhausgasemissionen entsprechend den in § 3 KSG festgeschriebenen Vorgaben zu mindern. Die in § 1 Satz 3 KSG genannte Temperaturschwelle ist dabei, wie das Bundesverfassungsgericht in seinem sogenannten Klimabeschluss klargestellt hat, als verfassungsrechtlich maßgebliche Konkretisierung des Klimaschutzziels des Grundgesetzes anzusehen.<sup>67</sup> Dementsprechend muss bei den Planungen und Entscheidungen die Frage in den Blick genommen werden, ob und inwieweit diese Planungen und Entscheidungen Einfluss auf die Treibhausgasemissionen haben und die Erreichung der Klimaziele gefährden können.<sup>68</sup>

Zur Erfüllung der Anforderungen des klimaschutzrechtlichen Berücksichtigungsgebots muss die Planfeststellungsbehörde mit einem – bezogen auf die konkret in Rede stehende Planungssituation – vertretbaren Aufwand ermitteln, welche CO<sub>2</sub>-relevanten Auswirkungen das Vorhaben hat und welche Folgen sich daraus für die Klimaziele des KSG ergeben.<sup>69</sup>

Nach § 3 Abs. 1 KSG werden die Treibhausgasemissionen im Vergleich zum Jahr 1990 schrittweise bis zum Jahr 2030 um mindestens 65 Prozent (Nr. 1) und bis zum Jahr 2040 um mindestens 88 Prozent gemindert (Nr. 2). Bis zum Jahr 2045 werden die Treibhausgasemissionen gemäß § 3 Abs. 2 Satz 1 KSG so weit gemindert, dass Netto-Treibhausgasneutralität erreicht wird. Nach dem Jahr 2050 sollen negative Treibhausgasemissionen erreicht werden (§ 3 Abs. 2 Satz 1 KSG). Gemäß § 4 Abs. 1 KSG werden nach Sektoren geordnet jährliche Minderungsziele und Jahresemissionsmengen festgelegt; die Einzelheiten ergeben sich aus Anlage 1 bzw. Anlage 2 des KSG. Insgesamt betreffen die bauzeitlich mit der Verlegung der Leitung einhergehenden CO<sub>2</sub>-Emissionen insbesondere die in Anlage 1 KSG genannten Sektoren „Industrie“ (Nr. 2 zur Anlage 1), „Verkehr“ (Nr. 4 zur Anlage 1) sowie „Abfallwirtschaft und Sonstiges“ (Nr. 6 zur Anlage 1). Die etwaigen betrieblichen Emissionen wären dem Sektor „Energiewirtschaft“ (Nr. 1 zur Anlage 1) zuzuordnen.

<sup>66</sup> BVerwG, Urt. v. 04.05.2022 – 9 A 7.21, Rn. 63 u. 71.

<sup>67</sup> BVerfG, Beschluss vom 24. März 2021 - 1 BvR 2656/18, 1 BvR 78, 96 und 288/20 - BVerfGE 157, 30 Rn. 209.

<sup>68</sup> Zum Vorstehenden siehe BVerwG, Urt. v. 04.05.2022 – 9 A 7.21, Rn. 78.

<sup>69</sup> Siehe BVerwG, Urt. v. 04.05.2022 – 9 A 7.21, Rn. 80 u. 82.



Die Klimaschutzrechtliche Berücksichtigungspflicht ist allerdings sektorenübergreifend im Sinne einer Gesamtbilanz zu verstehen. Klimarelevant sind nicht nur die in § 4 Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 bis 6 KSG genannten Sektoren, die als potentiell emissionsverursachende Sektoren den Minderungszielen des § 3 KSG unterworfen sind, sondern alle in Anlage 1 des KSG genannten Sektoren und damit auch der positiv für die Gesamtbilanz wirkende Beitrag des Sektors Landnutzung, Landnutzungsänderung und Forstwirtschaft nach § 3a KSG (Nr. 7 der Anlage 1 zum Gesetz). Dieser ist daher in den Blick zu nehmen, wenn Klimasenken durch ein Vorhaben beeinträchtigt oder zerstört werden. Darüber hinaus dürfen im Rahmen der Abwägung Auswirkungen des einen auf den anderen Sektor nicht ausgeblendet werden. Sinn und Zweck des Berücksichtigungsgebots würden verfehlt, wenn sich die Betrachtung nur auf einen Ausschnitt beschränken würde, selbst wenn dies der Teilbereich mit der konkret größten Klimarelevanz sein mag. Es ist zwar nicht geboten, dass die Verwaltung aufwändige Ermittlungen zu klimarelevanten Auswirkungen anstellt, sie darf aber andererseits auch nicht die Augen vor erkennbaren Klimafolgen verschließen.<sup>70</sup>

Nationales und in § 3 KSG verankertes Ziel ist die Minimierung der Treibhausgasemissionen mit dem finalen Ziel negativer Treibhausgasemissionen. Zentraler Eckpfeiler zur Erreichung dieser Zielsetzung in der Energiewirtschaft ist der stetige und zuverlässige Ausbau der erneuerbaren Energien und die schrittweise Beendigung der Kohleverstromung sowie die Steigerung der Energieeffizienz in der Energiewirtschaft selbst und den Nachfragesektoren (Klimaschutzprogramm 2030, S. 31). Die vorliegend planfestgestellten Vorhaben dienen dieser Zielsetzung unmittelbar und stehen ihr nicht entgegen, da Strom aus erneuerbaren Energien nutzbar gemacht werden soll (siehe Einzelheiten im Rahmen der Planrechtfertigung).

Die bauliche Errichtung der Vorhaben kann nicht ohne Treibhausgasemissionen verwirklicht werden. Bauzeitliche vorhabenbedingte Treibhausgasemissionen resultieren etwa aus dem Zu- und Abtransport von Baumaterialien und -maschinen, dem Einsatz von Baumaschinen bzw. aus dem Baustellen- und Lieferverkehr sowie den Bauarbeiten selbst und der Lagerung von Bau- und Erdmaterialien. Es wird zu Staubentwicklungen und Schadstoffemissionen kommen, die temporär sektorale kleinklimatische bzw. luft-hygienische Auswirkungen hervorrufen können. Mittelbare Emissionen entstehen im Zuge der Produktion der Leitung, der Erzeugung sonstiger für die Leitungsverlegung eingesetzter Baustoffe sowie der Herstellung der zur Verlegung der Leitung benötigten Maschinen und Fahrzeuge.

Eine exakte mengenmäßige Quantifizierung der bauzeitlich prognostisch vorhabenbedingt hervorgerufenen Treibhausgasemissionen wäre nur mit einem unverhältnismäßig hohen Aufwand verbunden, der nach dem Verständnis der Planfeststellungsbehörde auch nach Maßgabe der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts nicht gefordert ist. Zwar hält das Bundesverwaltungsgericht die zuständige Behörde grundsätzlich für verpflichtet, die zu erwartende Menge an Treibhausgasen, welche aufgrund des Projekts emittiert werden, zu ermitteln. Bei einem unverhältnismäßigen Ermittlungsaufwand kommt allerdings eine Schätzung in Betracht.<sup>71</sup> Vor dem Hintergrund dieser

<sup>70</sup> Siehe BVerwG, Urt. v. 04.05.2022 – 9 A 7.21, Rn. 84.

<sup>71</sup> BVerwG, Beschl. v. 22.06.2023 – 7 VR 3.23, BeckRS 2023, 19712, Rn. 39.



Rechtsprechung hat die Planfeststellungsbehörde die Vorhabenträgerin dazu aufgefordert, die vorhabenbedingten aus dem Neubau und Betrieb der 525-kV-Gleichstromleitung NOR-9-2 für den Seeabschnitt resultierenden CO<sub>2</sub>-Emissionen abzuschätzen. Im Rahmen ihrer vorsorglichen Abschätzung hat die Vorhabenträgerin der Planfeststellungsbehörde mit E-Mail vom 11.03.2024 Angaben zu den Auswirkungen des Vorhabens mit Blick auf den Benzin-, Diesel-, Strom- und Heizölverbrauch mitgeteilt. Aus diesen Angaben errechnet sich ein geschätztes CO<sub>2</sub> Emissionsäquivalent von 2.151 t CO<sub>2</sub> für die HDD-Bohrungen und 4.163 t CO<sub>2</sub> für die Seekabelverlegung.

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ist diese Schätzung der Vorhabenträgerin zu den durch den Baustellen- und Lieferverkehr hervorgerufenen CO<sub>2</sub>-Emissionen nachvollziehbar und plausibel. Diese seitens der Vorhabenträgerin geschätzten, allein die Bauphase betreffenden CO<sub>2</sub>-Emissionen der Leitung, Abschnitt See, fallen im Verhältnis zu den zulässigen Jahresemissionsmengen des § 4 KSG i.V.m. Anlage 2 zum KSG praktisch nicht ins Gewicht.<sup>72</sup> Prognostisch gilt dies auch, wenn man die aus den weiteren Abschnitten des Vorhabens geschätzten CO<sub>2</sub>-Emissionen, die sich in entsprechenden Größenordnungen abhängig von der Abschnittslänge bewegen, hinzurechnet.

Es ist auch nicht ersichtlich, dass der Neubau und der Betrieb der 525-kV-Gleichstromleitung NOR-9-2 Abschnitt See im Vergleich zu ähnlichen Leitungen mit überdurchschnittlich hohen Treibhausgasemissionen verbunden sein wird. Es handelt sich bei den Vorhaben unter Berücksichtigung der Länge und Transportkapazität der Leitung, des benötigten Baumaterials, der eingesetzten Maschinen und Baustellenfahrzeugen um eine „normale“ Errichtung einer neuen Stromleitung. Für eine gegenteilige Beurteilung fehlt es aus Sicht der Planfeststellungsbehörde an greifbaren Anhaltspunkten.

Neben den durch den Baustellen- und Lieferverkehr hervorgerufenen CO<sub>2</sub>-Emissionen werden vorhabenbedingt die Eingriffe in CO<sub>2</sub>-Senken betrachtet. Wälder werden im hier gegenständlichen Abschnitt nicht gerodet. Eine Betroffenheit von Seegraswiesen, die ebenfalls leistungsfähig CO<sub>2</sub> speichern können, ist nicht gegeben.

Diese Einschätzung ist nach Sichtweise der Planfeststellungsbehörde nachvollziehbar und plausibel. Auch insoweit ist nicht ersichtlich, dass der Neubau und der Betrieb der 525-kV-Gleichstromleitung NOR-9-2 im Seeabschnitt im Vergleich zu ähnlichen Leitungen mit überdurchschnittlich hohen Treibhausgasemissionen verbunden sein wird. Es handelt sich bei den Vorhaben unter Berücksichtigung der Länge und Transportkapazität um eine „normale“ Errichtung einer neuen Stromleitung. Auch hier fehlt es aus Sicht der Planfeststellungsbehörde an greifbaren Anhaltspunkten für eine gegenteilige Beurteilung.

In der Betriebsphase ist der Transport des Stroms durch die unterirdisch verlegte Leitung für sich genommen vollständig emissionsfrei. Insoweit sind die Vorhaben in der Betriebsphase im engeren Sinne mit keinen Treibhausgasemissionen verbunden. Ob und inwieweit bei der Erzeugung der Energie für den Transport Treibhausgasemissionen entstehen, ist für die Planfeststellungsbehörde mit vertretbarem Aufwand nicht feststellbar. Sie geht davon aus, dass der für den Leitungstransport von Elektrizität erforderliche Energieeinsatz innerhalb des Sektors Energiewirtschaft so gering ist, dass er

---

<sup>72</sup> Zur Zulässigkeit dieser Erwägung siehe im Hinblick auf LNG-Anbindungsleitungen siehe BVerwG, Beschl. v. 15.09.2023 – 7 V 6.23, juris, Rn. 44.



die Erreichung der Minderungsziele in Bezug auf die für diesen Sektor geltenden Jahresemissionsmengen nach § 4 Abs. 1 Satz 3 in Verbindung mit der Anlage 2 des KSG nicht in Frage stellt. Im Übrigen legt sie ihrer Entscheidung zugrunde, dass auch diese Energieerzeugung ihrerseits den Minderungsanforderungen des KSG unterliegt und daher zunehmend ohne Treibhausgasemissionen stattfinden wird. Daher steht auch der Leitungsbetrieb den gesetzlichen Zielen des KSG nicht entgegen.

Das Vorhaben NOR-9-2 ermöglicht die Zunahme einer CO<sub>2</sub>-freien Stromversorgung, indem es dazu beiträgt, den Anteil fossiler Energieträger am deutschen Strommix sukzessive zu reduzieren und den weiterhin bestehenden Bedarf durch die Gewinnung erneuerbarer Windenergie zu decken. Angesichts des wachsenden Anteils erneuerbarer Energien, die häufig nicht dort erzeugt werden, wo der Strombedarf am größten ist, nimmt der Bedarf an überregionalem Stromtransport zu. Das gegenständliche Vorhaben dient damit nicht nur der Anbindung, sondern ist ebenfalls notwendig, um die Verteilung erneuerbarer Energien, in diesem Fall der in der Nordsee gewonnenen Windenergie, zu gewährleisten. Damit werden durch das hiesige Vorhaben zugleich die nationalen Klimaschutzziele der Bundesrepublik Deutschland umgesetzt.

Zu welchem Zweck der mit der Leitung transportierte Strom durch die Verbraucher zu einem späteren Zeitpunkt verwendet wird und mit welchen CO<sub>2</sub>-Emissionen diese an die Transportphase anschließenden Nutzungen der Verbraucher verbunden sind, kann im Planfeststellungsverfahren bereits aus tatsächlichen Gründen nicht prognostisch ermittelt werden. Ungeachtet dessen sind nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts bei Energietransportleitungen diejenigen Tätigkeiten, die die Verbraucher zu einem späteren Zeitpunkt mit der Energie (z.B. Strom oder Gas) ausüben, nicht mit in die Klimabilanz nach § 13 Abs. 1 KSG einzustellen. Derartigen mittelbaren Auswirkungen fehlt der durch § 43 Abs. 3 EnWG erforderliche Vorhabenbezug und sind daher im Zuge der planerischen Abwägung nicht betrachtungsrelevant.<sup>73</sup>

§ 13 Abs. 1 Satz 1 KSG formuliert eine Berücksichtigungspflicht, aber keine gesteigerte Beachtungspflicht und ist nicht im Sinne eines Optimierungsgebots zu verstehen. Es ist nicht Aufgabe der Planfeststellungsbehörde und liegt auch nicht in ihren rechtlichen wie tatsächlichen Möglichkeiten, im Rahmen der Zulassung des Vorhabens weitreichende Erwägungen zur zukünftigen Energie- und Stromversorgung in der Bundesrepublik Deutschland unter Beachtung der sonstigen gesetzlichen Ziele des § 1 Abs. 1 EnWG zu treffen.

Eine Vorrangstellung des Klimaschutzgebots gegenüber anderen Verfassungsrechtsgütern und Verfassungsprinzipien gegenüber anderen Belangen lässt sich im Übrigen weder aus Art. 20a GG noch aus § 13 KSG und auch nicht aus dem Klimaschutzbeschluss des Bundesverfassungsgerichts ableiten. § 13 Abs. 1 Satz 1 KSG gebietet demnach das Einstellen der ermittelten klimarelevanten Auswirkungen in die Abwägung ohne gesetzlich vorgegebene Gewichtung oder Bindungswirkung. Maßgebend sind die tatsächlichen Umstände des Einzelfalls, nach denen sich gegebenenfalls auch konträre abwägungsrelevante Belange und Interessen durchsetzen können.<sup>74</sup>

<sup>73</sup> BVerwG, Beschl. v. 22.06.2023 – 7 VR 3.23, BeckRS 2023, 19712, Rn. 45.

<sup>74</sup> Siehe dazu BVerwG, Urt. v. 04.05.2022 – 9 A 7.21, Rn. 85 – 87.



Außer Frage steht, dass die Vorhaben bauzeitlich sowohl unmittelbar als auch mittelbar Treibhausgasemissionen hervorrufen. Nach Fertigstellung und Inbetriebnahme ermöglicht das Vorhaben die Zunahme einer CO<sub>2</sub>-freien Stromversorgung, indem es dazu beiträgt, den Anteil fossiler Energieträger am deutschen Strommix sukzessive zu reduzieren und den weiterhin bestehenden Bedarf durch die Gewinnung erneuerbarer Windenergie zu decken. Der Anteil der unter CO<sub>2</sub>-Emissionsgesichtspunkten vorteilhaften erneuerbaren Energien am Primärenergieverbrauch lag in Deutschland im Jahr 2023 bei lediglich 19,6 %, (siehe <https://www.umweltbundesamt.de/daten/energie/primarenergieverbrauch#primarenergieverbrauch-nach-energietragern>, abgerufen am 03.04.2024). Dieser Anteil der erneuerbaren Energiequellen am Primärenergieverbrauch Deutschlands soll in den kommenden Jahren deutlich steigen. Hierzu leistet das Vorhaben nach Inbetriebnahme einen gewichtigen Beitrag. Vor diesem Hintergrund misst die Planfeststellungsbehörde den lediglich auf die Phase der Bauausführung unweigerlich entstehenden Treibhausgasemissionen im Vergleich zur (weitgehend) CO<sub>2</sub>-freien Betriebshase der Leitung in der Abwägung ein geringeres Gewicht bei.

Insgesamt wird der Neubau und der Betrieb der 525-kV-Gleichstromleitung NOR-9-2 im Seeabschnitt nach Fertigstellung und Inbetriebnahme zur Reduzierung von CO<sub>2</sub>-Emissionen der Bundesrepublik Deutschland beitragen. Zu berücksichtigen ist, dass den vorhabenbedingt bauzeitlichen Treibhausgasemissionen im Vergleich zum durch den Gesetzgeber in § 1 Abs. 1 EnWG definierten Ziel einer möglichst sicheren, preisgünstigen, verbraucherfreundlichen, effizienten, umweltverträglichen und treibhausgasneutralen leitungsgebundenen Versorgung der Allgemeinheit mit Elektrizität, die zunehmend auf erneuerbaren Energien beruhen soll, kein absoluter Vorrang zukommt. Die mit dem EnWG verfolgte Sicherstellung der Energieversorgung durch geeignete Maßnahmen, wie zum Beispiel die Errichtung oder Erweiterung von Energieanlagen, ist eine öffentliche Aufgabe von größter Bedeutung. Die Energieversorgung ist eine Leistung, derer der Bürger zur Sicherung einer menschenwürdigen Existenz unumgänglich bedarf.<sup>75</sup> Diese verfassungsrechtliche Bedeutung der Sicherstellung der Energieversorgung kommt in der Abwägung mit der Staatszielbestimmung des Art. 20a GG kein von vorneherein geringeres Gewicht zu, sondern stellt ein mindestens gleichrangiges Verfassungsziel dar.

Nicht zuletzt in Anbetracht der Folgen des russischen Angriffskriegs in der Ukraine ist die Bundesrepublik Deutschland in den kommenden Jahren nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde mehr denn je darauf angewiesen, zur Aufrechterhaltung der für das menschliche Existenzminimum unabdingbaren Energieversorgung sämtliche zur Verfügung stehenden Energieträger mit einem möglichst geringen CO<sub>2</sub>-Fußabdruck zum Zwecke der Versorgung der Allgemeinheit mit Energie zu nutzen bzw. dafür die notwendige technische Infrastruktur zu schaffen und zu erhalten. Zur Erreichung dieses Ziels leistet der Neubau und der Betrieb der gegenständlichen Leitung einen wesentlichen Beitrag. Das Vorhaben NOR-9-2 dient nicht nur der Anbindung von Offshore-Windparkflächen, sondern ist ebenfalls notwendig, um die Verteilung erneuerbarer Energien, in diesem Fall der in der Nordsee gewonnenen Windenergie, zu gewährleis-

---

<sup>75</sup> BVerfG, Beschl. v. 10.09.2008, 1 BvR 1914/02, juris, Rn. 12; BVerfG, Beschl. v. 20.03.1984, 1 BvL 28/82, BVerfGE 66, 248, 259.



ten. Unter Berücksichtigung der nach der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts ebenfalls erheblichen Bedeutung der möglichst sicheren, preisgünstigen, verbraucherfreundlichen, effizienten, umweltverträglichen und treibhausgasneutralen Versorgung mit Elektrizität für das Wohl der Allgemeinheit sind die Vorhaben in der Gesamtabwägung mit den nach Art. 20a GG i. V. m. § 13 Abs. 1 Satz 1 KSG in die Abwägung einzustellenden Belangen des globalen Klimaschutzes und der Klimaverträglichkeit vereinbar.

Eine darüberhinausgehende Abwägung und Berücksichtigung von Klimabelangen ist nicht geboten. Insbesondere finden die Bestimmungen in § 13 Abs. 1 Satz 3 und Abs. 2 KSG auf den vorliegenden Beschluss zur Planfeststellung des Neubaus und des Betriebs der 525-kV-Gleichstromleitung NOR-9-2 im Seeabschnitt keine Anwendung. Beide genannte Vorschriften betreffen, auch soweit sie den Begriff der „Planung“ verwenden – nur Maßnahmen und Entscheidungen im direkten Zusammenhang mit Investitions- und Beschaffungsvorgängen. Sie dienen dem Zweck, bei Beschaffungen der öffentlichen Hand bestimmte Prüf-, Berücksichtigungs- und Bevorzugungspflichten zu Gunsten klimafreundlicher Leistungen zu implementieren und zu strukturieren. Um derartige Konzeptions- und Strukturierungsprozess im Vorfeld von Beschaffungen geht es bei einem Planfeststellungsbeschluss, der lediglich Baurecht begründet, selbst allerdings weder eine Investitions- oder Beschaffungsmaßnahme darstellt oder eine solche – insoweit anders als die Ausführungsplanung – unmittelbar vorbereitet, jedoch nicht. Aus den genannten Gründen gelten die Vorgaben nach § 13 Abs. 1 Satz 3 und Abs. 2 KSG nicht für Planfeststellungsbeschlüsse.<sup>76</sup>

### **2.2.2.12 Eigentum**

Für den Schutz der Leitung ist die Einrichtung eines Schutzbereiches beidseitig zur Leitungssachse erforderlich. Der Schutzbereich, auch Dienstbarkeitsstreifen genannt, stellt eine vom Bau über den Betrieb bis zum Rückbau der Leitung dauerhaft in Anspruch zu nehmende Fläche dar. Der Grundstückseigentümer behält sein Eigentum.

Zur dauerhaften, eigentümergehängigen rechtlichen Sicherung der Leitung ist die Eintragung einer beschränkten persönlichen Dienstbarkeit in Abteilung II des jeweiligen Grundbuches erforderlich. Die Dienstbarkeit gestattet der Vorhabenträgerin den Bau und den Betrieb der Leitung. Die Eintragung erfolgt für den von der Leitung in Anspruch genommenen Schutzbereich und für dauerhafte Zuwegungen.

Die Dienstbarkeit gestattet der Vorhabenträgerin oder von ihr beauftragten Dritten die Verlegung, den Betrieb und die Instandhaltung von erdverlegten Leitungen. Erfasst wird insoweit die Inanspruchnahme des Grundstückes u. a. durch Betreten und Befahren zur Vermessung, Baugrunduntersuchung, Durchführung der Baumaßnahmen und sämtliche Nebentätigkeiten während des Leitungsbaus sowie die Nutzung des Grundstückes während des Leitungsbetriebes für Begehungen und Befahrungen zu Kontrollzwecken, Inspektions- und Instandsetzungsarbeiten.

Eigentumsrechtliche Beschränkungen ergeben sich zudem daraus, dass vom Grundstückseigentümer oder Nutzungsberechtigtem alle Maßnahmen zu unterlassen sind,

---

<sup>76</sup> Siehe zum Vorstehenden BVerwG, Urt. v. 04.05.2022 – 9 A 7.21, Rn. 79.



die den Bestand oder den Betrieb der Leitungen gefährden oder beeinträchtigen können. Es dürfen keine Baulichkeiten errichtet oder tief wurzelnde Anpflanzungen vorgenommen werden. Leitungsgefährdende Bäume und Sträucher dürfen nicht im Schutzbereich der Leitung belassen werden. Die Vorhabenträgerin oder von ihr beauftragte Dritte sind berechtigt, etwaigen auf dem Grundstück stehenden Wald im Schutzbereich abzutreiben und diesen Bereich von Bewuchs freizuhalten. Darüber hinaus werden Grundstücksflächen im Zuge der Baumaßnahme temporär als BE-Flächen, Lagerplätze und Zuwegungen in Anspruch genommen.

Die Inanspruchnahme von in Privateigentum stehenden Flächen ist gerechtfertigt und in diesem Umfang angemessen, weil die Planmaßnahme nach Abwägung aller von dem Vorhaben berührten öffentlichen und privaten Belange zulässig ist und dem Allgemeinwohl dient. Der festgestellte Eingriff in das Privateigentum durch die Maßnahme hält sich in einem planerisch unvermeidbaren Umfang. Der Planfeststellungsbeschluss beinhaltet zwar die sog. enteignungsrechtliche Vorwirkung gem. § 45 Abs. 1 Nr. 1 EnWG, die Enteignung inklusive Entschädigung im Nichteinigungsfall ist jedoch einem gesonderten Enteignungsverfahren gemäß dem NEG vorbehalten. Die Planfeststellung regelt nur die öffentlich-rechtlichen Beziehungen zwischen den Beteiligten. Bestehende Eigentumsverhältnisse werden durch diese Planfeststellung selbst nicht verändert und sind daher auch nicht Gegenstand dieses Verfahrens. Diese Planfeststellung ersetzt deshalb nicht die Zustimmung der Grundstückseigentümer zur Benutzung ihrer Grundstücke, soweit diese Zustimmung erforderlich ist.

### **2.2.2.13          Tourismus**

Durch die Planfeststellung wird die Zulässigkeit des Vorhabens einschließlich der ggf. notwendigen Folgemaßnahmen an anderen Anlagen im Hinblick auf alle von ihm berührten öffentlichen Belange festgestellt. Demnach sind alle sonstigen Belange, auch der Tourismus in die Abwägung einzustellen.

Eine dauerhafte Beeinträchtigung des Tourismus durch die geplante Gleichstromleitung ist nicht zu befürchten. Nach der Herstellung wird im Betrieb der Leitung die erholungsgebende Funktion nicht beeinträchtigt werden.

In der Bauphase sind Störungen auf den Zuwegungen und im Baustellenbereich durch den Baustellenverkehr und Lärm möglich.

Ebenfalls kann es durch die Inanspruchnahme von Flächen zu Beeinträchtigungen kommen. Diese Störungen und Beeinträchtigungen während der Bauphase sind jedoch von temporärem Charakter.

Die Planfeststellungsbehörde geht davon aus, dass objektiv vernünftig denkende Touristen die Beeinträchtigungen während der Bauarbeiten trotz der temporären landschaftsbildbeeinträchtigenden Wirkungen und der Störungen durch den Baubetrieb in dem Bewusstsein akzeptieren, dass diese dazu beitragen, die aus regenerativen Quellen gewonnene Energie zum Verbraucher zu bringen und somit die Bauarbeiten mindestens als insoweit „notwendiges Übel“ betrachten.<sup>77</sup>

---

<sup>77</sup> Vgl. OVG des Saarlandes, Urteil vom 31.03.1992, 7 M 1/89.





Weiter ist hinsichtlich möglicherweise denkbarer Auswirkungen für die touristischen Betriebe zu berücksichtigen, dass die Betriebe einen Schutz nur insoweit genießen, als sie Inhaber einer Rechtsstellung sind, d.h. soweit sie gegen Beeinträchtigungen eines eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetriebes rechtlich abgesichert sind. Bloße objektiv-rechtlich nicht geschützte Erwerbsmöglichkeiten, Gewinnaussichten, Hoffnungen und Chancen fallen nicht darunter. Auch tatsächliche Gegebenheiten, wie die bestehenden Geschäftsverbindungen, Stammgäste oder eine bestimmte Marktstellung sind nicht grundrechtlich geschützt.<sup>78</sup>

Hinsichtlich der Schallimmissionen wird die Vorhabenträgerin durch geeignete aktive Schallschutzmaßnahmen die Immissionsrichtwerte für allgemeine Wohngebiete, Kleinsiedlungsgebiete sowie Campingbetriebe und im Außenbereich die Richtwerte von Misch- und Dorfgebieten zur Tag- und Nachtzeit einhalten. Auch hinsichtlich Staub- und Lichtimmissionen und der Baustellenverkehre hat die Vorhabenträgerin geeignete Maßnahmen zu ergreifen. Entsprechende Nebenbestimmungen sind unter Punkt 1.4.2 Bestandteil dieses Beschlusses.

Durch die Nebenbestimmungen können (temporäre) Beeinträchtigungen auf ein zumutbares Maß reduziert werden.

Demgegenüber geht die Planfeststellungsbehörde davon aus, dass es keine betriebs- oder anlagebedingten Auswirkungen des Vorhabens auf den Tourismus gibt. Hinweise auf Gegenteiliges sind nicht ersichtlich, insbesondere haben sich dazu keine Anhaltspunkte für vorangegangene Leitungsvorhaben über Norderney ergeben.

Die Planfeststellungsbehörde nimmt zuletzt auch in den Blick, dass von Baltrum aus sowohl in südlicher als auch nördlicher Richtung Windkraftanlagen zu sehen sind, die in der Nacht durch Lichter sichtbar sind. Gleichwohl geht die Planfeststellungsbehörde davon aus, dass die Sichtbarkeit dieser Anlagen für das hiesige Planfeststellungsverfahren kein besonderes Gewicht hat, denn die Windkraftanlagen sind nicht Gegenstand des hiesigen Verfahrens und es ist nicht erkennbar, durch welche Maßnahmen die Vorhabenträgerin auf die Sichtbarkeit der Windkraftanlagen und damit verbundenen Akzeptanzfragen Einfluss nehmen könnte. Andere Faktoren wie Servicequalität oder touristische Infrastruktur sind für die Bewertung einer Urlaubsregion bedeutsamer.

Auch ist die Vorhabenträgerin gem. Ziffer 1.4.5.10 verpflichtet, die örtliche Bevölkerung sowie Gäste des Nationalparks über das Vorhaben und die damit verbundenen Vorkehrungen zum Schutz der Natur sowie die festgesetzten Kompensationsmaßnahmen zu informieren. Diese Vorgabe dient auch den Belangen des Tourismus, da durch ausreichende Informationen über das Vorhaben Verständnis für die Beeinträchtigungen hervorgerufen werden kann, wenn das Vorhaben wie hier vorliegend einer auf erneuerbaren Energien beruhenden Energieversorgung dient.

Vor diesem Hintergrund stehen touristische Belange der Verwirklichung des Netzanbindungssystems nicht entgegen. Auch insoweit kann das Vorhaben zugelassen werden.

---

<sup>78</sup> Vgl. BVerfG, Beschluss vom 04.10.1991, 1 BvR 314/90, NJW 1992, 1878.



## **2.2.3 Gesamt abwägung**

### **2.2.3.1 Anforderungen des Abwägungsgebots**

Nach § 43 Abs. 3 Satz 1 EnWG sind bei der Planfeststellung die vom Vorhaben berührten öffentlichen und privaten Belange einschließlich der Umweltverträglichkeit im Rahmen der Abwägung zu berücksichtigen. Die hiernach gebotene Abwägung erfordert es zunächst, sämtliche relevanten öffentlichen und privaten Belange im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens nach § 73 VwVfG ordnungsgemäß zu ermitteln und entsprechend ihrer rechtlichen und tatsächlichen Bedeutung sachgerecht zu gewichten. Diese Prüfung hat in der erforderlichen Weise stattgefunden, wie sich insbesondere aus der Ziffer 2.2.2 des begründenden Teils des Beschlusses ersehen lässt.

Das Abwägungsgebot des § 43 Abs. 3 EnWG verlangt als planungsrechtliche Ausprägung des Verhältnismäßigkeitsprinzips, die umfassend ermittelten und in ihrer rechtlichen und tatsächlichen Bedeutung ordnungsgemäß bewerteten Belange in Beziehung zu setzen und gemäß ihrem Gewicht gegen- und untereinander abzuwägen. In diesem Rahmen ist es gerechtfertigt, einzelne von der Planung berührte Belange entsprechend ihrem Gewicht gegenüber anderen vorzuziehen und andere Belange in sachlich gerechtfertigter Weise auch zurückzustellen. Das jeweilige Vorhaben muss in einer Weise geplant und ausgestaltet werden, die allen betroffenen Belangen angemessen Rechnung trägt und die zurückgestellten Belange nicht stärker als der Sache nach gerechtfertigt beeinträchtigt.

Diese Abwägung ist eine der zentralen Aufgaben der Planfeststellungsbehörde und von ihr selbst nach Abschluss aller vorbereitenden Verfahrensschritte und nach der Beteiligung der betroffenen Öffentlichkeit sowie der Träger öffentlicher Belange auf der Grundlage des im Planfeststellungsverfahren vollständig ermittelten Sachverhalts vorzunehmen. Sie beschränkt sich dabei nicht auf die von den Einwendern oder in den Stellungnahmen zur Sprache gebrachten Aspekte, sondern hat sämtliche Aspekte des Vorhabens, die nach Lage der Dinge Relevanz haben, in den Blick zu nehmen und im Rahmen der Abwägung ihrem tatsächlichen Gewicht entsprechend zu berücksichtigen. Die Planfeststellungsbehörde trifft dabei in eigener Verantwortung eine originäre Abwägungsentscheidung und beschränkt sich nicht auf eine bloße Bewertung des vorliegenden Antrags auf Planfeststellung. Dementsprechend kommt ihr ein eigener planerischer Gestaltungsspielraum zu.

Nach § 43 Abs. 3c EnWG sind bei der Planfeststellung von Vorhaben nach § 43 Abs. 1 Satz 1 Nrn. 1 bis 4 EnWG bei der Abwägung nach § 43 Abs. 3 EnWG insbesondere folgende Belange mit besonderem Gewicht zu berücksichtigen:

1. eine möglichst frühzeitige Inbetriebnahme des Vorhabens,
2. ein möglichst geradliniger Verlauf zwischen dem Anfangs- und dem Endpunkt des Vorhabens,
3. eine möglichst wirtschaftliche Errichtung und ein möglichst wirtschaftlicher Betrieb des Vorhabens.

Diesen Anforderungen wird der mit diesem Beschluss festgestellte und mit Schutzvorkehrungen und Nebenbestimmungen versehene Plan im vollen Umfang gerecht. Die



Planfeststellungsbehörde ist bei der gebotenen Abwägung der vom Vorhaben berührten Belange zu dem Ergebnis gelangt, dass die mit dem Vorhaben verfolgten öffentlichen Interessen an einer nachhaltig gesicherten Energieversorgung wegen ihrer ganz erheblichen Bedeutung für die Allgemeinheit gegenüber den verschiedenen gegenläufigen Interessen Vorrang genießen. Die in der Planung von der Vorhabenträgerin entwickelte Vorzugslösung berücksichtigt die gegenläufigen Interessen bei der technischen Ausgestaltung ebenso wie bei der Wahl der räumlichen Vorzugstrasse. Die Umweltauswirkungen wurden ebenso wie negative Auswirkungen auf andere betroffene Belange umfassend gewürdigt, bei der Ausgestaltung des Vorhabens berücksichtigt und durch geeignete und angemessene Regelungen (Schutzvorkehrungen und Nebenbestimmungen) so gering wie möglich gehalten. Alle nach Lage der Dinge in die Abwägung einzubeziehenden Gesichtspunkte wurden berücksichtigt und mit ihrem jeweiligen Gewicht gewürdigt, so dass eine entsprechende Ausgewogenheit des Planes sichergestellt ist. Die dem Plan entgegenstehenden Interessen haben nicht ein solches Gewicht und sind auch nicht von derartiger Intensität, dass sie das erhebliche öffentliche Interesse an dem Bauvorhaben überwinden könnten.

### **2.2.3.2 Vorhabenalternativen**

Aufgrund des der Planfeststellungsbehörde im energiewirtschaftlichen Planfeststellungsverfahren zukommenden Abwägungs- und Gestaltungsspielraums wurden technische Leitungsvarianten und räumliche Trassenvarianten sowie auch die Null-Variante geprüft und betrachtet. Dabei wurde insbesondere die mit Gesetz zur Anpassung des Energiewirtschaftsrechts an unionsrechtliche Vorgaben und zur Änderung weiterer energierechtlicher Vorschriften (BGBl. 2023 I Nr. 405 v. 28.12.2023) in § 43 Abs. 3b EnWG neu eingefügte Abwägungsdirektive berücksichtigt.

Weder in technischer noch in räumlicher Hinsicht sprechen abwägungsrelevante Belange für eine anderweitige Ausführung bzw. Trassenführung der Leitungen. Die planfestgestellte Vorzugstrasse ist sowohl unter technischen Gesichtspunkten als auch bezüglich ihres Verlaufs gegenüber sonstigen Vorhabenalternativen vorzugswürdig.

### **2.2.3.3 Vorrang der öffentlichen Interessen an der Planung**

Die mit der Planung verfolgten öffentlichen Interessen sind gemäß § 43 Abs. 3 EnWG mit den übrigen betroffenen Interessen gegen- und untereinander gerecht abzuwägen. Dabei muss jeder abwägungserhebliche Belang seinem tatsächlichen Gewicht entsprechend in die Abwägung einbezogen werden. In dieser Abwägung lassen sich zwar nicht sämtliche Belange gleichermaßen durchsetzen; es darf aber kein Belang entgegen seinem tatsächlichen Gewicht zurückgesetzt oder in unzumutbarer, unverhältnismäßiger Weise benachteiligt werden.

Wie bereits oben dargelegt, gelangt die Planfeststellungsbehörde bei der pflichtgemäßen Abwägung zu dem Ergebnis, dass die für die Vorhaben sprechenden öffentlichen Belange gewichtiger sind als die gegen die Vorhaben sprechenden öffentlichen Belange und die privaten Belange von Betroffenen. Dies gilt auch, wenn alle gegenläufi-



gen Belange mit ihrem tatsächlichen Gewicht zusammengefasst und den für die Vorhaben streitenden Belangen gegenübergestellt werden. Diese Feststellung beruht auf folgenden Erwägungen:

Das durch den vorliegenden Bescheid planfestgestellte Vorhaben ist ein wesentlicher Bestandteil des großräumigen Stromnetzausbaus, der im Zuge der Neuausrichtung der Energieversorgung in Deutschland insbesondere im Hinblick auf den Ausbau erneuerbarer Energiequellen erforderlich ist. Die besondere Bedeutung, die gerade diesem Vorhaben beizumessen ist, kommt auch in seiner Bestätigung im Netzentwicklungsplan durch die Bundesnetzagentur zum Ausdruck. Man könnte zwar einwenden, dass erst die Aufnahme in den Bundesbedarfsplan des BBPIG das überragende öffentliche Interesse an diesem Vorhaben begründen könnte. Dem steht jedoch entgegen, dass kaum ein Offshore-Anbindungssystem in das BBPIG aufgenommen wird, vielmehr sind dort nur einzelne Offshore-Anbindungssysteme aufgeführt, während das Gros trotz wiederholter Bestätigung im NEP nicht in das BBPIG überführt wird. Auch die Pflicht der regelzonenverantwortlichen Übertragungsnetzbetreiber aus § 17d EnWG, die Offshore-Anbindungssysteme entsprechend den Vorgaben aus dem Offshore-Netzwirkungsplan sowie des Flächenentwicklungsplans umzusetzen, spricht für eine erhebliche Bedeutung der Offshore-Anbindungssysteme. Als wesentliche Voraussetzung für eine Umstellung der Energieversorgung auf klimaneutrale Energiequellen ist der Netzausbau praktisch unverzichtbar. Vorhaben, die diesem Ziel dienen, sind deshalb mit einem erheblichen Gewicht in die Abwägung einzustellen. Die entgegenstehenden Interessen müssen, soweit ihnen nicht in der Planung Rechnung getragen werden kann, hinter diesen Belangen zurückstehen.

Daneben sprechen die Belange des Klimaschutzes im Ergebnis für die Realisierung des Vorhabens, weil die positiven klimabezogenen Auswirkungen des Vorhabens die temporär während der Bauphase klimaschädlichen Wirkungen deutlich überwiegen. Die Belange des Klimaschutzes werden dementsprechend zugunsten der Vorhaben in die Gesamtabwägung eingestellt.

Die gemäß § 43 Abs. 3c EnWG als mit besonderem Gewicht zu berücksichtigenden Belangen begründen ebenfalls ein erhebliches öffentliches Interesse an der Errichtung und dem Betrieb der Vorhaben.

Gemäß dem aktuellen Netzentwicklungsplan soll das Gesamtvorhaben NOR-9-2 im Jahr 2031 in Betrieb gehen. Die fristgerechte Inbetriebnahme dient dem rechtzeitigen Netzanschluss der Windparkfläche N.9-2. Zwischen dem Erlass des vorliegenden Planfeststellungsbeschlusses und der voraussichtlichen Inbetriebnahme liegen wenige Jahre. Die beschleunigte Planung und Umsetzung sind vor dem Hintergrund der Bedeutung des Vorhabens für eine sichere, klimafreundliche und kostengünstige Stromversorgung gerechtfertigt. Es besteht ein überragendes öffentliches Interesse an einer möglichst frühzeitigen Inbetriebnahme der Vorhaben. Dieses Interesse stellt die Planfeststellungsbehörde, wie durch § 43 Abs. 3c Nr. 1 EnWG gefordert, mit entsprechendem Gewicht in die Gesamtabwägung ein.

Auch der Trassenverlauf der Leitung trägt dem Interesse an einem möglichst geradlinigen Verlauf zwischen Anfangs- und Endpunkt Rechnung, § 43 Abs. 3c Nr. 2 EnWG.



Bei der Planung der Trassenführung wurde als Planungsgrundsatz ein möglichst geradliniger Verlauf mit dem Ziel des geringsten Eingriffs in Umwelt und Natur zugrunde gelegt. Größere weiträumigere Verschwenkungen, die zu einem längeren Leitungsverlauf geführt hätte, sieht der planfestgestellte Verlauf der Leitung nicht vor.

Des Weiteren sprechen auch das in § 43 Abs. 3c Nr. 3 EnWG definierte Interesse an einer möglichst wirtschaftlichen Errichtung und an einem möglichst wirtschaftlichen Betrieb der Vorhaben für deren Planfeststellung. Der planfestgestellte Trassenverlauf der geführten Leitung vermeidet unnötige großräumige Bewegungen, welche die Leitungstrasse erheblich vergrößern würde. Auch ermöglicht die Trassenwahl eine Parallelführung von bis zu fünf Anbindungssystemen und die Nutzbarmachung einzelner Baustellenflächen für die Errichtung aller fünf Systeme. Die Ergebnisse dieser Prüfung und Bewertung sind in die Planung der Trassenführung eingeflossen und werden mit entsprechendem Gewicht in der Gesamtabwägung berücksichtigt. Insofern ist der durch diesen Beschluss festgestellte Verlauf beider Leitungen auch wirtschaftlichen Aspekten insgesamt als vorteilhafte Lösung anzusehen.

#### **2.2.3.4 Gegenläufige Interessen des Umwelt-, Natur- und Gewässerschutzes**

Die Vorhaben berühren notwendigerweise Belange der Umwelt, insbesondere des Natur- und Gewässerschutzes. Das gilt sowohl für die Bauphase, in der es um die Verlegung des Seekabels geht, die insb. mit Bodeneingriffen, Flächeninanspruchnahmen sowie Beeinträchtigungen der Meeresgewässer und des Wattes verbunden sind, als auch für die Betriebsphase, die mit Eingriffen in Belange des Naturschutzes durch die Wärmeentwicklung des Meeres der Seekabel verbunden sind. Art und Umfang der Inanspruchnahme von Umweltgütern sind in der Umweltverträglichkeitsuntersuchung im Einzelnen näher dargestellt. Hierauf kann Bezug genommen werden.

Das Vorhaben NOR-9-2 genügt auch den umweltrechtlichen Anforderungen. Mit diversen Schutzmaßnahmen wird sichergestellt, dass die Belange des Naturschutzes, des Gewässerschutzes und allgemein des Umweltschutzes während der Bauphase und während des Betriebs so weit wie möglich gewahrt bleiben. Soweit erforderlich, wird durch die im vorliegenden Beschluss angeordneten Inhalts- und Nebenbestimmungen sichergestellt, dass die Einschränkungen so gering wie möglich gehalten werden. Unter Berücksichtigung der planfestgestellten Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen und insbesondere der Trassenführung besteht keine Besorgnis erheblicher Beeinträchtigungen von Natura 2000-Gebieten. Die Anforderungen des Artenschutzrechts werden ebenfalls erfüllt. Die mit dem Vorhaben dennoch einhergehenden Eingriffe in Natur und Landschaft können ausgeglichen bzw. kompensiert werden. Gewässerschutzbelange stehen der Zulassung der Vorhaben ebenfalls nicht entgegen.

Soweit trotz der Bemühungen um Vermeidung, Ausgleich und sonstige Kompensationen Beeinträchtigungen der Umwelt, insbesondere von Natur und Landschaft, Boden und Gewässern auftreten werden, müssen sie im Rahmen der planerischen Abwägung gegenüber den oben dargestellten Zielen und Interessen, die mit dem Vorhaben verfolgt werden, zurücktreten.



### **2.2.3.5 Gegenläufige Interessen der Strom- und Schifffahrtspolizei**

Das planfestgestellte Vorhaben berührt auch Belange der Strom- und Schifffahrtspolizei. Dies gilt sowohl für die Bauphase, in der es um die Verlegung des Seekabels geht und damit unter anderem die uneingeschränkte Befahrbarkeit der Wasserstraßen beeinträchtigt, als auch für die Betriebsphase, in welcher beispielsweise Reparaturarbeiten oder Maßnahmen aufgrund Minderüberdeckungen ebenfalls die uneingeschränkte Befahrbarkeit der Wasserstraßen beeinträchtigt. Den strom- und schifffahrtspolizeilichen Belangen wurden durch die Nebenbestimmungen unter 1.4.8 Rechnung getragen.

Sofern darüber hinaus Beeinträchtigungen verbleiben, sind diese mit einem derart geringen Gewicht, dass sie im Rahmen der planerischen Abwägung gegenüber den oben dargestellten Zielen und Interessen, die mit dem Vorhaben verbunden sind, zurücktreten.

### **2.2.3.6 Gegenläufige Interessen des Grundeigentums und der Landwirtschaft**

Die planfestgestellten Vorhaben erfordern die Inanspruchnahme von privatem Grundeigentum, insbesondere von Flächen, die landwirtschaftlich genutzt werden. Die dauerhafte Inanspruchnahme bezieht sich vor allem auf den notwendigen Schutzstreifen der verlegten Leitung und die hiermit verbundenen Nutzungsbeschränkungen. Auf den Flächen, auf denen Kompensationsmaßnahmen zum Ausgleich des Eingriffes in Natur und Landschaft vorgesehen sind, wird das Eigentum ebenfalls dauerhaft belastet. Darüber hinaus müssen weitere in privater Hand befindliche Flächen im Zuge der Bauphase (einschließlich der Errichtung von Provisorien) vorübergehend in Anspruch genommen werden.

Die Inanspruchnahme fremden Eigentums ist für die leitungsgebundene Energieversorgung unumgänglich. Die Inanspruchnahme während der Bauphase ist temporärer Natur. Durch Nebenbestimmungen ist sichergestellt, dass die Einschränkungen durch die Errichtung so gering wie möglich bleiben. Nach Beendigung der Baumaßnahmen wird der vorherige Zustand wiederhergestellt. Während der Baumaßnahmen entstehende Schäden sind auszugleichen. Nach Abschluss der Baumaßnahmen verbleiben dauerhafte Einschränkungen lediglich im Bereich des Schutzstreifens. Die mit den Vorhaben in der temporären Errichtungsphase verbundenen Eingriffe in öffentliche Belange und private Rechtspositionen bzw. Interessen und die nach der Errichtung verbleibenden Einschränkungen der Betriebsphase aufgrund des Schutzstreifenerfordernisses sind angesichts des öffentlichen Zwecks, der mit dem Vorhaben verfolgt wird, gerechtfertigt und zulässig. Dies gilt auch in Würdigung der enteignungsrechtlichen Vorwirkung des Planfeststellungsbeschlusses.

Die damit ergebenden Beeinträchtigungen der Eigentümer müssen von den Betroffenen im Interesse der mit dem Vorhaben verfolgten öffentlichen Belange hingenommen werden. Sie werden – sofern keine Einigung mit der Vorhabenträgerin über Entschädigungsleistungen erzielt werden kann – im nachfolgenden Enteignungsverfahren zu berücksichtigen sein.



### **2.2.3.7 Gegenläufige Interessen anderer Leitungsträger und Infrastrukturbetreiber**

Im Zuge der Errichtung und des Betriebs der Leitung NOR-9-2 kann es zu vorübergehenden Beeinträchtigungen der Betreiber von anderen Leitungen und Infrastruktureinrichtungen kommen. Die diesbezüglichen Beeinträchtigungen werden durch die Planung der Vorhabenträgerin, die die Betroffenheit von Belangen sonstiger Leitungsträger und Infrastrukturbetreibern berücksichtigt, in engen Grenzen gehalten. Ergänzend sind unter Ziffer 1.4.13 Nebenbestimmungen vorgesehen, die den von den Betreibern der betreffenden Einrichtungen im Rahmen des Beteiligungsverfahrens erbetenen Vorkehrungen so weit als möglich Rechnung tragen. Etwaige verbleibende vorübergehende Beeinträchtigungen müssen von diesen hingenommen werden, weil sie zur Umsetzung des Vorhabens unerlässlich sind und aus Gründen des vorrangigen öffentlichen Interesses an dem planfestgestellten Neubau zurücktreten müssen.

### **2.2.3.8 Zurückstellung gegenläufiger Interessen im Übrigen**

Auch soweit die Vorhaben noch weitere gegenläufige Interessen von Betroffenen berührt, die vorstehend im Rahmen der Gesamtabwägung keine spezielle Würdigung erfahren haben, kann diesen jedenfalls kein derart großes Gewicht beigemessen werden, dass die mit dem Vorhaben verfolgten öffentlichen Interessen im Range zurücktreten müssten. Angesichts des erheblichen Gewichts dieser mit den planfestgestellten Maßnahmen verfolgten öffentlichen Interessen ist weder ersichtlich noch vorstellbar, dass gegenläufige Interessen im Range vorgehen könnten. Ungeachtet dessen kann für die Prüfung und Abwägung der durch die Vorhaben berührten öffentlichen und privaten Belange auf die obigen Ausführungen unter 2.2.2 verwiesen werden.

Die Vorhaben werden daher in Abwägung aller berührten Belange planfestgestellt, da sie aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses unter Beachtung der betroffenen Belange im Rahmen der planerischen Gestaltungsfreiheit vernünftigerweise geboten sind.

Die Gesamtabwägung führt zu dem Ergebnis, dass Errichtung und Betrieb beider Vorhaben im Landabschnitt Nord mit den festgesetzten Maßgaben zugelassen werden können, da die Vorteile, die mit dem Leitungsbau für die Energieversorgung erreicht werden, die Nachteile überwiegen. Der Plan war daher festzustellen.

## **2.3 Stellungnahmen der Träger öffentlicher Belange**

Das Vorhaben ist mit den Trägern öffentlicher Belange abgestimmt. Die Forderungen, Anregungen und Hinweise der Fachbehörden berücksichtigt die Planfeststellungsbehörde so weit wie möglich oder stellt deren Beachtung durch die Inhalts- und Nebenbestimmungen sowie Zusagen dieses Beschlusses (s. Punkte 1.4 und 1.5) sicher.



### **2.3.1 Gemeinde Dornum**

Die Gemeinde Dornum gibt in ihrer Stellungnahme an, dass sämtliche Arbeiten so zu gestalten sind, dass die Deichsicherheit und -verteidigung jederzeit gewährleistet werden könne.

Die Vorhabenträgerin erwidert, dass im Rahmen des Transports der Kabelschutzrohre über den Deich und durch das Deichvorland der Deichverteidigungsweg tageweise nicht passierbar sein werde. Die Vorhabenträger werde aber den Deichverband Dornumergrode, die Deich- und Sielacht Harlingerland, den Landkreis Aurich sowie den NLWKN rechtzeitig vor diesen Zeiträumen informieren.

Hierzu verweist die Planfeststellungsbehörde auf die Nebenbestimmungen unter Ziffer 1.4.7, die die Deichsicherheit sicherstellen sollen.

Zudem sei die Inanspruchnahme landwirtschaftlicher Flächen auf das absolut erforderliche Minimum zu beschränken.

Dem stimmt die Vorhabenträgerin zu.

Derzeit erfolge die Aufstellung des Bebauungsplanes Nr. 0233 im Ortsteil Dornumergrode. Es sei beabsichtigt auf dem Flurstück 104/3, Flur 2, Gemarkung Dornumergrode, (direkt westlich von IO 13) ein Allgemeines Wohngebiet auszuweisen. Dies sei im Schallgutachten nicht berücksichtigt. Es sei der Nachweis zu führen, dass die Immissionsrichtwerte hier eingehalten werden. Im Übrigen seien die im Schallgutachten beschriebenen Schutzmaßnahmen zwingend umzusetzen.

Die Vorhabenträgerin führt hierzu aus, dass die Immissionsorte 13 und 18 sich in unmittelbarer Nachbarschaft zu dem genannten Flurstück befinden würden und vergleichbar hinsichtlich der Schallimmission herangezogen werden könnten. Hier würden am Tag die Immissionsrichtwerte um 23,6 dB (IO 13) und 24,8 dB (IO 18) bzw. in der Nacht um 9,3 dB (IO 13) und 10,5 dB unterschritten.

Seitens der Planfeststellungsbehörde gibt es keine Veranlassung, weitergehende Nachweise von der Vorhabenträgerin zu verlangen. Nicht nur werden am direkt östlich gelegenen IO 13 die Immissionsrichtwerte deutlich unterschritten, auch bei den IO 16 und 18, die östlich des IO 13 liegen, werden die Immissionsrichtwerte deutlich unterschritten. Mangels gegenteiliger Hinweise auf tatsächliche Umstände, die eine andere Bewertung zuließen, ist hier daher davon auszugehen, dass die Immissionsrichtwerte daher auch beim geplanten Allgemeinen Wohngebiet eingehalten werden, ohne dass ein rechnerischer Nachweis hierfür notwendig ist.

Die Gemeinde legt weiter dar, dass die neu herzustellende Baustraße parallel zum bestehenden Deichverteidigungsweg verlaufe. Um sparsam mit dem Grund und Boden umzugehen, erscheine es zielführender den vorhandenen Weg ggf. entsprechend zu ertüchtigen bzw. ggf. zu verbreitern, anstatt eine neue Baustraße zu errichten. Sofern die Errichtung der Baustraße im Hinblick auf angedachte Deicherhöhungsmaßnahmen und einer damit verbundenen südlichen Deichfußverschiebung geplant worden sei, sollte die Herstellung der Baustraße so erfolgen, dass diese ggf. zukünftig als neuer Deichverteidigungsweg ausgebaut werden könne. Dies sollte mit der Deich- und Sielacht Harlingerland abgestimmt werden.





Hierzu erwidert die Vorhabenträgerin, dass der Deichverteidigungsweg soweit möglich freigehalten werde. Unter anderem um der Forderung des NLWKN nachzukommen, werde eine eigene Baustraße entlang des Deichverteidigungswegs errichtet. Außerdem würden im Zeitraum bis 2031 auch Arbeiten am Deich in Dornumergrode stattfinden. Um auch während dieser Zeit einen weitestgehend unbeeinträchtigten Bauablauf, sowohl auf Vorhabenträgerseite als auch beim NLWKN zu gewährleisten, werde der Deichverteidigungsweg parallel zum Deich nicht als Zuwegung zur BE-Fläche genutzt.

Die aufgezeigte alternative Baustraße schein nach den Unterlagen von der Landestraße über die Gemeindestraße Mönchdrift zum Deichverteidigungsweg zu führen. Für die Gemeindestraße bestehe eine Gewichtslastbeschränkung. Eine etwaige Nutzung als Baustraße erfordere demzufolge zuvor Ertüchtigungsmaßnahmen, die mit der Gemeinde im Vorfeld abzustimmen seien.

Die Vorhabenträgerin erwidert, dass die alternative Zuwegung überwiegend zu Beginn und Ende der jeweiligen Bauzeiten während eines Jahres benötigt werde. Etwa um die Gerätschaften für den auf den vorhandenen Lahnungen zu errichtendem Steg zu transportieren. Deshalb würden hier allenfalls leichte Materialtransporte durchgeführt werden.

Die Gemeinde Dornum weist weiter darauf hin, dass die innerhalb des Landschaftsschutzgebietes „Ostfriesische Seemarsch zwischen Norden und Esens“ geplanten baulichen Anlagen ggf. zuvor eine Befreiung im Sinne des § 5 der LSG-VO bedürfen.

Im UVP-Bericht im Kapitel 5.2.1 wurde das Landschaftsschutzgebiet „Ostfriesische Seemarsch zwischen Norden und Esens“ näher betrachtet und einer Prüfung hinsichtlich möglicher vorhabenbedingter Verstöße gegen Schutzbestimmungen und Verbote unterzogen mit dem Ergebnis, dass vorhabenbedingte Verstöße gegen Schutzbestimmungen und Verbote (Landkreis Aurich 2011) im Vorfeld begründet ausgeschlossen werden können. Daher ist laut Vorhabenträgerin eine Befreiung im Sinne des § 5 der LSG-VO nicht erforderlich.

Die Planfeststellungsbehörde folgt der Einschätzung der Vorhabenträgerin nicht. Vielmehr ist davon auszugehen, dass durch das Vorhaben diverse Verbotstatbestände tangiert werden. Da eine Inanspruchnahme des LSGs nicht vermeidbar ist und die Beeinträchtigungen bauzeitlicher Natur sind, so dass eine Wiederherstellung der in Anspruch genommenen Flächen möglich ist, erteilt die Planfeststellungsbehörde gem. § 3 Abs. 2 der LSG-VO eine Ausnahme von den Verboten des § 3 Abs. 1 Nr. 1, 3, 5, 7, 11 und 15 der LSG-VO. Im Einzelnen wird auf Ziffer 2.2.2.10.2.2.1 verwiesen.

Schließlich führt die Gemeinde Dornum aus, dass die Regelungen der Gefahrenabwehrverordnung der Gemeinde Dornum zu beachten seien.

Die Vorhabenträgerin hat diesen Hinweis zur Kenntnis genommen und erwidert, dass nach Durchsicht der Verordnung durch die geplanten Arbeiten keine Verstöße festgestellt werden könnten. Zu § 8 Vermeidung von Lärm sei an dieser Stelle auf die geplanten Lärmminimierungsmaßnahmen (Lärmschutzwände) zu verweisen. Im 24-Stunden-Bohrbetrieb auf der landseitigen BE-Fläche werde Schall durch die Maßnahmen auf ein erforderliches Maß gedrosselt.



Seitens der Planfeststellungsbehörde wird auf die Immissionsrichtwerte der AVV Bau- lärm verwiesen, die entsprechend den Darlegungen des Schallgutachtens unter Berücksichtigung von Schallminderungsmaßnahmen an allen geprüften IO eingehalten werden. Weitergehendes ist nicht zu veranlassen.

### **2.3.2 Gemeinde Baltrum**

Die Gemeinde Baltrum hat (verfristet) zum Vorhaben Stellung genommen, aufgrund der Entscheidungsrelevanz war die Stellungnahme gleichwohl gem. § 73 Abs. 3a S. 2 VwVfG zu berücksichtigen.

Zunächst zeigt sich die Gemeinde Baltrum überrascht, dass eine Stellungnahme aus dem Raumordnungsverfahren nicht automatisch im Planfeststellungsverfahren übernommen werde. Die Planfeststellungsbehörde verweist darauf, dass das Raumordnungsverfahren ein anderes Verfahren darstellt, welches durch eine andere Behörde durchgeführt wird und einen anderen Gegenstand betrifft. Das Raumordnungsverfahren wurde im konkreten Fall durch das ArL Oldenburg durchgeführt und betraf – dem Gegenstand eines Raumordnungsverfahrens entsprechend – die Frage, ob die vorgelegte Planung mit den Zielen der Raumordnung vereinbar ist. Dieser Verfahrensgegenstand entspricht nicht dem Gegenstand des Planfeststellungsverfahrens, vielmehr ist Gegenstand des Planfeststellungsverfahrens eine weiter konkretisierte Planung mit dem Ziel der Zulassung von Errichtung und Betrieb. Auch ist der Prüfgegenstand des Planfeststellungsverfahrens ein anderer, denn die Planfeststellungsbehörde hat neben der Raumverträglichkeit zu allen anderen relevanten Belangen die Vereinbarkeit des Vorhabens mit gesetzlichen Vorgaben zu prüfen. Eine 1:1-Übertragung der Stellungnahme kann daher nicht automatisch erfolgen. Dieser Gedankengang wird auch durch folgende Überlegungen gestützt: Da der Antragsgegenstand im Planfeststellungsverfahren auch von der Landesplanerischen Feststellung abweichen kann, kann auch eine Stellungnahme zum Raumordnungsverfahren im Rahmen der Planfeststellung sich erledigt haben. Einwendungen und Stellungnahmen können erst sinnvoll mit Beginn des Planfeststellungsverfahrens abgegeben werden, denn erst zu diesem Zeitpunkt ist der Gegenstand des Planfeststellungsverfahrens klar bestimmbar. Vorherige Einwendungen und Stellungnahmen können nicht berücksichtigt werden, denn diese können denklogisch auf den Antragsgegenstand nicht genau eingehen.

Inhaltlich wird vorgetragen, dass die Vorhabenträgerin im Vergleich zum Stand Raumordnungsverfahren eine gänzlich neue Kompensationsmaßnahme eingebracht habe. Hierzu erwidert die Vorhabenträgerin, dass die Darstellung von Kompensationsmaßnahmen grundsätzlich nicht Inhalt eines Raumordnungsverfahrens sei. Die Bilanzierung des Eingriffs und die hieraus resultierende Notwendigkeit von Kompensationsmaßnahmen sei erst im Planfeststellungsverfahren zu regeln.

Mit der neuen Kompensationsfläche werde ein bestehender Weg verändert, um das Hinterland zu vernässen. Es werde die Gefahr gesehen, dass hierdurch eine Einschränkung des Weges, eine Verschlechterung der Substanz sowie eine Instabilität drohe. Die Vorhabenträgerin führt aus, dass die Befahrbarkeit nach der Umsetzung auch mit schwerem Gerät weiterhin möglich sein werde. Diesbezüglich stehe die Vorhabenträgerin im Austausch mit NLWKN und NLPV.



Die Gemeinde Baltrum trägt weiter vor, dass auch eine Regelung zur künftigen Unterhaltung nicht gegeben sei. Diesbezüglich erwidert die Vorhabenträgerin, dass die Flutmulden wartungsfrei seien. Aufgrund der neuen Durchlässe ergebe sich kein zusätzlicher Wartungsaufwand, der über den bereits bestehenden hinausgehe.

Auf den Hinweis der Gemeinde Baltrum, andere Träger öffentlicher Belange würden dem Vorschlag nicht folgen, erwidert die Vorhabenträgerin, dass die Entwurfsplanung zur Salzwiese den beteiligten Trägern öffentlicher Belange im Dezember 2023 vorgestellt worden sei. Sowohl die Gemeinde Baltrum als auch NLWKN, NLPV und der LK Aurich haben dazu Stellung genommen. Hierzu kläre die Vorhabenträgerin die angesprochenen Sachverhalte mit den jeweiligen Trägern öffentlicher Belange.

Seitens der Planfeststellungsbehörde wird bezüglich der Kompensationsmaßnahme auf Ziffer 1.4.5.1.1 verwiesen. Weitergehende Regelungen sind nicht erforderlich. Die Kompensationsmaßnahmen sind erst im Planfeststellungsverfahren festzulegen.

Da die Gemeinde Baltrum inhaltlich auf die Stellungnahme aus dem Raumordnungsverfahren verweist, soll dies hier entsprechend dargestellt und bewertet werden.

Die Gemeinde Baltrum befürchtet durch das Vorhaben (sowie durch weitere auf der Insel Baltrum geplante Vorhaben) Auswirkungen auf den Tourismus, da die Bautätigkeiten über mehrere Jahre erfolgen und aufgrund der Größe der Insel gerade in den für Touristen und Insulanern relevanten Orten (Wohnbebauung, Strand) durch Sichtbeziehung und Lärm spürbar seien. Die Gemeinde Baltrum befürchte daher Einnahmeausfälle und ein Wegfall der Erholungsfunktion des Ostlandes. Die Vorhabenträgerin führt aus, dass sie keine negativen Auswirkungen auf den Tourismus erwarte. An den Nordstränden und Anlandungen komme es lediglich zu temporären, räumlich begrenzten Einschränkung der Erholungsnutzung während der Bauphasen. Dies seien auch die Erfahrungen aus den Inselquerungen auf Norderney. Die Belange des Tourismus werden in angemessener Weise durch die Nebenbestimmungen berücksichtigt, die Planfeststellungsbehörde verweist hierzu auch auf die Begründung unter 2.2.2.13.

Die Gemeinde Baltrum fordere eine genauere Betrachtung der unter der Insel liegenden Süßwasserlinse, um Beeinträchtigungen der Wasserversorgung der Insel zu vermeiden. Zwar werde Baltrum auch durch eine Wasserleitung des OOWV vom Festland versorgt, im Extremfall könne eine Versorgung ausschließlich durch diese Wasserleitung jedoch nicht sichergestellt werden. Da die Süßwasserlinse nicht verzichtbar sei, seien Beeinträchtigungen zwingend auszuschließen. Es wird auf Erfahrungen zu einem Gasleitungsprojekt im Bereich Jemgum verwiesen. Aus Sicht der Vorhabenträgerin seien keine Beeinträchtigungen der Süßwasserlinse zu erwarten. Zu diesem Ergebnis, dass von den Horizontalbohrungen keinerlei Einfluss auf die Süßwasserlinse zu erwarten ist, kommt auch die Prof. Burmeier Ingenieurgesellschaft mbH in ihrem Bericht zur Einordnung der Geophysikalischen Erkundung der Süßwasserlinse bzw. der Süß-/Salzwassergrenze auf Baltrum vom 17.06.2024. Es sind daher keine Vorkehrungen zu ergreifen, um Beeinträchtigungen auszuschließen, sodass seitens der Planfeststellungsbehörde keine weiteren Regelungen erforderlich sind.

Zudem fordere die Gemeinde Baltrum die weitere Prüfung alternativer Korridore, um ggf. eine Inanspruchnahme der Insel Baltrum zu vermeiden. Hierzu verweist die Vorhabenträgerin auf die Desktopstudie, in der das Ausscheiden der Varianten durch das



Accumer Ee hinreichend dargelegt sei. Zum einen sei der Korridor aufgrund der räumlichen Enge nur für ein Seekabelsystem geeignet. Zum anderen könne die hohe Morphodynamik im Allgemeinen zu Freilagen und die beobachteten Absandungen östlich der Pipelinelagen in diesem Bereich zu Freilagen bzw. Durchhängen des Kabels führen. Die weiteren Korridore wurden im Rahmen des Raumordnungsverfahrens geprüft mit dem Ergebnis, dass auch andere Korridore in Betracht kommen. Jedoch ist seitens der Planfeststellungsbehörde hervorzuheben, dass der Bedarf an Anbindungssysteme zwischenzeitlich weiter gestiegen ist. Eine Inanspruchnahme der Insel Baltrum kann unter den gegebenen Umständen nicht vermieden werden, da die Vielzahl an notwendigen Anbindungssystemen nicht mehr ausschließlich über Norderney geführt werden können und auch auf Langeoog weitere Anbindungssysteme notwendig werden. Die Planfeststellungsbehörde verweist auf die Landesplanerische Feststellung des Raumordnungsverfahrens für die Planung von zukünftigen Korridoren für Offshore Anbindungsleitungen im niedersächsischen Küstenmeer, Seetrasse 2030, des Amtes für regionale Landesentwicklung Weser-Ems vom 18.10.2021, in der dargelegt ist, dass der Korridor über Baltrum mit den Erfordernissen der Raumordnung vereinbar ist. Zudem verweist die Planfeststellungsbehörde auf Ziffer 2.2.2.5.2.2.

Zudem befürchte die Gemeinde Baltrum eine Beeinträchtigung des Naturerlebnisses durch Verschlechterung des Wattes durch Verschlickung. Aus Sicht der Vorhabenträgerin sei diese Befürchtung fachlich unbegründet, denn das zeitlich eng begrenzte Baufenster von vier Monaten einerseits und die Art der baubedingten lokalen Effekte (BE-Flächen im Watt, schmaler Kabelgraben) andererseits sind ungeeignet, sich auf Tideströmung, Wattmorphologie sowie auf die Hydromorphologie und das Dargebot von Schlick im Sinne der Stellungnahme nachteilig auszuwirken. Bei der Kabelinstallation im Watt und im Küstenmeer werden nur lokal geringe Mengen von Feinstsedimenten ausgewirbelt, die im Verhältnis zur natürlichen Hydrodynamik und zum Sedimenttransport des Watten- und Küstenmeeres zu vernachlässigen seien. Eine baubedingt ausgelöste Verschlickung trete nicht auf. Die Planfeststellungsbehörde trifft ausreichende Nebenbestimmungen, um die Beeinträchtigungen des Wattbodens auf das erforderliche Minimum zu reduzieren, siehe Ziffer 1.4.

Die Gemeinde Baltrum trägt außerdem vor, dass die Einnahmeeinbußen für die Gemeinde selbst beim Fremdenverkehrs-, Gästebbeitrag und der Gewerbesteuer, die befürchtet werden, nicht beziffert werden könnten. Die Vorhabenträgerin und die Planfeststellungsbehörde gehen wie bereits oben ausgeführt davon aus, dass es keine erheblichen Auswirkungen auf den Tourismus geben wird und dementsprechend die geltend gemachten Befürchtungen hinsichtlich der Gemeindeeinnahmen ebenfalls nicht eintreten werden.

Die Gemeinde fordert, dass die zum Vorhaben gehörenden Ausgleichsmaßnahmen ebenfalls auf der Insel Baltrum erfolgen müssten. Dies ist hier gegeben. Hierzu wird auf die planfestgestellten Kompensationsmaßnahmen E1 „Hellerrenaturierung auf Baltrum“ und E2 „Rückbau und Flächenrenaturierung auf Baltrum“ sowie auf Ziffer 1.4.5.1.1 verwiesen.



### 2.3.3 Landkreis Aurich

Der Landkreis Aurich erklärt als Untere Deichbehörde, dass gegen die Kreuzung der Hauptdeichlinie und des vorgelagerten Sommerdeiches bei Dornumergrode, sowie der Deichschutzzone bzw. des Deichvorlandes mittels HDD Bohrung in einer Tiefe von ca. 23,00 m unter Deichkrone keine Bedenken bestehen würden. Die Nebenbestimmungen der Unteren Naturschutzbehörde wurden unter Ziffer 1.4.7.1 erfasst.

Aus wasserrechtlicher Sicht bestünden seitens des Landkreises Aurich ebenfalls keine Bedenken gegen das Vorhaben, wenn die Nebenbestimmungen unter Ziffer 1.4.9 eingehalten werden.

Gegen die geplante Baumaßnahme bestünden ebenfalls aus abfall- und bodenschutzfachlicher Sicht keine Bedenken, wenn die Nebenbestimmungen unter Ziffer 1.4.6 eingehalten werden.

Der Landkreis Aurich gibt schließlich in seiner Stellungnahme an, dass gegen das Vorhaben keine naturschutzfachlichen Bedenken bestünden, wenn die artenschutzrechtlichen Vorgaben nach den §§ 39 ff. und 44 ff. BNatSchG beachtet werden, die im UVP-Bericht und Landschaftspflegerischen Begleitplan genannten Vermeidungs-, Minimierungs- und Kompensationsmaßnahmen wie beschrieben umgesetzt werden sowie der Unteren Naturschutzbehörde des Landkreises Aurich über die Umsetzung entsprechend informiert werde. Der Forderung nach wöchentlichen Berichten der naturschutzfachlichen Baubegleitung wurde unter Punkt 1.4.5.8.6 Rechnung getragen.

Die Vorhabenträgerin hat die Hinweise des Landkreises Aurich zur Kenntnis genommen. Sie stimmt den Nebenbestimmungen der Unteren Deichschutzbehörde, der Unteren Wasserschutzbehörde, der Unteren Naturschutzbehörde sowie der Unteren Abfall- und Bodenschutzbehörde zu, sofern sich nicht aus der Erwidern der Vorhabenträgerin im Folgenden etwas anderes ergibt.

Die Vorhabenträgerin stimmt den Nebenbestimmungen der Unteren Deichschutzbehörde zu, sofern sich im Folgenden nichts anderes ergibt.

Bezüglich der Benennung einer Person welche auch zu Nacht-, Wochenend- und Feiertagszeiten permanent erreichbar sei, schlägt die Vorhabenträgerin aufgrund der Bauzeit von bis zu sechs Monaten vor, mehrere Personen zu benennen. Seitens der Planfeststellungsbehörde wurde die Forderung entsprechend angepasst. Dabei hat die Vorhabenträgerin sicherzustellen, dass die leichte Erreichbarkeit der verantwortlichen Person durch organisatorische Maßnahmen gewahrt bleibt.

Hinsichtlich des Hinweises, dass Arbeiten im Bereich des Hauptdeiches und des Deichvorlandes ausschließlich in der Zeit vom 15.04. bis 15.09. eines jeden Jahres zulässig seien, erwidert die Vorhabenträgerin, dass sich die die Bauzeit für die Herstellung der HDD im Inselbereich vom 01.04. bis 31.10. erstrecke. Die hierzu notwendigen Arbeiten im Zeitraum der Deichschutzzeit würden im Rahmen der jeweiligen Ausführungsplanung detailliert beschrieben. Mit der dritten Deckblattänderung sind Regelungen für die sturmflutgefährdete Zeit vor dem 15.04. und nach dem 15.09. eines Jahres getroffen worden, siehe Ziffer 1.4.7.1.1 lit. d).

Auf die Forderung, die Deichkreuzung möglichst rechtwinklig zur Deichachse anzulegen, erwidert die Vorhabenträgerin, dass die Kreuzungen der Deichachse gemäß den



Planungen in den Antragsunterlagen durchgeführt werden. Eine rechtwinklige Kreuzung sei aufgrund der Lage der Aus- und Eintrittspunkte nicht gänzlich möglich.

Zudem erwidert die Vorhabenträgerin hinsichtlich der Forderung, dass der unbefestigte Deich unter keinen Umständen befahren oder zum Lagern benutzt werden dürfe, dass die Rollböcke im Bereich des Deiches mit einem Minibagger, der über Kunststoffplatten auf den Deich fahre, ausgebracht werden würde. Weiterhin sei notwendig, dass Zugseile mit Technik hin- und hergezogen werden müssten. Dabei werde man äußerste Umsicht zum Schutz der Grasnarbe walten lassen.

Zudem stimmt die Vorhabenträgerin den Nebenbestimmungen der Unteren Wasser-schutzbehörde zu, sofern sich im Folgenden aus der Erwidern nichts anderes ergibt.

Bezüglich der Einrichtung der Tankplätze erwidert die Vorhabenträgerin, dass die Kontrolle des Null-Einleitungs-Prinzips generell der Naturschutzfachlichen Baubegleitung obliege. Die Herstellung der Tankplätze und die Kontrolle derer Funktion werde gewährleistet.

Dass die Mindestnennweite DN 300 betragen solle, hat die Vorhabenträgerin zur Kenntnis genommen. Die Nennweite der notwendigen Gewässerteilverrohrung werde identisch schon bestehender Verrohrungen gewählt, betrage aber mindestens DN 300.

Die Vorhabenträgerin sagt zu, unverzüglich nach Rückbau der Baustellenzufahrt und der Bauflächen das Verrohrungsbauwerk zu entfernen und das Gewässerprofil ordnungsgemäß wiederherzustellen.

Die Vorhabenträgerin stimmt außerdem den Nebenbestimmungen der Unteren Abfall- und Bodenschutzbehörde zu, sofern sich im Folgenden nichts anderes ergibt.

Die geforderte Bodenkundliche Baubegleitung werde von der Vorhabenträgerin beauftragt werden. Diese werde die landseitigen Bautätigkeiten begleiten.

Bezüglich des Hinweises zu den Baubeschreibungen und Ausschreibungstexten für Bauleistungen weist die Vorhabenträgerin darauf hin, dass die Ausschreibung für die HDD- Bauleistungen bereits abgeschlossen sei und Ausschreibungstexte somit nicht mehr angepasst werden könnten.

Die Vorhabenträgerin sagt zu, falls Ersatzbaustoffe zum Einsatz kommen sollten, würden die Anforderungen der ErsatzbaustoffVO eingehalten werden.

Hinsichtlich der geforderten Bodenauflockerung der durch die Baumaßnahmen verdichteten Böden weist die Vorhabenträgerin darauf hin, dass dies abhängig von der Begutachtung der Bodenkundlichen Baubegleitung vorgenommen wird.

Den Nebenbestimmungen der Unteren Naturschutzbehörde wird zugestimmt.

Hinsichtlich der Stellungnahme zu deichrechtlichen Belangen verweist die Planfeststellungsbehörde auf Ziffer 1.4.7.1, insb. 1.4.7.1.1. Hinsichtlich der zweiten Deckblattänderung und der damit beantragten alternativen Rohrlaufbahn fordert der Landkreis Aurich weitere Regelungen hinsichtlich der Deiche am Anlandungspunkt Dornumergröde. Hierzu verweist die Planfeststellungsbehörde ebenfalls auf die unter Ziffer 1.4.7.1.1 getroffenen Regelungen.



Im Rahmen der Beteiligung zur dritten Deckblattänderung bestehen aus straßenrechtlicher Sicht keine Bedenken. Auf den Hinweis, dass bei Kreuzung der Leitungstrasse mit einer Kreisstraße im Vorfeld eine Vereinbarung zu treffen sei, erwidert die Vorhabenträgerin, dass mit der dritten Deckblattänderung keine Kreisstraßen gekreuzt werden würden.

Das Amt für Kreisstraßen und Wasserwirtschaft des Landkreises Aurich hat ebenfalls keine Bedenken gegen die dritte Deckblattänderung geäußert, sofern die aufgeführten Nebenbestimmungen und Hinweise beachtet werden. Hierzu wird auf Ziffer 1.4.7.1.1 verwiesen.

Der Landkreis Aurich fordert in seinen Nebenbestimmungen, die Arbeiten dürften nur im Zeitraum vom 15.04. – 15.09. eines jeden Jahres stattfinden. Hier ist klarzustellen, dass mit der dritten Deckblattänderung Regelungen für die sturmflutgefährdete Zeit vor dem 15.04. und nach dem 15.09. eines Jahres getroffen worden sind, wie aus Ziffer 1.4.7.1.1 lit. d) ersichtlich.

Für die Rückbauverpflichtung wird ebenfalls auf die Regelung unter Ziffer 1.4.7.1.1 lit. d) verwiesen. Hier ist die Ausnahme geregelt, sofern die Vorhabenträgerin mit einem entsprechenden Notfallkonzept (Ziffer 1.4.7.2.3.1) nachweisen kann, dass binnen einer Reaktionszeit von 6 Stunden der oberirdische Teil des Stegs zurückgebaut und binnendeichs gebracht werden kann, der Steg bis zum 30.09. verbleiben kann. Ebenso kann die Rückbauverpflichtung mit Zustimmung der Unteren Deichbehörde des Landkreises Aurich entfallen, wenn der statische Nachweis erbracht wird, dass der Steg sturmflutfest ist.

#### **2.3.4            Niedersächsischer Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz (NLWKN)**

Seitens des NLWKN gab es eine Stellung, gegliedert nach verschiedenen Geschäftsbereichen bzw. Fachbereichen.

Die Planfeststellungsbehörde verweist im Allgemeinen auf die Nebenbestimmungen im verfügenden Teil sowie auf die Ausführungen im begründenden Teil oben. Im Besonderen ist auf folgende Punkte einzugehen:

Der Gewässerkundliche Landesdienst (GLD) teilt mit, dass grundsätzlich keine Bedenken bestehen, da wesentliche Auswirkungen auf den Wasserhaushalt nicht erwartet werden und die Planungen den Bewirtschaftungszielen der WRRL nicht entgegenstehen. Jedoch seien einige Punkte zu beachten.

Das 2K-Kriterium wird bei der Mindestüberdeckung des Kabelsystems von 1,5m bei Leiterquerschnitten von 2500 mm<sup>2</sup> teils nur mit geringen Reserven eingehalten. Daher ist eine dauerhafte Einhaltung der Mindestüberdeckung von 1,5m sicherzustellen. Um dies zu gewährleisten, hat sich die Verlegetiefe an den Aussage der Referenztopographie zu orientieren. Im Rahmen der Ausführungsplanung ist daher die Morphologische Studie zu aktualisieren, um anhand aktuellster selbst- und fremderhobener Daten (nicht älter als 2 Jahre) die Verlegetiefe für die unterschiedlichen Bauabschnittsbereiche gemeinsam mit NLWKN und NLPV festlegen zu können. Die Verlegetiefe muss dabei den zukünftig zu erwartenden Niveauschwankungen Rechnung tragen und ist daher für die



geplanten Abschnitte 1-5 zu ermitteln. Dabei soll sie den ungünstigsten in der Vergangenheit beobachteten Zustand je Abschnitt widerspiegeln. Bei negativen Entwicklungstrends (Erosion) sind Vergrößerungen der Verlegetiefe zu prüfen, bei eindeutig positiven Entwicklungstrends (Auflandungen) kann ggf. eine angemessene Verlegetiefe gewählt werden, um unnötige Verlegetiefen zu vermeiden. Im Querungsbereich von Rinnen ist der zukünftige Verschwenkungsbereich der Rinne innerhalb der Lebens- bzw. Nutzungsdauer des Anbindungssystems abzuschätzen. Unter Berücksichtigung von Aufwand und Auswirkungen ist hier zu prüfen, ob das Kabel auf den Horizont der dauerhaft zu gewährleistenden Überdeckung verlegt werden kann. Zur Berücksichtigung von Messungenauigkeiten bei der Einbringung des Kabelsystems können ggf. größere Verlegetiefen notwendig werden. Die Verlegetiefe für Priele und Fahrwasser sind über den Bereich anzusetzen, über den die Fahrwasser und Priele verschwenken können. Die Vorhabenträgerin erklärt, dass erneute geophysikalische Untersuchungen im Trassenbereich nicht geplant sind, daher werde es ihrerseits keine neueren Daten geben. Bei der Aktualisierung der morphologischen Studie sei man daher vollkommen von fremderhobenen Daten – falls überhaupt vorliegend – abhängig. Die Ergebnisse der Morphologischen Studie sind nach Sichtweise der Vorhabenträgerin belastbar, es ist kein zusätzlicher Erkenntnisgewinn von Aktualisierungen zu erwarten. Hinsichtlich des Baltrumer Wattfahrwassers wird auf die bereits vorhandene Morphologische Studie verwiesen, aus dieser ergebe sich, dass das Baltrumer Wattfahrwasser weitgehend lagestabil ist. Zu den angesprochenen Messungenauigkeiten erwidert die Vorhabenträgerin, dass bei der Wahl der Verlegetiefe in der Regel auf die nächst höhere volle Zahl aufgerundet werde, dementsprechend sei unwahrscheinlichen Messungenauigkeiten ausreichend begegnet. Die Planfeststellungsbehörde ordnet an, dass im Rahmen der Ausführungsplanung die Morphologische Studie zu aktualisieren ist, damit anhand einer Datengrundlage, die nicht älter als zwei Jahre ist, die Verlegetiefe gemeinsam mit NLPV und NLWKN festgelegt werden kann. Der Vortrag der Vorhabenträgerin, dass man im Falle von Aktualisierungen keinen Erkenntnisgewinn erwartet, wird zurück gewiesen. Insbesondere für die Bereiche, in denen bei einer dauerhaften Mindestüberdeckung von 1,5m beim gewählten Leiterquerschnitt das 2K-Kriterium nur knapp eingehalten wird, ist es aus Perspektive der Planfeststellungsbehörde unabdingbar, die Datengrundlage möglichst aktuell zu halten, um Minderüberdeckungen zu vermeiden. Denn die Erfahrungen aus früheren Projekten haben gezeigt, dass das nachträgliche Tieferlegen von Kabeln nicht in jedem Fall möglich ist bzw. erfolgreich durchgeführt werden kann. Wenn jedoch „Korrekturen“ der dauerhaften Überdeckung ausgeschlossen ist, ist sicherzustellen, dass die Verlegetiefe derart gewählt wird, um Minderüberdeckungen sicher auszuschließen.

Da eine nachträgliche Tieferlegung der Kabel oft scheitern, fordert der GLD baubegleitend die Kontrolle der Verlegetiefe. Mindertiefen sind den Behörden mitzuteilen, ein entsprechendes Konzept zur Beschreibung und Umsetzung geeigneter Maßnahmen zur Behebung der Beeinträchtigungen ist zu erarbeiten. Auch sind nach Ende der Bauarbeiten dem NLWKN (Direktion GB VI, Standort Oldenburg, Betriebsstelle Aurich GB III und Betriebsstelle Norden GB I, II und III (Forschungsstelle Küste)) Bestandspläne der eingebauten Kabel sowie der eingebauten Schutzrohre mit Nachweisen der Bauzeit, des katastergenauen eingemessenen Kabelverlaufs und der Verlegetiefen in mNHN sowie der Bathymetrie vorzulegen. Seitens der Vorhabenträgerin wird dies zur





Kenntnis genommen, die Planfeststellungsbehörde verweist hierzu auf die oben aufgeführten Nebenbestimmungen unter Ziffer 1.4.5.1.11.

Zum Fachbeitrag WRRL erklärt der GLD, dass die Zustandsbeschreibung des Wasserkörpers „Euhalines Wattenmeer der Ems (NS\_3100\_01)“ fehlerhaft sei, da die Einstufung der Qualitätskomponente „Großalgen und Angiospermen“ in Tabelle 7-1 mit „nicht verfügbar“ angegeben sei. Die aktuelle Bewertung könne jedoch dem Bewirtschaftungsplan und Maßnahmenprogramm für den Zeitraum 2021 bis 2027 entnommen werden. Insbesondere sei der schlechte Zustand des Seegrases als Teilkomponente des genannten QK zu berücksichtigen. Die Planfeststellungsbehörde erkennt hier keinen Ermittlungs- oder Bewertungsdefizit. Im Fachbeitrag Wasserrahmenrichtlinie (Kap. 7.1) wird die Einstufung der Qualitätskomponente Makrophyten und Großalgen korrekt mit „mäßig“ ausgewiesen. Die widersprüchlichen Angaben zur Einstufung der Qualitätskomponente sind nach Ansicht der Planfeststellungsbehörde nicht vor Relevanz. In Kapitel 8.3.1 werden Auswirkungen des Vorhabens auf diese Qualitätskomponente (einschließlich Einzelvorkommen von Seegras) – wie nachfolgend ausgeführt - betrachtet. Nach Auskunft des NLWKN befanden sich im Bereich des Anlandungspunktes Dornumergrode im Jahr 2019 nur Einzelvorkommen von Seegras, gleichwohl könne ein Zuwachs bis 2024 nicht ausgeschlossen werden. Auch der Fachbeitrag WRRL geht davon aus, dass Trittschäden an Seegras aufgrund der Materialtransporte und Personenbewegungen zur Wattbaustelle Dornumergrode nicht ausgeschlossen werden können. Daher seien die aufgeführten Minderungsmaßnahmen umzusetzen. Eine Erfassung der Seegrasbestände unmittelbar vor Beginn der Arbeiten wird gefordert, ggf. sollten Umpflanzungsmaßnahmen angedacht werden. Die Vorhabenträgerin klärt auf, dass der Fachbeitrag WRRL den Sachverhalt unterschiedlich darstellt, das genannte QK jedoch letztlich betrachtet wurde. Eine zielgerichtete Kartierung auf Vorhabensflächen hinsichtlich Seegras wird durchgeführt. Die Möglichkeit bzw. das Erfordernis einer Umpflanzung wird geprüft. Die Planfeststellungsbehörde ordnet die Pflicht zur Erfassung der Seegrasbestände im Vorhabensgebiet verbindlich unter Ziffer 1.4.5.4.4 lit b) an. Weitergehendes ist hierzu nicht zu veranlassen, da die Vermeidungsmaßnahmen der Vorhabenträgerin verbindlich einzuhalten sind.

Der GLD merkt an, dass die Einschätzung in Bezug auf das Bewertungssystem M-AMBI hinsichtlich der Hartsubstratfauna nicht geteilt wird, wonach das Bewertungssystem sich auf die Infauna von Weichböden fokussiere. Die Vorhabenträgerin erklärt hierzu, dass dies keine Konsequenzen für die Prognosen nach WRRL habe. In Bezug auf die Einstufung der Regenerationsdauer einzelner benthischer Fauna-Gemeinschaften weist der GLD auf Abweichungen zwischen dem Fachbeitrag WRRL und dem Fachbeitrag MSRL hin, insb. bezüglich der *Fabulina (Tellina) fabula* Gemeinschaft. Die Vorhabenträgerin erklärt hierzu, dass es sich hierbei wohl um ein Missverständnis handele. Zwar gebe es einen Übertragungsfehler hinsichtlich der Regenerationszeit, dieser sei jedoch zwischen UVP und Fachbeitrag WRRL zu sehen und habe auf die Prognosen des Fachbeitrags WRRL keinen Einfluss. Bezogen auf beide Sachverhalte erkennt auch die Planfeststellungsbehörde keinen unmittelbaren Handlungsbedarf und sieht die Ergebnisse der Auswirkungsprognose weiterhin als hinreichend belastbar an.

Nach Sichtweise des GLD fehlt eine grafische Darstellung der Messstellen des NLWKN für unterschiedliche Monitoringzwecke, um mögliche Konflikte der Kabeltrasse mit den



Monitoring-Messtellen darzustellen. Die Vorhabenträgerin erklärt, dass die Messstellen in geringsten Abständen 150m (im Sublitoral) und ca. 800m (östlich von Baltrum entfernt) liegen. Insbesondere die Messstelle im Sublitoral liege im Nahbereich der Trasse. Die Vorhabenträgerin werde im Rahmen der Ausführungsplanung eventuelle Konflikte evaluieren und mit dem GLD abstimmen.

Für die Hartsubstratbereiche/ Miesmuschelbänke fordert der GLD ein Monitoring unmittelbar vor und nach Beendigung der Bauarbeiten. Die Vorhabenträgerin sagt dies zu. Die Planfeststellungsbehörde ordnet dies verbindlich unter Ziffer 1.4.5.9.1 an.

Der GLD fordert für die HDD-Bohrungen, dass Belastungen von Grundwasser, Gewässer und Boden im Bereich der Bohraustrittsbereiche auszuschließen sind. Dies gelte insbesondere für Bentonit, andere Bohrsuspensionen sowie die Reinigung des Bohrequipments. Die Vorhabenträgerin erklärt, dass das Null-Einleitungsprinzip und dessen Umsetzung durch die NFB kontrolliert und dokumentiert wird, die Bodenkundliche Baubegleitung (Ziffer 1.4.6.1) kontrolliere die Belange des Bodenschutzes.

Zuletzt weist der GLD auf die besondere Bedeutung der begrenzten Süßwasservorkommen auf den Inseln, die weder in Qualität noch in Menge beeinträchtigt werden dürfen. Die Vorhabenträgerin verweist auf die Untersuchungen zur Süßwasserlinse aus Oktober 2023, die in die weiteren Planungsschritte einfließen werden. Die Vorhabenträgerin hat der Planfeststellungsbehörde noch eine Unterlage vorgelegt, welche den möglichen Einfluss der Salzwiesenrenaturierung auf die Süßwasserlinse unter Baltrum untersucht. Nach dieser plausiblen Untersuchung werden Beeinträchtigungen der Süßwasserlinse durch nennenswerte Infiltration von Salzwasser ausgeschlossen.

Der GB3 der Betriebsstelle Brake-Oldenburg teilt zu den Belangen der MSRL mit, dass für die Deskriptoren D1, D6 (Benthische Lebensräume) entgegen den Angaben in den Planunterlagen Grenzwerte bzw. Kriterien definiert sind. Die Vorhabenträgerin erklärt hierzu, dass die vom GB 3 genannte Publikation<sup>79</sup> vom 7.6.2023 stammt und in den Planunterlagen, die am 30.6. bei der Planfeststellungsbehörde eingereicht wurden, nicht mehr berücksichtigt werden konnte. Bei den Folgeprojekten werde diese Publikation jedoch berücksichtigt. Zum räumlichen Umfang des Wirkfaktors „direkte oberflächennahe Störung“ bezüglich des Lebensraums „Litorale Sedimente“ vermisst der NLWKN eine Quantifizierung. Die Vorhabenträgerin erwidert hierzu, dass der Umfang der räumliche Umfang des Wirkfaktors 0,006 % des Lebensraumes beeinträchtigt und damit unter der 2%-Schwelle liegt.

Ebenso vermisst der NLWKN bezüglich der Steinschüttungen („Einbau von Hartsubstrat (Kreuzungswerke)“ eine Quantifizierung. Die Vorhabenträgerin erklärt, dass der betroffene Lebensraum „Sandböden des Circalitorals“ eine enorme räumliche Ausdehnung habe und die Beeinträchtigung mit Umfang von 1800 m<sup>2</sup> (2 x 900 m<sup>2</sup>) den 2%-Schwellenwert nicht erreichen kann.

Der NLWKN fordert, dass die Weichbodenfauna nicht als Gesamtes, sondern differenziert nach Substraten und Wassertiefen getrennt nach litoral, circalitoral, infralitoral und offshore circalitoral betrachtet werden muss. Die Vorhabenträgerin erklärt, dass dieser

---

<sup>79</sup> Arbeitsgruppe TG SEABED, Setting of EU Threshold Values for extent of loss and adverse effects on seabed habitats Recommendations from the Technical Group on Seabed Habitats and Sea-floor Integrity).



Hinweis keine Auswirkungen auf die Prognose des FB MSRL hat, wird ihn jedoch bei Folgeprojekten und vergleichbaren Verfahren künftig berücksichtigen.

Der GB 4 (Naturschutz) der Betriebsstelle Brake-Oldenburg betont die Bedeutung der dauerhaften Verlegetiefe von 1,5m, um die Einhaltung des 2 K-Kriteriums ohne betriebsbegleitende Untersuchungen zu gewährleisten. Die Bedeutung des 2 K-Kriteriums ist bereits oben ausreichend dargestellt und berücksichtigt worden, es wird auch auf die Nebenbestimmung unter Ziffer 1.4.5.9.2 verwiesen.

Hinsichtlich der Eingriffsregelung stellt der GB 4 fest, dass die Methodik der Eingriffsbilanzierung sich am Orientierungsrahmen Naturschutz (IBL 2012) orientiert und übersichtlich und nachvollziehbar dargelegt ist. Dem Ergebnis der Eingriffsbilanzierung wird nach überschlägiger Prüfung zugestimmt. Zum Gesetzlichen Biotopschutz erklärt der GB 4, dass im Bereich der Kabeltrasse keine Vorkommen von gesetzlich geschützten Biotopen vorliegen, insofern kann den Antragsunterlagen zugestimmt werden.

Hinsichtlich der Kompensation erklärt der GB 4, dass die Antragsunterlagen bisher nur allgemeine Aussagen zu der Gesamtfläche und keine konkreten und nachvollziehbaren Darstellungen im Hinblick auf die Anforderungen zur Eingriffsregelung und die Umsetzung der Maßnahmen beinhalte. Hierzu sollten erforderliche ergänzende Ausführungen zeitnah vorgelegt werden, da ansonsten zur nachweislichen Abarbeitung der Eingriffsregelung ggf. eine Ersatzzahlung ermittelt und festgelegt werden müsste. Die Vorhabenträgerin erklärt hierzu, dass die geplanten Kompensationsmaßnahmen im Rahmen der Erarbeitung der Ausführungsplanung in einem laufenden Abstimmungsprozess u.a. unter Beteiligung des NLWKN konkretisiert werden. Schließlich geht die Vorhabenträgerin davon aus, dass die geplanten Maßnahmen den Anforderungen des NLWKN an eine Realkompensation entsprechen. Auf Grundlage des aktuellen Standes der Ausführungsplanung<sup>80</sup> sowie der hierzu geäußerten fachlichen Einschätzung des NLVP im Rahmen des Beteiligungsverfahrens zum Vorhaben LanWin 1 kommt die Planfeststellungsbehörde zu der Erkenntnis, dass mit den in diesem Planfeststellungsbeschluss festgelegten Ersatzmaßnahmen, die mit dem hiesigen Vorhaben einhergehenden Eingriffe in den Zuständigkeitsbereichen der NLPV, des NLWKN und des Landkreises Aurich vollständig kompensiert werden können (vgl. Ziffer 2.2.2.10.1.3).

Zur Erfassung der betriebsbedingten Auswirkungen durch Erwärmung des Bodens hält der GB 4 ein betriebsbegleitendes Wärmemonitoring im Sublitoral für erforderlich, sofern bei Inbetriebnahme des Anbindungssystems noch keine abschließenden Ergebnisse des betriebsbegleitenden Wärmemonitorings für andere Kabelanbindungen vorliegen sollten. Die Vorhabenträgerin hält demgegenüber die Ergebnisse aus dem Wärmemonitoring zu DoWin2 und in Büsum für hinreichend belastbar. Die Planfeststellungsbehörde ordnet ein Wärmemonitoring unter Ziffer 1.4.5.9.2 an. Auf dieses kann ggf. verzichtet werden, sofern zum einem der Nachweis erbracht wurde, dass für ein vergleichbares System bei Einhaltung der dauerhaften Überdeckung von 1,5 m das 2 K-Kriterium gewahrt war. Zum anderen muss die Vorhabenträgerin darlegen, dass für das hier gegenständliche Vorhaben die Eingangsparmeter zur rechnerischen Bestim-

---

<sup>80</sup> Ausführungsplanung Salzwiesenrenaturierung Baltrum, Stand: 29.12.2023. ecoplan – Bürogemeinschaft Landschaftsplanung, Leer.



mung der Erwärmung vergleichbar mit denen des Vergleichsvorhabens sind, beispielsweise die Wärmeleitfähigkeit des Bodens. Da eine finale Entscheidung hierzu noch nicht möglich war, wird diese Entscheidung der Planfeststellungsbehörde vorbehalten, diese wird sich vor Entscheidung mit NLWKN und NLPV hierzu abstimmen.

Bezüglich der Eingriffsbilanzierung für die Kampfmittelerkundung bzw. -beseitigung fordert der GB 4 aufgrund der Erfahrungen mit Schwierigkeiten bei der Ausführung aus früheren Vorhaben eine Darlegung und Festhaltung von Grundlagen in einem Maßnahmenblatt. Zum Maßnahmenblatt V1 bemängelt der GB 4 zudem, dass bauvorbereitende Aspekte wie z.B. für Zeiträume für Kampfmittelerkundung/ -beseitigung nicht betrachtet worden sind. Die Vorhabenträgerin erwidert dazu, dass die UXO-Untersuchung im Watt im Rahmen eines vorzeitigen Baubeginns zugelassen werden sollte und für Januar oder Februar 2024 geplant war. Für den Trassenbereich nördlich der Insel wird ein Antrag bei der NLPV für alle fünf Baltrum-Kabelsysteme gestellt, dieser wird wie gewohnt ein umweltfachliches Begleitschreiben enthalten. Die Planfeststellungsbehörde verweist darauf, dass die genannte UXO-Sondierung im Rahmen des vorzeitigen Baubeginns zugelassen wurde, die Nebenbestimmungen hierzu sind auch Teil des hiesigen Planfeststellungsbeschlusses.

Zum Maßnahmenblatt E1 (Kompensation) fehlen nach Sichtweise des GB 4 Angaben zur Ausführungsplanung, erforderliche Genehmigungen, Angaben zur zeitlichen Umsetzung der Maßnahme, Eintragung in das Kompensationsverzeichnis der zuständigen Naturschutzbehörde sowie Mitteilungen an die Naturschutzbehörden bezgl. Beginn und Beendigung der Kompensationsmaßnahmen. Die Vorhabenträgerin erwidert dazu, dass die Ausführungsplanung derzeit in Erarbeitung sei und mit den entsprechenden Fachbehörden abgestimmt werde. Alle erforderlichen Genehmigungen sollen mit dem Planfeststellungsbeschluss abgedeckt werden. Die Kompensationsmaßnahme soll im Sommer 2025 umgesetzt werden. Die Eintragung in das Kompensationsverzeichnis könne erfolgen, sofern die zuständige Naturschutzbehörde ein solches führe. Beginn und Ende der Umsetzung werde den Fachbehörden mitgeteilt.

Der Geschäftsbereich 2 (Planung und Bau wasserwirtschaftlicher Anlagen und Gewässer) der Betriebsstelle Norden nimmt zu dem Vorhaben wie folgt Stellung:

Der GB 2 fordert eine Befahrbarkeit des Schutzstreifens im Bereich der Schutzdünen und des Strandes sowie in einem Korridor von bis zu 300 m südlich der Baltrumer Wattseitenkante und 600 m nördlich des Hauptdeiches, die ganzjährig jederzeit möglich sein muss, um die hoheitlichen Aufgaben sowie Aufgaben des übergeordneten öffentlichen Interesses wahrnehmen zu können. Die Befahrbarkeit des Schutzstreifens und die Überquerung des Kabels im Strandbereich muss daher auch mit schwerem Gewicht bis 60 Tonnen Gesamtgewicht jederzeit gewährleistet sein. Die Vorhabenträgerin erwidert dazu, dass aufgrund der nahen Platzierung der HDD-Austrittspunkte nahe am Dünenngürtel für schwierig, eine dauerhafte Passierbarkeit während der Bauarbeiten zu gewährleisten. Da jedoch auch die Transportfahrten zur BE-Fläche stets möglich sein müssen, geht die Vorhabenträgerin grundsätzlich von einer Durchfahrbarkeit in Abstimmung und Abhängigkeit (bezüglich Einzug der Kabelschutzrohre) für möglich. Im Bereich des Deichverteidigungsweges, des Deiches und des Deichvorlandes einschl. des



Deckwerkes wird es aufgrund der Schutzrohrtransporte zu tageweise Sperrungen kommen müssen. Hier hält die Vorhabenträgerin eine Durchfahrbarkeit in Abhängigkeit des Fortschritts des Bohrvorgangs in Abstimmung mit NLWKN und Deichacht für möglich.

In der Allgemeinverständlichen Zusammenfassung werde ein Muffenbauwerk erwähnt. Zu diesem finden sich keine weitere Angaben. Es sei sicherzustellen, dass das Muffenbauwerk die o.g. Gewichtsbelastungen wie das Kabel im Übrigen aushalten muss. Hierzu erwidert die Vorhabenträgerin, dass die Informationen im Rahmen der Ausführungsplanung nachgereicht werden. Es handele sich aber nicht um eine Einhausung oder Betonage.

Der GB 2 fordert, dass das Kabel orthogonal zur MThw-Linie verlegt werden müsse, damit das Kabel bei Freilegung einfach und schnell gesichert werde. Ebenso werde so weniger Fläche beansprucht. Die Vorhabenträgerin erklärt, dass die Kabeltrassen sich im 50 Grad Winkel auf die MThw-Linie zubewegen und weist die Forderung nach einer Anpassung des Trassenverlaufs zurück. Denn hierdurch würde der Knickpunkt der Leitung im Gezeitenbereich liegen. Dieser Knickpunkt sei für die in diesem Bereich einzusetzenden Gerätschaften mit einem höheren technischen Umsetzungsrisiko verbunden als eine geradlinige Verlegung. Zudem würde die Verschwenkung Richtung Norden das gesamte Trassenbündel in flachere Bereiche verschieben und damit die Kabelverlegung in diesem Bereich erschweren.

Der Geschäftsbereich 1 (Betrieb und Unterhaltung landeseigener Gewässer und Anlagen) der Betriebsstelle Norden fordert, dass die Ausführungsplanungen jeweils bis zum 1.7. eines jeden Jahres für alle Arbeiten in küstenschutzrelevanten Bereichen in deutscher Sprache vorgelegt werden. Hierzu erwidert die Vorhabenträgerin, dass die Forderung nach fixen Zeitpunkten nicht nachvollzogen werden kann, vielmehr solle die Vorlage entsprechend einem festzulegenden Vorlauf zum Beginn der Arbeiten erfolgen. Die Planfeststellungsbehörde folgt der Forderung des NLWKN, in dem sie unter Ziffer 1.4.5.1.5.1 als Nebenbestimmung festgelegt hat, dass spätestens acht Wochen vor Beginn der Horizontalbohrung und drei Monate vor Beginn der Kabelverlegung den entsprechenden Stellen die Ausführungsplanung vorzulegen ist. Nur auf diese Weise wird sichergestellt, dass dem NLWKN genügend Zeit zur Prüfung verbleibt. Im Übrigen ist unter Ziffer 1.4.5.1.5.3 als Nebenbestimmung der Inhalt der Ausführungsplanung entsprechend der Forderung des GB 1 der Betriebsstelle Norden aufgenommen worden.

Die Anforderungen der EAK 2002, Empfehlung H bezüglich Verlegung Betrieb von Leitungen im Bereich von Hochwasserschutzanlagen sind einzuhalten. Die Vorhabenträgerin nimmt diesen Hinweis zur Kenntnis.

Der GB 1 fordert, dass die in den Antragsunterlagen eingeplanten Überdeckungen im Bereich der HDD-Bohrungen nicht unterschritten werden dürfen, die Mindestüberdeckungen sind im Bereich Schutzdünen, Strand und Watt dauerhaft einzuhalten. Die Vorhabenträgerin erklärt, dass die Einhaltung nur im Rahmen der Vermessungstoleranz von ca +/- 1 m erfolgen kann, wobei dies nicht die Ein- und Austrittsbereiche betreffe. Dort werde die dauerhafte Mindestüberdeckung eingehalten. Im Behördentermin am 17.01.2024 stellte die Vorhabenträgerin nochmals dar, dass im Bereich der HDD weitaus größere Überdeckungen erzielt würden. Die initiale Verlegetiefe betrage im Be-



reich der Wattkabelverlegung 3 m und die Mindestüberdeckung über die gesamte Betriebsdauer des Kabels betrage 1,5 m. Die Ein- und Austrittsbereiche würden über mehr als 1,5 m abgelegt werden. Die Toleranz, dass  $\pm 1$  m innerhalb der HDD-Bohrungen gelte, komme daher, dass in den Planunterlagen die Profile mit genau festgelegten Überdeckungshöhen angegeben worden seien, die dann planfestgestellt seien. Bau-technisch gäbe es aber die Toleranz von  $\pm 1$  m zu den fixen Werten. Die Ein- und Austrittsbereiche seien davon nicht betroffen.

Der GB 1 hat bezüglich der Durchführung der Baumaßnahme im Zeitraum vom 15.09. bis zum 15.04. des Folgejahres erhebliche Bedenken, da eine Gefährdung der Hauptdeiche und Schutzdünen in der sturmflutgefährdeten Zeit nicht auszuschließen ist. Durch Notfallpläne hat die Vorhabenträgerin nachzuweisen, dass innerhalb der in den Notfallplänen festzulegenden Zeiten Hochwassersicherheit gegeben ist. Die Vorhabenträgerin erklärt hierzu, dass im Falle vorhergesagter Sturmfluten von MThw + 1,25 m und mehr die BE-Flächen komplett geräumt und alle vorhandenen Geräte und Materialien mittels Schiffen in einen Hafen gebracht werden. Die Baugruben werden gereinigt und die Bohrlöcher mit vorgehaltener Dämmung verschlossen. Eventuell am Strand zwischengelagerte Schutzrohre werden gegen Auftreiben und Verdriften gesichert. Details werden in einem Notfallplan beschrieben. Die Planfeststellungsbehörde ordnet die Vorlage von Notfallplänen beim NLWKN für die Zeit vom 15.09. bis zum 15.04. des Folgejahres mit den vom NLWKN geforderten Inhalten verpflichtend unter Ziffer 1.4.7.2.3 an.

Weiter fordert der GB 1 in jedem Jahr eine fotografische Beweisaufnahme in den Bereichen Schutzdünen, Strand und Katastrophenweg im Beisein des NLWKN-Betriebshofes Baltrum vor Beginn der Bauarbeiten. Die Vorhabenträgerin ist dem Grunde nach mit der Forderung einverstanden, verlangt jedoch eine räumliche Konkretisierung auf die Bereiche, die vom Vorhaben betroffen sein könnten. Im Benehmen mit dem NLWKN ordnet die Planfeststellungsbehörde unter Ziffer 1.4.7.2.1 lit j) die fotografische Beweisaufnahme an, räumlich beschränkt auf die Bereiche, die vom Vorhaben betroffen sein könnten. Der genaue räumliche Umfang ist mit dem GB 1 der NLWKN-Betriebsstelle Norden abzustimmen.

Ähnlich wie der GB 2 fordert der GB 1, dass die Küstenschutzarbeiten und die Deichverteidigung im Bereich der Hauptdeiche, der Schutzdünen und sonstiger Küstenschutzanlagen nicht behindert werden dürfen. Alle Zuwegungen sind für den Küstenschutz und die Schadstoffunfallbekämpfung ständig befahrbar und begehbar zu erhalten. Erforderlichenfalls sind die Zuwegungen zu reinigen, sichern und beleuchten. Die Vorhabenträgerin erwidert dazu, dass es aufgrund der nahen Platzierung der HDD-Austrittspunkte am Dünengürtel schwierig sei, eine dauerhafte Passierbarkeit während der Bauarbeiten zu gewährleisten. Da jedoch auch die Transportfahrten zur BE-Fläche stets möglich sein müssen, geht die Vorhabenträgerin grundsätzlich von einer Durchfahrbarkeit in Abstimmung und Abhängigkeit (bezüglich Einzug der Kabelschutzrohre) für möglich. Im Bereich des Deichverteidigungsweges, des Deiches und des Deichvorlandes einschl. des Deckwerkes wird es aufgrund der Schutzrohrtransporte zu teilweise Sperrungen kommen müssen. Hier hält die Vorhabenträgerin eine Durchfahrbarkeit in Abhängigkeit des Fortschritts des Bohrvorgangs in Abstimmung mit NLWKN und Deichacht für möglich. Ähnliches gilt für die Kompensationsmaßnahme, da hier Bauarbeiten am und in der Nähe des Katastrophenweges geplant sind.



Bezüglich der erwarteten Überflutungen der Arbeitsfläche am Strand Baltrum fordert der GB 1 eine vollständige Räumung. Hierzu müssen die Baugrube von Bentonit gesäubert, die Bohrung abgedichtet, Geräte und Materialien auf festgelegte überflutungssichere Bereiche außerhalb der gewidmeten Schutzdüne verbracht sowie die Schutzrohre am Strand gegen Auftreiben und Verdriften gesichert werden. Die Schutzrohre dürfen nicht in den Schutzdünen gelagert werden. Zur seeseitigen Dünengrenze ist bzgl. der Rohre und der gesamten Baustelleneinrichtung ein Mindestabstand von 20 m einzuhalten, um den NLWKN die Befahrbarkeit des Strandes zu ermöglichen. Die Vorhabenträgerin erklärt hierzu, dass im Falle vorhergesagter Sturmfluten von MThw + 1,25 m und mehr die BE-Flächen komplett geräumt und alle vorhandenen Geräte und Materialien mittels Schiffen in einen Hafen gebracht werden. Die Baugruben werden gereinigt und die Bohrlöcher mit vorgehaltener Dämmung verschlossen. Eventuell am Strand zwischengelagerte Schutzrohre werden gegen Auftreiben und Verdriften gesichert. Details werden in einem Notfallplan beschrieben. Die Planfeststellungsbehörde ordnet die Vorlage von Notfallplänen beim NLWKN für die Zeit vom 15.09. bis zum 15.04. des Folgejahres mit den vom NLWKN geforderten Inhalten verpflichtend unter Ziffer 1.4.7.2.3 an.

Der GB 1 fordert, dass für die im Falle von Bentonit ausbläsern zu ergreifenden Maßnahmen dem NLWKN mitzuteilen sind, die Durchführung darf erst nach Zustimmung des NLWKN erfolgen. Die Vorhabenträgerin erklärt sich damit einverstanden, sofern der NLWKN einen 24/7 erreichbaren Ansprechpartner benennen kann. Dies ist aus Sicht der Vorhabenträgerin notwendig, da im Ausbläser-Fall die Bohrarbeiten komplett eingestellt werden und die Beseitigung der Ausbläser zeitnah abgestimmt werden muss. Nach Rücksprache erklärt der NLWKN, dass es beim NLWKN keine 24/7 erreichbare Rufbereitschaft gibt. Daher sei es ausreichend, wenn über Bentonit ausbläser am nächsten Arbeitstag informiert werde. Die Arbeiten könnten unter Berücksichtigung der Festlegungen in den mit der Ausführungsplanung eingereichten Notfallplänen (z.B. bei unkontrollierten Bohrspülaustritten) weitergeführt werden.

Hinsichtlich der Kompensationsmaßnahmen betont der GB 1, dass der Katastropheweg für die Deichverteidigung und die Schadstoffunfallbekämpfung benötigt werde. Daher dürfen das Anlegen von Flutmulden, der Einbau neuer Durchlässe sowie sonstige bauliche Veränderungen nicht zu einer Verschlechterung der Befahrbarkeit führen. Auch dürfe die Tideabhängigkeit für das Befahren nicht erhöht werden. Die Vorhabenträgerin erwidert hierzu, dass es durch die Kompensationsmaßnahme zu Änderungen am Katastropheweg komme, durch das auch zu häufigeren Überflutungen (überwiegend während der Wintermonate) kommen kann. Die Vorhabenträgerin verweist auf zwischenzeitlich erfolgte Abstimmungen hierzu mit dem NLWKN, bei welcher die grundsätzliche Umgestaltung des Katastropheweges abgestimmt wurde. Ziel der Vorhabenträgerin sei es, dass im Rahmen der Abstimmungen zur Ausführungsplanung gewährleistet wird, dass die möglichen Einschränkungen des Katastropheweges für den NLWKN akzeptabel sind.

Schließlich weist der GB 1 noch darauf hin, dass die von der Leitungsverlegung betroffenen Flächen sich im Eigentum des Landes Niedersachsen befänden und eine Gestattungsvertrag abzuschließen sei. Dies habe die Vorhabenträgerin zur Kenntnis genommen.



Es wird seitens des GB 1 betont, dass die Befahrbarkeit des Katastrophenweges während der Baumaßnahme gewährleistet werden muss, ggf. durch das Anlegen einer temporären Alternativroute. Die Vorhabenträgerin erklärt dazu, dass es zwar zu kurzzeitigen Einschränkungen der Befahrbarkeit kommen kann, jedoch die Befahrbarkeit nach Abspreche kurzfristig hergestellt werden kann und daher eine Alternativroute nicht erforderlich sei.

Der Geschäftsbereich 6 (wasserwirtschaftliche Zulassungen) der Direktion, Standort Oldenburg verweist auf die Darlegung im LBP, dass die Prüfung bzw. Detailplanung potentieller Kompensationsmaßnahmen und ihre Umsetzung im Rahmen der Ausführungsplanung erfolgen wird. In diesem Fall bedürfte es für die Benutzung des gewidmeten Hauptdeiches von Baltrum z.B. für den Materialtransport einer deichrechtlichen Ausnahmegenehmigung gem. § 14 Abs. 2 NDG. Die Vorhabenträgerin erklärt hierzu, dass es wahrscheinlich zu Materialtransporten über den Hauptdeich mit Pferdefuhrwerken kommen wird. Die hierfür erforderliche Genehmigung sei jedoch bereits im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens zu erteilen. Die Planfeststellungsbehörde weist darauf hin, dass die Genehmigung für die genannten Transportfahrten nur soweit bereits mit dem Planfeststellungsbeschluss erteilt werden kann, wie die Antragsunterlagen diese auch darstellen. Sofern Details noch nicht abschließend bekannt sind, kann sich die Genehmigung nicht auf diese Details erstrecken. Daher sind – sofern nicht Teil der Antragsunterlagen – die Transportfahrten nicht von der Genehmigung nach § 14 Abs. 2 NDG umfasst und bedürfen einer eigenen Genehmigung durch den NLWKN.

Eine Stellungnahme zur Benutzung des Deiches sowie des Katastrophenweges zur Umsetzung der Kompensationsmaßnahme wird seitens des NLWKN zurück gestellt, bis detaillierte Unterlagen und Beschreibung der vorgesehenen Fahrten (insb. Fahrtstrecke, Zeitpunkt und Anzahl der Fahrten, Fahrzeuge unter Nennung des zulässigen und tatsächlichen Gesamtgewichts) vorgelegt werden. Die Vorhabenträgerin erläutert zu den Fahrten folgendes: Es werden (nach heutigem Stand) ein Radlader und max. drei Kettenbagger benötigt, die bis zur Maßnahmenfläche gelangen müssen. Das Gewicht eines einzelnen Gerätes beträgt max. 22 Tonnen, die Breite 3,30 m. Die Geräte müssen zu Beginn der Baumaßnahme (voraussichtlich Mitte Juli 2025) auf die Fläche gebracht werden und am Ende der Baumaßnahme wieder zurück (voraussichtlich Ende September 2025). Während einer Besprechung Mitte Dezember hat sich gezeigt, dass der Antransport über den gewidmeten Hauptdeich auf Baltrum eher ungünstig ist. Für den An- und Abtransport der Baugeräte wird daher eine Anlandung über das Ostende der Insel geprüft. Alle weiteren Transporte (z. B. für die Kraftstoffversorgung der Baugeräte, Transport von Baumaterialien) werden über einen auf der Insel ansässigen Spediteur mit Pferdefuhrwerken durchgeführt. Hierbei können die erforderlichen Gewichtsbegrenzungen eingehalten werden.

Im Rahmen der Beteiligung hat der NLWKN, GB 6, keine Bedenken gegen die dritte Deckblattänderung zur weiteren Alternative des Rohrtransportes geäußert, sofern die Nebenbestimmungen eingehalten werden. Hierzu wird auf die Ziffern 1.4.7.1.1 lit. d) sowie 1.4.7.2.3.1 verwiesen.

Die Hinweise des NLWKN zu Gestattungsverträgen, Kostentragung sowie Schadenshaftung sind nicht Gegenstand eines Planfeststellungsbeschlusses (vgl. Punkt 4.4.1).





Die übrigen geforderten Nebenbestimmungen des NLWKN sind unter Punkt 1.4 enthalten. Die Vorbehalte zugunsten der Planfeststellungsbehörde im Benehmen mit dem NLWKN sind unter Punkt 2.6.4, 2.6.5 sowie 2.6.9 berücksichtigt. Sofern der NLWKN Vorbehalte für sich selbst gefordert hat, konnte dies nicht angeordnet werden, denn hierdurch würde die gesetzliche Zuständigkeitszuweisung an die Planfeststellungsbehörde untergraben.

### **2.3.5 Nationalparkverwaltung Niedersächsisches Wattenmeer (NLPV)**

Die NLPV äußert keine grundsätzlichen Bedenken gegen das Vorhaben NOR-9-2, nimmt aber zu verschiedenen Gesichtspunkten Stellung.

Zunächst weist die NLPV daraufhin, dass die Verlegung von Hochspannungs-Seekabeln auf dem Gebiet des Nationalparks „Niedersächsisches Wattenmeer“ gesetzlich verboten ist, da für die betroffene Ruhezone und gleichermaßen für die Zwischenzone in ihrer Gesamtheit, als auch für ihre einzelnen Bestandteile ein Zerstörungs-, Beschädigungs- und Veränderungsverbot gilt (§§ 6 u. 12 NWattNPG). Für die Kabelverlegung sei daher eine Befreiung von den Verboten des NWattNPG gem. § 67 BNatSchG i.V.m. § 17 NWattNPG erforderlich. Voraussetzung dafür sei das Fehlen einer angemessenen Standortalternative außerhalb des Nationalparks und das Vorliegen von überwiegenden Gründen des Allgemeinwohls bzw. zwingenden öffentlichen Interesses. Die Vorhabenträgerin erwidert, dass diese Voraussetzungen gegeben seien, da der Nationalpark sich die gesamte deutsche Küste entlang erstrecke und die anzubindenden Offshore-Windparks auf der einen Seite und die Netzverknüpfungspunkte auf der anderen Seite des Nationalparks liegen, so dass es keine Standortalternative außerhalb des Nationalparks gebe. Das zwingende öffentliche Interesse werde durch § 1 Satz 3 Wind-SeeG bestätigt. Die Befreiung von den Verboten des NWattNPG gem. § 67 BNatSchG i.V.m. § 17 NWattNPG ist unter Ziffer 2.7 erfolgt.

Die NLPV führt weiter aus, dass die Landesplanerische Feststellung des ARL Weser-Ems zu dem Ergebnis gekommen sei, dass der Trassenkorridor über Baltrum für den Bau von zwei Systemen zur Netzanbindung von Offshore-Windparks (ONAS) in der ausschließlichen Wirtschaftszone (AWZ) der Nordsee mit den Erfordernissen der Raumordnung unter Beachtung der Maßgaben vereinbar sei. Jedoch sei von den Maßgaben zum Bauzeitenfenster abgewichen worden, sodass die NLPV erwarte, dass sich die Landesplanungsbehörde im Planfeststellungsverfahren hierzu äußere. Das ARL Weser-Ems ist im Anhörungsverfahren beteiligt worden, hat jedoch keine Stellungnahme abgegeben. Die Nebenbestimmung zum Bauzeitenfenster ist unter Ziffer 1.4.5.7 festgestellt.

Weiter wird dargelegt, dass nach Einschätzung der NLPV die Voraussetzungen für eine Ausnahme nach § 34 Abs. 3 BNatSchG vorliegen, siehe hierzu Ziffern 2.2.2.10.2.1.1 sowie 2.2.2.10.2.1.2.

Aus Sicht der NLPV würden statt der geplanten offenen Verlegung auf voraussichtlich 500 m Länge im Rückseitenwatt der Insel eine halbgeschlossene Verlegung die Eingriffe auf die Wattbiotope (FFH-LRT 1140) im Sinne des Minimierungsgrundsatzes gem. § 15 Abs. 1 BNatSchG maßgeblich reduzieren. Hierzu erwidert die Vorhabenträ-



gerin, dass eine offene Bauweise auf besagter Länge nicht sicher ausführungstechnisch ausgeschlossen werden könne und sie daher für die Umweltgutachten der prognostisch einzustellende Worst Case darstelle. Im Rahmen der Ausführungsplanung können sich weitere Minderungsmaßnahmen des Eingriffs ergeben.

Die Vorhabenträgerin nimmt zur Kenntnis, dass seitens der NLPV keine grundsätzlichen Bedenken gegen die Leerrohrmitnahme des Offshore-Netzanbindungssystems NOR-12-1 bestünden.

Die NLPV führt aus, dass die Planfeststellungsunterlagen insbesondere für die Wattkabelverlegung und die Inselquerung mittels HDD keine konkreten Beschreibungen zur Bauausführung enthalten würden, sodass im Hinblick auf die Ausführungsplanung ein umfassendes Gerüst an Nebenbestimmungen unausweichlich sei. Die Vorhabenträgerin erwidert, dass weder zum Zeitpunkt der Antragstellung noch im Zeitraum bis zum Beschluss hinreichend sichere Entscheidungen bezüglich der technischen Lösung einer Wattkabelverlegung möglich seien. Die Planfeststellungsbehörde verweist auf die Nebenbestimmungen unter Ziffer 1.4.5.1.5 und insbesondere auf Ziffer 1.4.5.1.5.3.

Die Hinweise der NLPV zu den Bauzeitenfenstern hat die Vorhabenträgerin zur Kenntnis genommen. Die Planfeststellungsbehörde verweist diesbezüglich auf die Nebenbestimmung unter Ziffer 1.4.5.7.

Ebenso hat die Vorhabenträgerin zur Kenntnis genommen, dass die NLPV die Extra-Bohrungen für die Rückspüleleitungen, die für alle fünf über Baltrum zu führenden ONAS genutzt werden sollen, begrüße, da dadurch Beeinträchtigungen minimiert werden könnten, die ansonsten bei einer oberirdischen Führung der Rückspüleleitung entstehen würden.

Die NLPV stellt fest, dass die für die HDD auf Baltrum in 2025 benötigten und binnendeichs am Festland vorgefertigten Teilstränge der Schutzrohre bereits zu einem frühen Zeitpunkt über den Deich und die in der Zwischenzone des Nationalparks gelegenen Vorländer und Lahnungen ins Watt gezogen werden sollen. Nach dem UVP-Bericht sei der erste Transport für ca. Mitte/Ende Mai 2025 vorgesehen, also während der Hauptbrutzeit, wodurch es zu unmittelbaren Brutverlusten auf der sogenannten Rohrlaufbahn kommen könne. Hierzu hat die Vorhabenträgerin mit der 2. Deckblattänderung vom 17.04.2024 eine alternative Rohrlaufbahn für den Fall, dass Brutgeschehen festgestellt wird, beantragt (siehe Ziffer 2.2.1.3 sowie Unterlage 8.2 und Maßnahmenblatt V 2 in der Fassung der Deckblattänderung vom 17.04.2024).

Die NLPV könne nicht nachvollziehen, wie die Vorhabenträgerin zu der Einschätzung komme, dass mit der Vermeidungsmaßnahme V 2 es für die betroffenen Brutvögel im Arbeitskorridor bei Dornumergrode nicht zur Zerstörung von Fortpflanzungsstätten, Tötungs-/Verletzungsrisiken oder auch nur zu erheblichen Störungen komme. Auch hierzu wird auf die alternative Rohrlaufbahn aus der 2. Deckblattänderung verwiesen.

Im Hinblick auf die Rohrsänger könne aus Sicht der NLPV durch eine kleinräumige Röhrichtmahd, unter Beachtung des § 39 (5) BNatSchG einmalig vor dem 1. März, im Nahbereich der Rohrlaufbahn ggf. eine Ansiedlung im unmittelbaren Arbeitsbereich verhindert werden. Hierzu hat die Vorhabenträgerin ebenfalls im Rahmen der 2. Deckblattänderung die Maßnahme V 2 entsprechend angepasst. Der Rückschnitt erfolgt vor



dem 01.03. Im Rahmen der bilateralen Abstimmung zwischen NLPV und der Vorhabenträgern wurde sich zudem darauf verständigt, dass der zunächst von der Vorhabenträgerin erwogene Nachschnitt im Mai nicht notwendig ist. Die Planfeststellungsbehörde sieht diesen Sachverhalt damit als geklärt an.

Die NLPV schlägt vor eine Vergrämuungsmaßnahme für das Baujahr 2025 abzustimmen, jedoch gäbe es keine Erfolgsgarantie. Die Nutzung der Flächen könne, auch bei Durchführung von Vergrämuungsmaßnahmen, erst nach Freigabe durch die NFB erfolgen. Die NLPV empfiehlt, durch die NFB eine intensive Überwachung des Brutgeschäftes durchzuführen, um einen möglichst günstigen Zeitpunkt für die ersten Rohrtransporte zu finden. Auch hierzu ist auf die obigen Ausführungen zur alternativen Rohrlaufbahn zu verweisen. Die NFB wird die Maßnahme zudem begleiten.

Für das Jahr 2024 ist aus Sicht der NLPV das Konfliktpotential mit dem Brutgeschäft geringer einzuschätzen, da der erste Schutzrohrtransport erst im Juni erfolge, jedoch könne es auch im Juni einzelne Brutverluste geben, die im LBP zu berücksichtigen seien. Auch hierzu wird auf die alternative Rohrlaufbahn verwiesen, mit der Beeinträchtigungen der Brutvögel vermieden werden können.

Nach Auffassung der NLPV führe der vorgesehene Abstand von rund 500 m zur Helmerkante der Insel Baltrum zur Minimierung von Beeinträchtigungen für nahrungssuchende und Junge führende Brutvögel sowie von Gastvögeln.

Die NLPV legt dar, welche logistischen Herausforderungen mit der Inselquerung auf die Vorhabenträgerin zukomme, dadurch, dass der gesamte Baustelleneinrichtungsverkehr und der nachfolgende Versorgungsverkehr der Bohrbaustellen mit Material und Personal mit schwimmendem Gerät über die Wasserseite erfolgen müsse. Hinzu komme, dass die Versorgung der Baustellen in tidebedingt begrenzten Zeitfenstern und bei relativ niedrigen Wasserständen bewerkstelligt werden müsse und das in einem der Vorhabenträgerin bisher unbekanntem Baugebiet. Die Vorhabenträgerin sei sich der Dimensionen und Rahmenbedingungen dieser Projekte durchaus bewusst. Das zeige z.B. die technisch und zeitlich aufwändige planerische Trennung der Arbeitsbereiche (Bohreintritt und Spülnungsauf- und -nachbereitung), um den tidebedingten Einschränkungen entgegenzuwirken.

Auf den Hinweis zum Zwischenparken von Schutzrohrsträngen der NLPV erwidert die Vorhabenträgerin, dass die Darstellung in Kapitel 4.6 der Anlage 3.1 richtig sei. Schleppschiffe und Schutzrohrstränge der einzelnen Bohrungen sollen auf dem Schleppweg von Dornumergröde zum Nordstrand der Insel auf der Ostseite der Dornumer Balje jeweils während einer Tide zwischengeparkt werden. Die Zwischenparkposition für die Kabelschutzrohre sei vorsorglich beantragt worden und werde nur genutzt, wenn der angestrebte Transport nicht in einer Hochwasserphase abgeschlossen werden könne. Spätestens im Rahmen der Ausführungsplanung ist in Abstimmung mit der NLPV eine möglichst schonende Lösung zu finden, sofern sich die Notwendigkeit einer tidebedingten Zwischenlagerung als zwingend erweisen sollte (vgl. Ziffer 1.4.5.4.6 lit a).

Die umfangreichen Arbeiten am Strand von Baltrum könnten nach Ansicht der NLPV maßgeblichen Einfluss auf Ansiedlungen bzw. das Brutgeschehen und den Bruterfolg wertbestimmender strandbrütender Vögel haben. Hier sollte ein Schwerpunkt der Arbeit



der naturschutzfachlichen Baubegleitung bestehen. Der beträchtliche Koordinationsaufwand zum Schutz von Brutkolonien oder einzelner Nester sei bei der personellen Ausstattung der NFB und im Maßnahmenblatt S1 des LBP (Anl. 8.2) zu berücksichtigen. Da die Brutbestände des Sandregenpfeifers und der Zwergseeschwalbe auf Baltum starken Schwankungen zwischen den Jahren unterliegen, sei weder eine Vorhersage der exakten Lage der Brutreviere möglich, noch eine Aussage, ob die spezifische Fluchtdistanz durch die Einrichtung von z.B. Baustellen- und (Rohr-)Lagerflächen unterschritten werde und die brütenden Vögel gestört würden. Die Vorhabenträgerin teile die Auffassung der NLPV zur Prognose der genauen Brutplätze, führt jedoch an, dass die Brutplätze des Sandregenpfeifers und der Zwergseeschwalbe über die Jahre, in denen Daten ausgewertet wurden, stets außerhalb des 500 m Puffers um die BE-Fläche lagen. Daher sei nicht davon auszugehen, dass sich im beeinflussten Bereich Bruten ansiedeln werden. Außerdem würden sämtliche Flächen vor Baubeginn durch die NFB kontrolliert und ggf. freigeben (Maßnahme V2). In Hinblick auf mögliche Störungen von Sandregenpfeifer und Zwergseeschwalbe geht die Vorhabenträgerin davon aus, dass unter Berücksichtigung der Umstände, dass im Nahbereich der voraussichtlichen Bruträume lediglich die Kabelschutzrohre abgelegt werden und so gut wie keine Bauaktivitäten stattfinden, relevante Störungen nicht eintreten werden. Die NFB wird die Maßnahme auch hinsichtlich möglichen Störeinflüsse überwachen (Maßnahme V2). Schließlich weist die Vorhabenträgerin auch auf die Schaffung von störungsarmen Bruthabitaten durch die Kohärenzsicherungsmaßnahme (Maßnahme E3) hin.

Obwohl die NLPV zuversichtlich ist, dass die Arbeiten am Strand so zu lenken seien, dass es nicht zu artenschutzrechtlichen Problemen mit Ansiedlungen von Strandbrütern komme, sei jedoch eine sichere Beurteilung erst in den jeweiligen Baujahren möglich, sodass der Einschätzung des Artenschutzrechtlichen Fachbeitrages nicht geteilt werde, es werde weder zu Tötungs- oder Verletzungsrisiken noch zu Zerstörungen von Fortpflanzungsstätten oder auch nur zu erheblichen Störungen kommen. Die Vorhabenträgerin gehe davon aus, dass die geplanten Vermeidungsmaßnahmen wirken und durch die Kohärenzsicherungsmaßnahme sowie die NFB die Gefahr eines signifikant erhöhten Tötungsrisikos oder erheblicher Störung nicht gegeben sei. Dieser Einschätzung schließt sich die Planfeststellungsbehörde an.

Die NLPV führt weiter aus, dass sich die Auswirkungen der Bautätigkeit am Strand auf Brutvögel nicht sicher als unerheblich zu prognostizieren seien, zumal die Maßnahme V 2 als weitgehend unwirksam angesehen werde. Ein Ausweichen auf umliegende Bereiche, so dass die Gelege nicht direkt gefährdet seien, werde als kaum möglich bzw. nicht erfolgreich angesehen, da diese Bereiche aller Voraussicht nach durch die touristische Nutzung blockiert oder wenigstens vorbelastet seien. Zudem sei eine Trennung in Bruten und Nachgelege bei der Bewertung der Erheblichkeit von Auswirkungen fachlich nicht korrekt, da bei Strandbrütern, die infolge von Hochwasserereignissen mit einer erneuten Brut auf Gelegeverluste reagieren, komme einem getätigten „Nachgelege“ eine hohe und ggf. entscheidende Bedeutung für den Bruterfolg des Jahres zu. Daher sei eine enge Abstimmung der Freigabe von Arbeiten am Strand, wie sie lt. UVP-Bericht vorgesehen sei, in jedem Falle erforderlich. Die Vorhabenträgerin verweist auf die alternative und technisch ungünstigere, Anlandung am Nordstrand hinzuweisen, welche auf Wunsch der NLPV geplant und beantragt worden sei, um Auswirkungen auf Brutvögel am Ostende der Insel zu minimieren. Auch diese alternative Anlandung am



Nordstrand sei Bestandteil der Maßnahmen V2. Nach Auffassung der Vorhabenträgerin, dass im Zusammenwirken die geplanten Vermeidungsmaßnahmen, die Kohärenzsicherungsmaßnahme und die NFB-Tätigkeiten (in enger Abstimmung mit der NLPV gem. V2) die Gefahr eines signifikant erhöhten Tötungsrisikos oder erheblicher Störung nicht gegeben sei. Die Freigabe der Flächen erfolgt erst nach erfolgter Begutachtung durch eine qualifizierte NFB.

Zu den Ausführungen der NLPV bezüglich des Auslegens und Verschweißens der Kabelschutzrohrstränge, erläutert die Vorhabenträgerin, dass am Nordstrand je kompletten 1800 m-Rohrstrang drei Schweißnähte erstellt werden würden, was sich aus der Notwendigkeit ergebe, dass zwischen den 900 m-Strängen zwei Passstücke eingefügt werden müssen, um die Schweißwulst nicht in den Innenraum hineinragen zu lassen. Dieser Vorgang dauere je 1800 m-Strang maximal zwei Tage. Die Planfeststellungsbehörde geht auf Grundlage dieser Angaben für die Herstellung der benötigten acht Schutzrohre von einer Nutzung der Rohrlaufbahn von ca. 3 Woche aus. Aufgrund der zuvor ausgeführten Vermeidungsmaßnahmen und der Kohärenzsicherungsmaßnahme erkennt die Planfeststellungsbehörde keine Gefahr eines signifikant erhöhten Tötungsrisikos oder einer erheblichen Störung der im Umfeld vorkommenden Brutvogelarten.

Die NLPV legt dar, dass sich der Sandwall, der zum Schutz der Zielgruben gegen Überschwemmung bei hohen Tidepegeln errichtet werden solle, zusätzlich negativ auf die für strandbrütende Vögel geeigneten und verfügbaren Habitate auswirke. Angesichts der Zeitplanung innerhalb der Brutzeit sei die Herstellung nach Lage, Art, Umfang und Zeitpunkt mit der NLPV abzustimmen. Die Vorhabenträgerin führt aus, dass der Sandwall an Ort und Stelle aufgeschoben und an den Rändern innerhalb der geplanten BE-Fläche errichtet werden solle. Neben den genannten Wirkungen habe der Sandwall zudem eine abschirmende Wirkung für visuelle und akustische Effekte, der sowohl für Tiere (inkl. Brutvögel) als auch für Menschen vorteilhaft ist. FFH-LRT inkl. Primärdünen würden zudem nicht beeinträchtigt. Den Sandwall außerhalb der Brutzeit zu errichten, erscheine hingegen wenig sinnvoll, zumal der entstehende geschützte und nach Süden hin geöffnete Bereich für Brutvögel besonders attraktiv sein könnte. Die Freigabe der Fläche erfolge nur nach Begutachtung durch eine qualifizierte NFB. Sollten im näheren Umkreis Gelege vorhanden sein, ist es möglich, darauf zu reagieren und diese Bereiche zu schonen. Im bilateralen Austausch zwischen NLPV und Vorhabenträgerin wurde festgelegt, dass die Errichtung des Sandwalls um die BE-Fläche am Nordstrand innerhalb der Brutzeit nach Freigabe durch NFB im Zuge der Einrichtung der BE-Fläche am Nordstrand erfolgen könne. Sollte es zu Konflikten kommen, würden in enger Abstimmung zwischen NFB und NLPV Lösungsansätze geprüft werden. Dieser Abstimmungs vorbehalt wird unter 1.4.5.2 lit o) verbindlich aufgenommen. Die Planfeststellungsbehörde verweist im Übrigen auf Ziffer 1.4.5.2 lit.e).

Den von der NLPV definierten Rahmenbedingungen zur Ausbläserüberwachung der Bohrtrasse mit Drohnen stimmt die Vorhabenträgerin zu. Zum Turnus und zur Flughöhe findet im Vorfeld – insbesondere zur Vogelbrutzeit – eine Abstimmung mit der NLPV statt (siehe Ziffer 1.4.5.4.2 lit. g)).

Die NLPV legt zur Herstellung der Dalbenreihe dar, dass sich die Anzahl der Dalben auf das statisch zwingend erforderliche Maß beschränken solle. Der Aufbau der Dalben solle so spät wie möglich im Jahr 2024 und der Abbau spätestens im Spätherbst 2026



erfolgen. Die Vorhabenträgerin sagt zudem zu, die Anzahl der Dalben auf das statisch erforderliche Mindestmaß zu beschränken. Eine Herstellung der Dalben ab Oktober, wie von der NLPV vorgeschlagen, sieht die Vorhabenträgerin aufgrund der dann zunehmend schlechteren Wetterlage kritisch. Im Rahmen eines bilateralen Austausches zwischen NLPV und Vorhabenträgerin wurde sich schließlich darauf geeinigt, dass die Erstellung der Dalbenreihe ab 15.09.2024 beginnen kann. Die Planfeststellungsbehörde hat durch Nebenbestimmung unter Ziffer 1.4.5.4.6 lit. f) festgelegt, dass die Dalben ab dem 15.09.2024 errichtet werden dürfen und noch im Baujahr der Fertigstellung aller Inselquerungsbohrungen (voraussichtlich 2026) zurückzubauen sind. Der von der NLPV formulierten Forderung nach Berücksichtigung der vorübergehenden Wirkungen der Dalbenreihe auf das Landschaftsbild ist die Vorhabenträgerin im Übrigen nachgekommen und hat im Rahmen der 2. Deckblattänderung eine entsprechende Eingriffsbilanzierung im Kap. 3.2.3.4 der Anlage 8.1 ergänzt.

Hinsichtlich der Ausführungen der NLPV zum Vermessungssystem zur Steuerung der Bohrungen erwidert die Vorhabenträgerin, dass ein Auslegen von Messschleifen nicht notwendig sei, aber punktuell Messen via GPS-Tracker entlang der Bohrtrasse in Abstimmung mit der NFB dennoch notwendig werde.

Die Vorhabenträgerin hat die Ausführungen der NLPV zu der Wattkabelverlegung zur Kenntnis genommen und erwidert diesbezüglich, dass derzeit eine offene Bauweise auf besagter Länge nicht sicher ausführungstechnisch ausgeschlossen werden könne und daher für die Umweltgutachten der prognostisch einzustellende Worst Case darstelle. Im Rahmen der Ausführungsplanung können sich weitere Minderungsmaßnahmen des Eingriffs ergeben. Hierzu befinde sich die Vorhabenträgerin mit den Auftragnehmern im Austausch. Auch erfolge der von der NLPV angebrachte Vorschlag, ein Austausch mit der Amprion Offshore GmbH, allerdings bleibe es bei der Häuser-spezifischen Bewertung hinsichtlich der Durchführbarkeit und der damit einhergehenden Risiken. Die Planfeststellungsbehörde verweist auf die Nebenbestimmung unter Ziffer 1.4.5.1.5.3, dass in der Ausführungsplanung darzulegen ist, dass die gewählte Verlegemethode grundsätzlich das zum Zeitpunkt der Verlegung umweltschonendste Verfahren darstellt.

Die NLPV bittet in ihrer Stellungnahme um Auskunft über die Herkunft der angegebenen Tidewasserstände. Die Vorhabenträgerin führt hierzu aus, dass der Pegel Norderney eine Vorausberechnung der Uhrzeit und der Höhe mit dem Einfluss von Wind und Wetter biete, während die Pegel Baltrum und Langeoog ohne deren Einfluss berechnet werden würden. Dementsprechend sei für die Erstellung der Tiefgangberechnung der Pegel Norderney herangezogen worden. Für die zeitliche Verschiebung planen die Vorhabenträgerin die Pegel Dornumer-Acummersiel bzw. den Mittelwert zwischen Baltrum und Langeoog heranzuziehen.

Die Vorhabenträgerin erwidert zu den Ausführungen der NLPV zu den Kabelspezifikationen, dass die angegebenen Gewichte und Durchmesser lediglich Grenzwerte darstellen.

Die Planfeststellungsbehörde verweist bezüglich der Ausführungen der NLPV zu Seitenankern auf die Nebenbestimmung unter Ziffer 1.4.5.3.4 lit. b) mit denen die von der NLPV definierten Vorgaben für verbindlich erklärt werden.



Die NLPV führt weiter aus, dass sie dem Bauzeitenfenster für die Nearshorekabelverlegung im Nationalpark inkl. Nordstrand vom 01.06. bis 30.09 widerspreche, da jegliche Arbeiten im Zusammenhang mit der Kabelanlandung und Muffenherstellung am Nordstrand nur dann möglich sein würden, wenn diese nicht mit dem Brutgeschäft strandbrütender Vögel kollidieren. Hierzu verweist die Planfeststellungsbehörde auf die Nebenbestimmung unter Ziffer 1.4.5.7 lit. i), mit der festgelegt ist, dass Arbeiten am Strand der Insel zur Anlandung des Nearshorekabels und Herstellung von Muffen in Abhängigkeit vom Verlauf des Brutgeschäfts strandbrütender Vögel von der NFB vorher freigegeben sind.

Weiter wird von der NLPV dargelegt, dass die Entscheidung über mögliche PrelayRuns/Pretrenches sich aus den Baugrunduntersuchungen ergeben müsse und entsprechend in der Ausführungsplanung zu begründen sei. Die Planfeststellungsbehörde verweist auf die Nebenbestimmung unter Ziffer 1.4.5.1.5.3, in der u.a. Erfordernisse für PrelayRuns/Pretrenches in den Bauabschnitten 2 und 4 auf Grundlage der ermittelten Baugrund-Surveydaten in der Ausführungsplanung darzulegen sind.

Zur Erfassung der betriebsbedingten Auswirkungen durch Erwärmung des Bodens und der Einhaltung des 2 K-Kriteriums erachtet die NLPV für das erste System der 2 GW-ONAS ein betriebsbegleitendes Wärmemonitoring für erforderlich und hat diese Forderung auch im Rahmen der Behördenerörterung am 02.02.2024 vorgetragen. Die Planfeststellungsbehörde schließt sich dieser Einschätzung an und ordnet mit der Nebenbestimmung unter Ziffer 1.4.5.10.2 ein betriebsbegleitendes Wärmemonitoring an. Auf dieses kann ggf. verzichtet werden, sofern zum einem der Nachweis erbracht wurde, dass für ein vergleichbares System bei Einhaltung der dauerhaften Überdeckung von 1,5 m das 2 K-Kriterium gewahrt war. Zum anderen muss die Vorhabenträgerin darlegen, dass für das hier gegenständliche Vorhaben die Eingangsparameter zur rechnerischen Bestimmung der Erwärmung vergleichbar mit denen des Vergleichsvorhabens sind, beispielsweise die Wärmeleitfähigkeit des Bodens. Da eine finale Entscheidung hierzu noch nicht möglich war, wird diese Entscheidung der Planfeststellungsbehörde vorbehalten, diese wird sich vor Entscheidung mit der NLPV und dem NLWKN hierzu abstimmen. Zu den Ausführungen zu Verlegetiefen und der nach Ansicht der NLPV erforderlichen aktuellen Morphologiestudie wird auf die Nebenbestimmungen unter Ziffer 1.4.4.1 verwiesen. Es ist eine dauerhafte Mindestüberdeckung von 1,50 m zu gewährleisten. Dabei hat sich die Vorhabenträgerin an den Aussagen der Referenztopographie zu orientieren.

Zudem verweist die Planfeststellungsbehörde zu den Ausführungen der NLPV zu Kampfmitteldetektion und -bergung auf die Nebenbestimmung unter Ziffer 1.4.5.12.

Als dann führt die NLPV aus, dass sie Referenzmessungen mittels Flachwasserseismik angesichts der zunehmenden Unterwasserlärmbelastigung im Küstenmeer und der Vielzahl der noch kommenden Kabelprojekte nicht mehr zustimmen könne. Die Vorhabenträgerin sei bisher mit der Nebenbestimmung verpflichtet und angehalten worden, die Kabeltiefenlagen bei der Erstverlegung rechtzeitig zu erfassen und zu dokumentieren, sowohl relativ in Bezug auf die aktuelle Bathymetrie (Überdeckung) als auch absolut, was aus Sicht der NLPV ausreichend sei. Hierzu führt die Vorhabenträgerin aus, dass je nach Verlegemethode eine Referenzmessung im Betrieb erforderlich werde. Beim Post Lay Burial Verfahren, bei dem das Kabel am Meeresboden abgelegt und in



einem zweiten Arbeitsgang eingespült werde, erfolge nach der Einspülung die Einmessung des Kabels über seismische Methoden. In der Betriebsphase habe sich gezeigt, dass das Kabelbündel im Nachgang der Verlegung tiefer in den Boden einsinken könne. Zudem müsse bei nachträglichen Einspülmaßnahmen, Kabelreparaturen oder ähnlichem die neu hergestellte Kabelposition ebenfalls nachträglich bestimmt werden. Die Planfeststellungsbehörde verweist auf Ziffer 1.4.5.9.3.

Weiter führt die NLPV aus, dass der derzeit dramatisch schlechte Zustand der Seegrasbestände im Nationalpark keine weitere Dezimierung im Zuge von Eingriffsvorhaben erlaube. Deshalb sei eine Erfassung und Dokumentation der in den potenziellen Baufeldern und Bauflächen vorhandenen Seegrasbestände möglichst frühzeitig vor Baubeginn der HDD Dornumergrode in 2024 und der Kabelverlegungen ab 2026 für zwingend erforderlich, um auf einer validen Basis alle sinnvoll möglichen Minimierungsmaßnahmen zum Erhalt von Seegrasbulten im Rahmen der Ausführungsplanung ausloten zu können. Hierzu erwidert die Vorhabenträgerin, dass bei den bisher durchgeführten Untersuchungen potentielle Einzelvorkommen des Zwergseegrases festgestellt worden sei. Die Vorhabenträgerin stimme zu, vor Baubeginn den Bestand neu zu erheben. Allerdings könne dies nicht dazu führen, die technische Planung umzuplanen, es könnten jedoch Vermeidungsmaßnahmen diskutiert werden. Im bilateralen Austausch zwischen NLPV und der Vorhabenträgerin wurde festgelegt, dass vor Beginn der Einrichtung der BE-Fläche im Dornumer Watt durch die NFB festgestellt werde, ob in dem beanspruchten Bereich Seegrasbestände vorliegen. Diesem Vorgehen schließt sich die Planfeststellungsbehörde an, unter Ziffer 1.4.5.1.8 sowie 1.4.5.4.4 sind zudem Regelungen zum Umgang mit Seegrasbeständen aufgenommen.

Die NLPV nimmt anschließend ausführlich Stellung zu den Beeinträchtigungen der Seehunde durch die Vorhaben. Hierzu führt die NLPV noch ein Luftbild aus dem Jahr 2022 an, aus dem die erhobenen Daten aus den Jahren 2020 und 2022 hervorgehen. Demnach müsse im Nahbereich der Vorhaben mit maßgeblichen Seehundsvorkommen und -liegegemeinschaften gerechnet werden. Die NLPV stellt dar, dass entgegen der Einschätzungen in den Umweltfachlichen Unterlagen davon auszugehen sei, dass in der genannten „Störzone von 1.000 m“ um die genannten Seehundsliegeplätze nahezu die gesamten relevanten Arbeiten und Verkehre für das Vorhaben NOR-9-2, aber insgesamt auch aller 5 Kabelprojekte zwischen 2024 und 2030 stattfinden würden. Ein Großteil davon sogar in weit geringerer Entfernung von unter 400 m. Aus Sicht der NLPV müsse im „worst case“ davon ausgegangen werden, dass im Watteneinzugsgebiet zwischen Wichter und Accumer Ee ein Großteil der überhaupt geeigneten Liegeplätze in den jeweiligen Baujahren der HDD und einzelner ONAS funktional schwerwiegend gestört werden. Bei summativer Betrachtung aller 5 ONAS-Projekte könne eine vollständige und mittelfristige Entwertung (von 2024 bis einschl. 2030) der betreffenden Liegeplätze derzeit nicht ausgeschlossen werden. Aufgrund der engen räumlichen Nähe zwischen den Kabelprojektarbeiten und den Ruhebereichen gelte diese Einschätzung auch unter Würdigung der Vermeidungsmaßnahmen des LBP. Die Vorhabenträgerin stimmt zu, dass es durch den regelmäßigen Schiffsverkehr zur Störung und der zeitweiligen Aufgabe vieler der angestammten Liegeplätze kommen könne. Sie führt weiter aus, dass viele der bisher genutzten Liegeplätze für die Dauer der Baustelleneinrichtung und der HDD-Bohrungen (01.04. – 31.10.) nicht nutzbar sein werden. Hinzu komme die Installation der Dalbenreihe ab 15.09.2024. Allerdings könnten im Winter





die Liegeplätze genutzt werden. Die Vorhabenträgerin erwarte keine Nachwirkungen auf die Seehunde nach Abschluss der Bauarbeiten. Die potenziell störungsintensive Phase der HDD-Bohrungen beschränke sich für alle 5 Projekte auf zwei Jahre und hierbei jeweils nur auf das Sommerhalbjahr (ca. 7 Monate), sodass es zu zeitweiligen Störungen komme, der Lebensraum mit seiner Funktion aber erhalten bleibe. Die Vorhabenträgerin geht nicht von einer Veränderung des Erhaltungszustands der lokalen Population aus, sodass in Summe nicht von einer signifikanten Störung ausgegangen werde. In einer an den schriftlichen Austausch im Beteiligungsverfahren anschließenden bilateralen Abstimmung zwischen NLPV und Vorhabenträgerin ist schließlich übereinstimmend festgehalten worden, dass von einer Störung der Seehunde auszugehen ist. Im Zuge der 2. Deckblattänderung wurde von der Vorhabenträgerin eine überarbeitete Fassung des Anhangs 1 zur Anlage 10.3 (Natura 2000 Verträglichkeitsuntersuchung / Summation) in das Verfahren eingebracht. Die Summationsbetrachtung kommt unter Berücksichtigung der von der NLPV vorgetragenen Argumente zu dem Ergebnis, dass im FFH-Gebiet „Niedersächsisches Wattenmeer“ angestammte Lebensräume der FFH-Anhang II-Art Seehund wiederkehrend durch Störungen angestammter Ruheplätze (Funktion als bedeutender Teillebensraum, nicht als angestammter Wurfplatz) betroffen sind und in summativer Betrachtung mit den Folgeprojekten im Baltrum-Korridor mindestens ein funktionaler Teillebensraumverlust nicht sicher ausgeschlossen werden kann. Aus gutachterlicher Sicht werde daher eine Kohärenzsicherung erforderlich, da nunmehr eine erhebliche Beeinträchtigung nach § 34 Abs. 1 BNatSchG im Zusammenwirken nicht ausgeschlossen werden kann (siehe hierzu Ziffer 2.2.2.10.2.1.1). Da die Lage der Zwischenparkposition der Kabelschutzrohre im Watt aus Sicht der NLPV ungünstig gewählt worden ist, wurde diese nun weiter südlich in die Dornumer Balje verschoben, um hier eine Beeinträchtigung der Seehundliegeplätze zu vermeiden. Die Änderung wurde ebenfalls mit der 2. Deckblattänderung in das Verfahren eingebracht.

Außerdem nimmt die NLPV zur Eingriffsbilanzierung Stellung. Auf den Hinweis der NLPV zur offenen Verlegung mit dem Wattbagger habe die Vorhabenträgerin nach Rücksprache mit der Technik die Zahlen angepasst. Es sei nun eine Eingriffsbreite von 6 m Baggergraben, sowie 5 m einseitig für Fahrspuren der Bagger, 3 m Breite für Ablage des Baggeraushubs sowie 1 m für die Ablage des Kabels vorgesehen. Dies wurde mit der 2. Deckblattänderung angepasst. Aus der Eingriffsbilanzierung für NOR-9-2 ergibt sich damit ein Kompensationserfordernis in Höhe von 11,92 ha anstelle von 11,34 ha.

Seitens der NLPV sei für die Eingriffsbilanz für die Querung der Muschelbank eine unterschiedliche Länge angegeben. Hierzu erwidert die Vorhabenträgerin, dass 56 m im Vorhaben für NOR-9-2 und 136 m im Vorhaben NOR-9-2 vorgesehen seien. Der Unterschied sei darauf zurückzuführen, dass die Muschelbank an verschiedenen Stellen durchquert werde.

Die NLPV äußere Zweifel daran, dass die vollständige Regeneration der womöglich in offener Bauweise zu querenden Bereiche im Hinblick auf die Besiedlung und visuelle Wahrnehmbarkeit innerhalb von 2 bis 3 Jahren erfolgen würde. Hierzu erwidert die Vorhabenträgerin, dass der Kabelgraben in offener Bauweise abschnittsweise in einer



Niedrigwasser-Phase erstellt und nach Ablage des Kabels in der selbigen Phase wieder verfüllt werde.

Seitens der NLPV sei auch eine genaue Prognose zur Regenerationszeit der Muschelbänke nicht möglich. Die Ansätze der Regenerationszeiten von 2 Jahren bei Verlegung mit Vibrationsschwert und 3 Jahren bei offener Bauweise könne als worst case nicht nachvollzogen werden. Bei der in offener Grabenbauweise vorgesehenen Querung von Muschelbanken sei nicht auszuschließen, dass es zu schweren Strukturschaden und in der Folge zu deren vollständiger Auflösung kommen könne. Die Gutachter der Vorhabenträgerin gehen davon aus, dass sich die lineare Beeinträchtigung der Muschelbank durch Wiederbesiedlung von den intakten Randbereichen nach drei Jahren soweit wieder geschlossen habe, dass der vormalige Kabelgraben wieder als Biotoptyp Salz-/Brackwasserwatt mit Muschelbank angesprochen werden könne. In dem bilateralen Gespräch zwischen NLPV und Vorhabenträgerin wurde festgelegt, dass vorhabenbezogen ein Monitoring stattfinden solle. Zum baubegleitenden Monitoring zählt auch ein Monitoring der Regeneration der Arbeitsbereiche im Watt. Das Untersuchungskonzept werde mit der NLPV abgestimmt. Sollte sich im Zuge des Monitorings herausstellen, dass durch die tatsächliche Umsetzung des Vorhabens Beeinträchtigungen bzw. aufgrund längerer Regenerationszeiten höher ausfallen als prognostiziert, behält sich die Planfeststellungsbehörde vor, weitere Ausgleichs- oder Ersatzmaßnahmen bzw. eine Ersatzzahlung festzusetzen (siehe hierzu Nebenbestimmung zum baubegleitenden Monitoring unter Ziffer 1.4.5.10.1).

Bezüglich des Hinweises der NLPV zur Tragfähigkeit der Muschelbank nördlich des Wattfahrwassers, erwidert die Vorhabenträgerin, dass bei Einhaltung eines Bodendrucks von 230 g/qcm die Tragfähigkeit gegeben sei.

Zudem führt die NLPV aus, dass die Baubeschreibungen im LBP (Anlage 8.1) und in der Baubeschreibung (Anlage 3.2) zum Abtrommeln und Auslegen der Kabel unterschiedlich sei. Nach Auskunft der Vorhabenträgerin handelt es sich hier um einen redaktionellen Fehler im LBP. Die Auslegung der Kabel erfolgt im Dornumer Watt (Mischwatt) und nicht im Baltrumer Watt (Sandwatt). Für die Kompensationsflächenermittlung ist die Änderung ohne Relevanz, da in beiden Fällen die gleichen Kompensations-, Zusatz- und Eingriffsfaktoren einzustellen sind. Die Planfeststellungsbehörde erachtet eine redaktionelle Anpassung im LBP daher für nicht erforderlich.

Die Planfeststellungsbehörde verweist abschließend zum Thema Eingriffsbilanzierung auf Ziffer 1.4.5.1.1. Weitergehende Regelungen sind nicht notwendig. Die entsprechenden Fehler in den Planfeststellungsunterlagen wurden mit der 2. Deckblattänderung angepasst. Zudem wurden im bilateralen Austausch zwischen NLPV und Vorhabenträgerin Unstimmigkeiten ausgeräumt.

Anschließend nimmt die NLPV zu den Maßnahmenblättern der Anlage 8.2 Stellung. Die Maßnahmenblätter sind mit der 2. Deckblattänderung teilweise ergänzt und korrigiert worden. Die Planfeststellungsbehörde hat die Maßnahmenblätter in der Fassung der 2. Deckblattänderung festgestellt, siehe Ziffer 1.2.1. Die Maßnahmen sind damit zwingend umzusetzen, weitere Regelungen sind seitens der Planfeststellungsbehörde nicht erforderlich. Als nächsten Punkt führt die NLPV die FFH-VU inkl. Annex zur Summation an. Hierzu nimmt sie zu einzelnen Punkten der Unterlage Stellung. Die kommt



zusammenfassend zu dem Ergebnis, dass aufgrund mangelnder Informationen und der unzureichenden Berücksichtigung der Beeinträchtigung von Gastvögeln durch Nahrungsflächenentzug, die FFH-VU nicht korrekt und methodisch falsch sei. Aus Sicht der NLPV müsse daher bereits für jedes der beantragten Projekte, und ohne die Einbeziehung gleichartiger Folgeprojekte, von einem erheblichen Nahrungsflächenentzug für Gastvögel ausgegangen werden. Die Maßnahme zur Kohärenzsicherung sei daher aus Sicht der NLPV zwingend notwendig. Deren Wirksamkeit sei durch entsprechende Sorgfalt sicher zu stellen und zu überprüfen. Der Vorhabenträgerin sei unklar, worauf sich die mangelnde Information und die unzureichende Beeinträchtigung der Gastvögel herrühren solle. Sie stimme aber zu, dass die Kohärenzsicherungsmaßnahme zwingend notwendig sei und deren Wirksamkeit gewährleistet werden müsse. Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde sind weitergehende Regelungen nicht erforderlich. Bezüglich der Gastvögel wird auf die Ziffern 2.2.2.10.2.1.1 sowie 2.2.2.10.2.1.2 verwiesen. Hier werden die Beeinträchtigungen der Gastvögel dargestellt und beurteilt. Zu der Kohärenzsicherungsmaßnahme verweist die Planfeststellungsbehörde auf Ziffer 1.4.5.1.2.

Abschließend folgen seitens der NLPV Hinweise zum UNESCO Weltkulturerbe, die von der Vorhabenträgerin zur Kenntnis genommen worden sind.

### **2.3.6 Wasserstraßen- und Schifffahrtsamt Ems-Nordsee (WSA Ems-Nordsee)**

Das Wasserstraßen- und Schifffahrtsamt Ems-Nordsee (WSA Ems-Nordsee) fordert, dass bei der Verlegung des Seekabels Beeinträchtigungen des für die Seeschifffahrt erforderlichen Zustands der Bundeswasserstraße sowie der Sicherheit und Leichtigkeit des Verkehrs zu verhüten oder auszugleichen sind. Sofern dies nicht möglich sei, dürfe die strom- und schifffahrtspolizeiliche Genehmigung nach § 31 WaStrG versagt werden.

Im Konkreten leite das WSA Ems-Nordsee zum Vorhaben folgende Ziele ab:

- Während des Verlegevorgangs sei die Sicherheit und Leichtigkeit des Schiffsverkehrs zu gewährleisten. Insbesondere sei sicherzustellen, dass der Schiffsverkehr die Baustelle jederzeit sicher passieren könne. Gefährdungen des Schiffsverkehrs seien auszuschließen.
- Das Kabel sei dauerhaft in einer aus Sicht der Schifffahrt hinreichenden Tiefenlage / Überdeckung einzubringen. Wechselwirkungen zwischen der Schifffahrt und dem Kabel seien auszuschließen. Der Schutz der Schifffahrt vor Aufankerung sei zu gewährleisten.
- Die morphologische Dynamik sei bei der Verlegung und hinsichtlich einer nachhaltigen Tiefenlage / Überdeckung des Kabels zu berücksichtigen.
- Einschränkungen bei der Unterhaltung der Bundeswasserstraßen und des Betriebs fester und schwimmender Schifffahrtszeichen seien auszuschließen.
- Die Sicherheit und Leichtigkeit des Schiffsverkehrs und die Erhaltung der Bundeswasserstraße in einem für die Schifffahrt erforderlichen Zustand seien auch



Voraussetzung für den Schutz der Meeresumwelt vor Schiffsunfällen und etwaigen Folgerisiken.

Die Vorhabenträgerin hat dies zur Kenntnis genommen.

Das WSA Ems-Nordsee kritisiere zum Erläuterungsbericht, dass dieser in technischer Hinsicht noch keine verbindlichen Details zur Kabelverlegung umfasse. Konkrete Angaben, z. B. zu Verlegerichtung und zu eingesetzten Geräten würden noch nicht gemacht und seien entsprechend in der Ausführungsplanung darzulegen. Hierzu erwidert die Vorhabenträgerin, dass konkrete Angaben zur technischen Umsetzung im Rahmen der Ausführungsplanung gemacht werden würden. Aufgrund des langen zeitlichen Vorlaufes wegen der Horizontalbohrung wäre eine Konkretisierung dieser Angaben zum jetzigen Zeitpunkt nicht möglich.

Weiter werde darauf hingewiesen, dass die Vorgaben zur Tiefenlage bzw. Oberdeckung eine Kernverpflichtung der Vorhabenträgerin sei, deren Erfüllung wesentliche Bedingung zum Ausräumen der Versagensgründe gemäß § 31 Absatz 5 WaStrG sei. Aus diesem Grunde sei es erforderlich, die Vorgaben zur Tiefenlage bzw. Überdeckung auch dann umzusetzen, wenn dies im Einzelfall z.B. bei nicht spülbaren oder anderweitig ungünstigen Bodenverhältnissen (z.B. durch geeignete Vorbearbeitung der Kabeltrasse und durch Anwendung eines geeigneten Verlegeverfahrens) bzw. anderen Hindernissen (z. B. durch fachgerechte Bergung bzw. Entsorgung oder Umgehung) besondere Maßnahmen und/ oder einen erhöhten Aufwand bedinge. Eventuelle Baugrundrisiken gingen ausschließlich zu Lasten der Vorhabenträgerin. Die Vorhabenträgerin erwidert, dass Baugrundrisiken auch durch umfangreiche Baugrunduntersuchungen nicht vollständig auszuschließen seien. Sofern die zu erstellende Burial Assessment Study (BAS) Anhaltspunkte auf Hindernisse oder nicht spülbare Böden liefere, so würden geeignete Maßnahmen zur Trassenvorbereitung (z.B. Einsatz einer Fräse) getroffen. Hindernisse wie Out of Service Kabel würden vor Kabelverlegung geräumt werden.

Der grundsätzliche Ablauf der Kabelverlegung müsse sich nach den Erfordernissen der Sicherheit und Leichtigkeit des Schiffsverkehrs richten. Grundsätzlich sei eine Verlegemethodik einzusetzen (Z. B. "Simultaneous Lay and Burial"), infolge derer das Kabel grundsätzlich sofort auf die vorgegebene Solltiefe eingebracht werde. In technischer Hinsicht müsse der Verlegevorgang auch bei Verwendung eines Post-Lay Burial-Verfahrens in gleicher Qualität (Tiefenlage, Verlegegeschwindigkeit) erfolgen. Die grundsätzliche Wahl des Verfahrens sei - ggf. abschnittsweise - mit den zuständigen Behörden im Vorwege rechtzeitig abzustimmen. Hinsichtlich des Umgangs mit etwaigen Munitionsaltlasten seien die Meldewege zur WSV und die entsprechenden Verantwortlichkeiten darzustellen. Diesbezüglich erwidert die Vorhabenträgerin, dass sie die ihr durch das mit der Kabelverlegung beauftragte Unternehmen angebotenen Verlegetools und die damit verbundene Verlegemethode basierend auf ihrer langjährigen Erfahrung in der Kabelverlegung auf ihre Eignung hin prüfe. Das beauftragte Unternehmen werde vertraglich verpflichtet, einen Nachweis über die Eignung des oder der Verlegetools für alle entsprechenden Verlegebereiche zu liefern. Grundlage dafür würden u.a. die zur Verfügung gestellten Baugrundinformationen darstellen. Im Übrigen sei die Eignung des Verlegeverfahrens auf Basis der Baugrunduntersuchungen abhängig von der rich-



tigen Auswahl des Verlegetools – aber nicht davon, ob das Kabel vor oder nach Auslegung eingespült werde. Die Vorhabenträgerin ist der Rechtsauffassung, dass derartige technische Details der Bauausführung grundsätzlich nicht Gegenstand eines Planfeststellungsbeschlusses sei (vgl. BVerwG NuR 1997, 503; BVerwG, Urteil vom 22.11.2016 - 9 A 25/15). Es sei vorliegend nicht erkennbar, dass die in Rede stehenden Fragen im Rahmen der Bauausführung nicht beherrschbar wären (vgl. BVerwG NuR 1995, 537; BVerwG, Urteil vom 22.11.2016 - 9 A 25/15). Darüber hinaus würde eine Einschränkung auf SLB Verfahren die Vorhabenträgerin in der Auswahl der Verlegetools und damit in der notwendigen Ausschreibung und der Vergabe in unzulässiger Weise beschränken. Die Planfeststellungsbehörde schließt sich den Ausführungen der Vorhabenträgerin an, dass technische Details in der Bauausführung nicht Gegenstand des Planfeststellungsverfahrens sind.

Im Hinblick auf das Meldewesen (Mitteilungen und Nachweise) gegenüber den Genehmigungsbehörden werde vor dem Hintergrund der Einbindung der WSV bei der Ausführungsplanung darauf hingewiesen, dass die WSV so frühzeitig einzubeziehen sei, dass die im Sinne der Sicherheit und Leichtigkeit der Schiffsverkehre erforderlichen Gestaltungsmaßnahmen umgesetzt werden könnten.

Ergänzend werde darauf hingewiesen, dass der Verkehr der für den Verlegevorgang eingesetzten Fahrzeuge auf den deutschen Seeschiffahrtsstraßen gemäß § 57 SeeSchStrO einer gesonderten schiffahrtspolizeilichen Genehmigung bedürfe. Eine solche Genehmigung sei rechtzeitig beim Wasserstraßen- und Schifffahrtsamt (WSA) Ems-Nordsee zu beantragen, werde unter Auflagen und Bedingungen erteilt und nicht in den Planfeststellungsbeschluss ein konzentriert.

Der Stellungnahme des WSA Ems-Nordsee war ein Nebenbestimmungskatalog beigelegt, den die Planfeststellungsbehörde bei ihren Verfügungen berücksichtigt, soweit sich aus dem Folgenden nichts anderes ergibt:

Die Vorhabenträgerin sagt zu, die Ausführungsplanung zur Kabelverlegung entsprechend Ziffer 1.4.5.1.5 zu übermitteln.

Ein Vorbehalt zugunsten des WSA Ems-Nordsee zur Forderung des Rückbaus (A1.2 der Stellungnahme) ist zurückzuweisen. Der Vorbehalt zugunsten der Planfeststellungsbehörde ist unter 2.6.6 in ausreichendem Maß geregelt. Ein Vorbehalt zugunsten des WSA Ems-Nordsee würde einen nach Rechtsprechung des BVerwG unzulässigen Vorbehalt zugunsten Dritter bedeuten.

Bezüglich der Forderung des WSA Ems-Nordsee, die Vorhabenträgerin habe alle Auflagen und Bedingungen auf ihre Kosten zu erfüllen, wird auf Ziffer 4.4.1 verwiesen. Kostenregelungen sind nicht Bestandteil der Planfeststellung.

Das WSA Ems-Nordsee fordert eine Verlegung des Seekabelsystems in einer Art und Weise, dass bezogen auf verschiedene Abschnitte jeweils bestimmte Kabeltiefen und Überdeckungen dauerhaft eingehalten werden:

- im Verkehrstrennungsgebiet „Terschelling German Bight (VTG TGB) min. 1,50 m,
- im Bereich des Baltrumer Wattfahrwassers min. 3 m,



- von der 8m bzw. 14m-Wasserlinie bis zum Verlassen der 12 sm-Zone min. 1,50 m,
- im Bereich von Priele und Fahrwasser min. 2,00 m,
- im übrigen Wattgebiet min. 1,50 m.

Die Planfeststellungsbehörde folgt dieser Forderung nicht. Das Ziel, durch eine ausreichende dauerhafte Überdeckung die Sicherheit und Leichtigkeit des Schiffsverkehrs zu gewährleisten, wird auch von der Planfeststellungsbehörde verfolgt. Nach hiesiger Ansicht erscheint es dazu jedoch vorzugswürdiger, der Vorhabenträgerin aufzugeben, eine dauerhafte Überdeckung von 1,5 m sicherzustellen. Neben den Belangen der Schifffahrt wird durch diese dauerhafte Überdeckung auch eine Einhaltung des 2 K-Kriteriums gewährleistet. Damit diese dauerhafte Überdeckung eingehalten wird, hat sich entsprechend der Ziffer 1.4.4.1 lit b) die Verlegetiefe an der Referenztopographie zu orientieren. Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ist dieses Vorgehen zielführender als die Anordnung bestimmter Verlegetiefen.

Die Vorgabe, dass die Vorhabenträgerin Bodenverhältnisse in geeigneter Form zu untersuchen hat und dabei auch auf kleinräumige Abweichungen und Problemstellen eingehen muss, wird als Nebenbestimmung aufgenommen (s. 1.4.8.3.1 lit. d), der entsprechende Einwand der Vorhabenträgerin wird zurückgewiesen. Die Vorgabe einer kleinräumigen Detektion hat in bisherigen Vorhaben eine hinreichende Ermittlung der Bodenverhältnisse sichergestellt, ohne dass die jeweilige Vorhabenträgerin vor nicht zu bewältigende Aufgaben gestellt oder übermäßig belastet wurde. Die Regelung ist verhältnismäßig, weil sie nach ihrem Sinn und Zweck lediglich verlangt, dass die Untersuchungen, hinreichend, das heißt in einem für eine Verlegestudie nötigen Maße erfolgen. Das kann erforderlichenfalls auch bedeuten, kleinräumige Betrachtungen vorzunehmen. Eine durchgehende punktgenaue Detektion geht damit nicht einher.

Das WSA Ems-Nordsee fordert, dass bei einer ggf. erforderlich werdenden Zerschneidung von stillgelegten Kabeln diese derart abzulegen sind, dass eine Beeinträchtigung von Schifffahrt und Fischerei ausgeschlossen ist. Dabei muss die Versiegelung auf ein unbedingt erforderliches Maß beschränkt werden. Die Vorhabenträgerin erwidert dazu, dass die Kabelenden von zerschnittenen, stillgelegten Kabeln nach Möglichkeit mit einem sog. Clump-Weight fixiert werden, um damit Lagestabilität zu gewährleisten.

Der Forderung des WSA Ems-Nordsee, vor und nach Durchführung der Verlegearbeiten mittels Fächerecholot mit max. 6-facher Überdeckung aufgenommen und die Auswertung dem WSA Ems-Nordsee vorgelegt werden muss, wird 1.4.8.3.1 lit k) aufgenommen. Ebenda werden auch die geforderten Fristenvorgaben zur Vorlage (spätestens 4 Wochen vor Baubeginn sowie 6 Wochen nach Durchführung der Bauarbeiten) wird ebenfalls aufgenommen. Gleichwohl wird beziehungsweise auf die Erwidern der Vorhabenträgerin angeordnet, dass – sofern innerhalb dieser Fristen ein finaler Bericht nicht vorliegt – vorab vorliegende Messergebnisse übermittelt und der finale Bericht nachgereicht werden muss.

Hinsichtlich der Dalbenreihe fordert das WSA Ems-Nordsee, dass die Dalbenreihe nur zur temporären Lagerung der Leerrohre bis zu deren Einbau genutzt werden darf und dass während des Zeitraums, in dem die Dalbenreihe am Rand des Fahrwassers posi-



tioniert ist, ein Verkehrssicherungsfahrzeug vorzusehen ist. Die Vorhabenträgerin erwidert dazu, dass die Dalbenreihe zwingend nötig sind, um hierüber die Versorgungs- und Entsorgungsleitungen zwischen Arbeits- und Anlegepontons laufen zu lassen sowie um einen tideunabhängigen Personalwechsel organisieren zu können. Ferner regt sie einen Verzicht auf das Verkehrssicherungsfahrzeug an, da die Dalbenreihe außerhalb des Fahrwassers vorgesehen ist. Die Planfeststellungsbehörde ordnet das Vorsehen eines Verkehrssicherungsfahrzeugs für den Zeitraum, in der die Dalbenreihe am Rand des Fahrwassers positioniert ist, nach Abstimmung mit dem WSA Ems-Nordsee an. Durch das Abstimmungserfordernis wird sichergestellt, dass ein Verkehrssicherungsfahrzeug nur dann notwendig ist, wenn die Dalbenreihe am Rand des Fahrwassers liegt. Sofern die Distanz zum Fahrwasser ausreichend groß ist, dürfte ein Verkehrssicherungsfahrzeug nicht erforderlich sein. Die fachliche Bewertung dieser Fachfrage soll dem WSA Ems-Nordsee obliegen. Im Übrigen wird die Forderung des WSA Ems-Nordsee zurückgewiesen, da die Vorhabenträgerin nachvollziehbar den Sinn und Zweck der Dalbenreihe darstellt, die Forderung des WSA Ems-Nordsee würde die Versorgung der inselseitigen Baustellen über Gebühr gefährden. Da das WSA Ems-Nordsee im Behördentermin sich hierzu nicht weiter geäußert hat, geht die Planfeststellungsbehörde davon aus, dass auch das WSA Ems-Nordsee die Forderung aufgrund der nachvollziehbaren Erwiderng nicht weiter aufrecht hält.

Die Forderung des WSA Ems-Nordsee, die Dalbenreihe unmittelbar nach Einbau der Schutzrohre zurückzubauen, wird nicht entsprochen. Vielmehr soll die Dalbenreihe erst nach Einbau der Schutzrohre für die letzten HDD-Bohrungen aller fünf derzeit geplanten ONAS, die über Baltrum geführt werden, zurückgebaut werden (vgl. Ziffer 1.4.5.4.6 lit e).

Es wird darauf hingewiesen, dass der Einsatz von Fahrzeugen, schwimmenden Geräten und sonstige Maßnahmen während der Durchführungszeit der Bergungsarbeiten, die nicht im Rahmen der Antragsunterlagen aufgenommen worden sind und den Schiffsverkehr vorübergehend beeinträchtigen könnten, der vorherigen Genehmigung durch das WSA Ems-Nordsee bedürfen. Die Vorhabenträgerin sieht demgegenüber kein weiteres Genehmigungserfordernis. Die Planfeststellungsbehörde folgt der Auffassung des WSA Ems-Nordsee. Die Zulassung aus dem Planfeststellungsverfahren reicht nur soweit, wie in den Antragsunterlagen dargestellt, entsprechendes gilt für die auf die auf den Planfeststellungsbeschluss folgende Ausführungsplanung. Sofern Fahrzeuge und Gerätschaften benötigt werden, die nicht bereits im Planfeststellungsverfahren oder der Ausführungsplanung dargestellt wurden, so erfasst die Genehmigungsreichweite dieser Entscheidungen diese Fahrzeuge und Gerätschaften. Dementsprechend sind ggf. erforderliche Genehmigungen bei den Fachbehörden einzuholen.

Unter der Nebenbestimmung 1.4.8.7 werden Vorgaben zum Pre-Lay getroffen. Sofern die Vorhabenträgerin diese Maßgaben als nicht zweckmäßig hält, wird der Einwand zurückgewiesen. Denn der Pre-Lay kommt nicht pauschal zum Einsatz, sondern – entsprechend der eigenen Vorstellung der Vorhabenträgerin - nur an Stellen, in denen ansonsten ein Nicht-Erreichen der erforderlichen Mindestverlegetiefe droht.

Im Fall, dass durch die Arbeiten oder den Betrieb des Kabels Auskolkungen, Verflachungen oder ähnliche Beeinträchtigungen der Wasserstraße verursacht werden, darf das WSA Ems-Nordsee nur im Fall der Gefährdung der Sicherheit und Leichtigkeit des



Schiffsverkehrs die Beseitigung dieser Beeinträchtigungen verlangen (s. unter 1.4.8.1 lit. b). Eine Erweiterung der Anordnungsbefugnis des WSA Ems-Nordsee wäre unverhältnismäßig. Die Forderung nach einer Abnahme wird insoweit zurückgewiesen, als dass die Inbetriebnahme von einer Zustimmung durch das WSA Ems-Nordsee abhängig gemacht wird. Die Planfeststellungsbehörde behält sich die Zustimmung zur Inbetriebnahme in Abstimmung mit dem WSA-Ems-Nordsee selbst vor (vgl. Ziffer 1.4.8.1 lit. c). Die Frist zur Vorlage der aufgeführten Unterlagen wird entsprechend der Erwidern der Vorhabenträgerin auf 3 Monate nach Abschluss der Arbeiten gesetzt, weil zu diesem Zeitpunkt die Vorlage der Bestandspläne erwartbar ist.

Die Vorgaben zur Ausführungsplanung werden im Wesentlichen angeordnet, auf einige Punkte ist jedoch einzugehen. Zunächst ist die Forderung nach einer Vorlage der BAS mit 6 Monaten zu groß gewählt. Entsprechend der Forderung von NLPV und NLWKN wird für die gesamte Ausführungsplanung eine Fristenvorgabe von 8 Wochen gewählt. Ein Zustimmungsvorbehalt zugunsten Dritter für die Ausführungsplanung kann nicht angeordnet werden, daher obliegt die Freigabe der Ausführungsplanung der Planfeststellungsbehörde, welche sich mit den Fachbehörden – unter anderem dem WSA Ems-Nordsee – ins Benehmen setzen wird.

Der Forderung nach einer Benennung einer verantwortlichen Person wird dem Grunde nach entsprochen. Sofern die Vorhabenträgerin aufgrund der zeitlichen Dauer der Bauarbeiten mehrere Personen benennen möchte, so wird ihr aufgegeben, über interne Mechanismen wie z.B. Rufumleitungen die leichte Erreichbarkeit der jeweils verantwortlichen Person sicherzustellen (vgl. 1.4.5.1.7).

Die Forderung des WSA Ems-Nordsee, es müsse zur Verdämmung entstandener Hohlräume zwischen Mantelrohr und dem anstehenden Baugrund ein Zementdämm genutzt werden, wird zurückgewiesen. Wie bereits in vorangegangenen Planfeststellungsbeschlüssen wird die Verwendung einer Verdämmsuspension auf Bentonit-Basis angeordnet (s. 1.4.8.8 lit b). Dies hat sich in der Vergangenheit bei anderen Vorhaben bewährt. Die Planfeststellungsbehörde sieht keinen Anlass, hiervon abzuweichen. Zudem beschränkt die Planfeststellungsbehörde diese Pflicht auf die HDD bei Dornumergrode. Die Vorhabenträgerin erklärt dazu, dass es sei nicht geplant sei, die Inselbohrungen zu verdämmen. Aufgrund der großen Länge von ca. 1.800 m bestünde ein zu großes Risiko, dass das Verdämmgestänge stecken bleibe, es sich um das Schutzrohr wickele und deshalb nicht mehr gezogen werden könne. Außerdem bestehe bei den 1.800 m langen Bohrungen ein hohes Risiko, dass die Verdämmung während des Rohreinzuges hart werde und der Einzug nicht mehr fortgesetzt werden könne. Die Planfeststellungsbehörde folgt der Argumentation der Vorhabenträgerin. Aus diesen Gründen wird für die Inselbohrungen keine Verdämmung vorgesehen. Die Planfeststellungsbehörde geht davon aus, dass aufgrund des unwidersprochenen Vortrags zum Behördentermin auch das WSA Ems-Nordsee seine bisher aufgestellte Forderung nicht weiter aufrecht erhält, Hinsichtlich der Verdämmung beim Anlandungspunkt wird auf Ziffer 1.4.5.4.2 des Beschlusses verwiesen.





### 2.3.7 Landwirtschaftskammer Niedersachsen

Die Landwirtschaftskammer Niedersachsen führt aus, dass zügige Verlegeverfahren aufgrund der Probleme in der Vergangenheit bei der Kabelverlegung in niedersächsischen Küstengewässern zu bevorzugen seien. Dabei sei das „Simultaneous Lay and Burial - SLB“ Verfahren bei der Kabelverlegung gegenüber dem „Post-Lay-Burial-Verfahren – PLB“ für die Fischerei mit deutlich weniger Einschränkungen und Risiken behaftet. Die Verlegetiefe von mindestens 1,5 m werde befürwortet, denn wenn die Mindestüberdeckung des Kabels dauerhaft und über die gesamte Länge hin gewährleistet werden könne, sei der Kontakt von jeglichen Fanggeräten der Fischerei mit dem Kabel nahezu ausgeschlossen.

Hierzu erwidert die Vorhabenträgerin, dass sie es als Ziel habe, mit der Wahl der initialen Verlegetiefen die Mindestüberdeckung von dauerhaft 1,5 m auf der gesamten Trasse sicherzustellen.

Weiter werde darauf verwiesen, dass durch Bekanntmachungen von späteren Bauarbeiten entlang der Kabeltrasse und der genauen Position der Kabel weitere Gefahren minimiert werden sollten. Hierfür sollte der Landesfischereiverband Weser-Ems e.V. als auch die Niedersächsische Muschelfischer GbR rechtzeitig informieren werden.

Dieser Vorgehensweise stimmt die Vorhabenträgerin zu.

Die Landwirtschaftskammer Niedersachsen führt weiter aus, dass Kreuzungsbauwerke unbedingt überfischbar bleiben sollten. Da der geplante Trassenverlauf die Gasleitungen „Europipe I & II“ kreuzt und somit zwei Kreuzungsbauwerke installiert werden müssten, die laut Unterlagen jeweils ca. 900 m<sup>2</sup> Fläche benötigen, würde die Landwirtschaftskammer Niedersachsen begrüßen, wenn diese Fläche auch dauerhaft überfischbar bleiben könnten. Um die potentiellen Fanggründe sowohl der Muschel- als auch der Krabbenfischerei nicht zu beschneiden. Die Positionen der Kreuzungsbauwerke sollten ebenfalls an den Landesfischereiverband und die Muschelfischer gemeldet werden, damit diese ihre Mitglieder gezielt auf die Hindernisse hinweisen könnten.

Hierzu erwidert die Vorhabenträgerin, dass die Kreuzungsbauwerke nicht mit Schleppnetzen überfischbar seien. Der Übermittlung der Position werde zugestimmt.

Das Gebiet werde fischereilich sowohl von dem Muschel- als auch von der Krabbenfischerei genutzt. Da die Installationsarbeiten im Bereich der Muschelbank sehr wahrscheinlich zu einer Zerstörung von den überwiegenden Teilen derselben führen werden, sei die niedersächsische Muschelfischer GbR rechtzeitig zu kontaktieren. Für den Fall, dass sich im Bereich des Trassenkorridors Jungmuscheln angesiedelt haben, könnten diese vor Baubeginn eventuell abgefischt werden. Die Planfeststellungsbehörde weist daraufhin, dass die Niedersächsische Muschelfischer GbR (Ziffer 2.3.18) im Planfeststellungsverfahren beteiligt worden ist und eine Stellungnahme abgegeben hat. Die Belange der Muschelfischer werden unter Ziffer 1.4.11 berücksichtigt.

Die Vorhabenträgerin hat dies zur Kenntnis genommen. Einer Kontaktaufnahme vor Baubeginn, die das rechtzeitige Abfischen der möglicherweise angesiedelten Jungmuscheln ermögliche, stimmt die Vorhabenträgerin zu.



Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde sind weitere Regelungen nicht erforderlich. Zumutbare Alternativen zu Steinschüttungen für die Kreuzung der Gasleitungen „Europipe I & II“ sind weder vorgetragen worden noch anderweitig ersichtlich.

Im Rahmen der zweiten Deckblattänderung bittet die Landwirtschaftskammer darum, dass im Rahmen des baubegleitenden Monitorings die Niedersächsische Muschelfischer GbR mit einbezogen wird, soweit es um die Dokumentation der Beeinträchtigung der Muschelbänke geht. Die Planfeststellungsbehörde ordnet dies unter Ziffer 1.4.5.9.1 an.

### **2.3.8 Landesamt für Geoinformation und Landentwicklung Niedersachsen (LGLN), Kampfmittelbeseitigungsdienst**

Das Landesamt für Geoinformation und Landentwicklung Niedersachsen -Kampfmittelbeseitigungsdienst- gibt in seiner Stellungnahme an, dass für die Fläche A die derzeit vorliegenden Luftbilder nicht ausgewertet worden seien. Zudem sei keine Sondierung durchgeführt und die Fläche nicht geräumt worden. Es bestehe der allgemeine Verdacht auf Kampfmittel.

Für die Fläche B seien die Luftbilder vollständig ausgewertet mit dem Ergebnis, dass der Kampfmittelverdacht nicht bestätigt habe. Eine Sondierung sei nicht durchgeführt worden. Ebenso sei die Fläche nicht geräumt worden. Es bestehe daher für die Fläche B kein Handlungsbedarf.

Die Vorhabenträgerin verweist auf eine Luftbildauswertung beim LGLN, die 2022 in Auftrag gegeben wurde. Es ist im gesamten Trassenbereich auf Flächen, die nicht Wasser- bzw. Wattflächen sind, keine Kampfmittelbelastung zu vermuten.

Seitens der Planfeststellungsbehörde sind keine weiteren Regelungen erforderlich. Zum Umgang mit Kampfmitteln sind entsprechende Nebenbestimmung unter Ziffer 1.4.5.12 sowie 1.4.6.2 aufgenommen worden.

### **2.3.9 Landesamt für Geoinformation und Landentwicklung Niedersachsen (LGLN), Festpunktfelder**

Das Fachgebiet 232 - Festpunktfelder teilt mit, dass Festpunkte von dem Vorhaben nicht betroffen seien.

### **2.3.10 Deich- und Sielacht Harlingerland**

Die Deich- und Sielacht Harlingerland hat als Träger der Deichunterhaltung gem. des Nds. Deichgesetzes für den Hauptdeichabschnitt westl. Dornumersiel-Dornumergrode für die geplante Unterquerung der Hauptdeichlinie Stellung genommen. Als Eigentümerin der betroffenen Deichgrundstücke sowie der Nebenanlagen sei die Deich- und Sielacht Harlingerland grundsätzlich einverstanden unter der Voraussetzung, dass rechtzeitig vor Baubeginn ein Gestattungsvertrag abgeschlossen werde, in dem neben den Rechten und Pflichten auch die jährlich zu zahlenden Entschädigungsbeträge zu



vereinbaren seien. Diese Zahlung sei für jedes Einleiterkabel, Steuerkabel, Schutzrohre und Rückspüleleitung zu entrichten.

Die Deich- und Sielacht Harlingerland erklärt, dass aus deichrechtlicher Sicht keine Bedenken bestehen, wenn die Nebenbestimmung unter Ziffer 1.4.7.1.2 beachtet werden.

Die Deich- und Sielacht Harlingerland weist darauf hin, dass die Zuwegungen im Deichvorland einschließlich der Befestigung des Sommerdeiches und der Verrohrungen über den dort verlaufenden Ringgraben nicht schwerlastgeeignet seien. Zuständig für diese Anlagen sei der Deichverband Dornumergrode, der rechtzeitig zu beteiligen sei. Die Planfeststellungsbehörde weist darauf hin, dass der Deichverband Dornumergrode im Planfeststellungsverfahren beteiligt worden ist und eine Stellungnahme abgegeben hat (siehe Ziffer 2.3.11).

Die Vorhabenträgerin hat die Hinweise zur Kenntnis genommen. Rechtzeitig vor Baubeginn werde ein Gestattungsvertrag abgeschlossen werden.

Bezüglich der Forderung, dass die Deichkreuzung in geschlossener Bauweise in ausreichender Tiefe zu erfolgen habe, führt die Vorhabenträgerin aus, dass der Deich, wie in der Stellungnahme gefordert, in geschlossener Bauweise (HDD) gekreuzt werde. Im Bereich des Landesschutzdeiches werde gemäß den Antragsunterlagen bereits eine Überdeckung üNHN von ca. 22m erreicht. Für die Anlandungsbohrungen sei vorgesehen, den Ringraum im Bereich zwischen Bohreintrittspunkt und einem Punkt, der sich wasserseitig des Hauptdeiches ergebe, wenn man eine gedachte Linie im Winkel von 45° vom Deichfuß auf die Bohrachse projiziert, zu verpressen. Dabei werde eine selbstaushärtende Bohrspülung (z. B. Drillmix 160 oder vergleichbar) eingesetzt. Der Ringraum bei den langen Inselbohrungen solle aufgrund der damit verbundenen Risiken nicht verdämmt werden.

Die Vorhabenträgerin sagt zu, dass eine Begutachtung vor und nach den Bauarbeiten stattfinden werde und nachweislich von der Vorhabenträgerin verursachte Schäden ausgeglichen werden.

Bezüglich der Benennung einer Person, welche auch zu Nacht-, Wochenend- und Feiertagszeiten permanent erreichbar sei, schlägt die Vorhabenträgerin aufgrund der Bauzeit von bis zu sechs Monaten vor, mehrere Personen zu benennen. Seitens der Planfeststellungsbehörde wurde die Forderung entsprechend angepasst (s. Ziffer 1.4.5.1.7).

Hinsichtlich der Forderung binnendeichs entsprechende Flächen für die kurzfristige Aufnahme von zu verbringenden Materialien und Gerät vorzuhalten, erwidert die Vorhabenträgerin, dass für das im Bedarfsfall über den Landweg abzutransportierende Material für die Herstellung der HDD im Bereich Dornumergrode die landseitigen BE-Flächen zur Verfügung stehen würden.

Schließlich erwidert die Vorhabenträgerin, dass der Bereich des Deiches phasenweise aufgrund des Verbringens des Kabelschutzrohres ins Watt nicht passierbar sei. Zwischen den einzelnen Transportzeiträumen sei eine Schafbeweidung sowie die Benutzung von Unterhaltungsfahrzeugen möglich. Sollte es zur Situation kommen, dass dringende hoheitliche Aufgaben wahrgenommen werden müssten, sei dies zu jedem Zeitpunkt möglich.



Die Deich- und Sielacht Harlinger Land hat ebenfalls eine Stellungnahme im Rahmen der Beteiligung zur dritten Deckblattänderung ab-gegeben. Sie weist darauf hin, dass bei Benutzung der Deichrampen mit Raupenfahrzeugen diese ausschließlich mit Gummi-Ketten zu betreiben seien. Seitens der Vorhabenträgerin sei dies nicht vorgesehen, da sich Gummi-Ketten ebenfalls eingraben würden. Sofern es die Witterung zulasse, würden Gummi- bzw. Kunststoffmatten untergelegt werden.

Zudem seien für die Durchführung der Baumaßnahme in der sturmflutgefährdeten Zeit besondere Auflagen einzuhalten. Hierzu wird auf die Ziffern 1.4.7.1.1 lit. d) sowie 1.4.7.2.3.1 verwiesen.

Bezüglich des Hinweises zur Nutzung des Sturmflutwarndienstes wird auf Ziffer 1.4.7.1.1 lit. e) verwiesen.

Schließlich bittet die Deich- und Sielacht Harlinger Land um Übersendung von Bestandsunterlagen für das Deichbuch. Dies hat die Vorhabenträgerin zur Kenntnis genommen.

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde sind keine weiteren Regelungen als unter Ziffer 1.4.7.1.2 erforderlich. Auf Ziffer 4.4.1 wird verwiesen, Gestattungsverträge sowie Kostenregelungen sind nicht Gegenstand der Planfeststellung.

### **2.3.11 Deichverband Dornumergrode**

Der Deichverband Dornumergrode merkt an, dass sämtliche Arbeiten so zu gestalten seien, dass die Deichsicherheit und -verteidigung jederzeit gewährleistet sei.

Die Vorhabenträgerin erwidert, dass der Bereich des Deiches phasenweise aufgrund des Verbringens des Kabelschutzrohres ins Watt nicht passierbar sei. Zwischen den einzelnen Transportzeiträumen sei jedoch eine Schafbeweidung sowie die Benutzung von Unterhaltungsfahrzeugen möglich.

Die Planfeststellungsbehörde verweist auf Ziffer 1.4.7. Weitere Regelungen sind nicht erforderlich.

### **2.3.12 Ostfriesische Landschaft**

Seitens der Ostfriesischen Landschaft bestehen aus Sicht der archäologischen Denkmalpflege keine grundsätzlichen Bedenken. Im Verlauf der Seetrasse zwischen der Nordseeinsel Baltrum und dem Anlandungspunkt Dornumergrode seien keine archäologischen Denkmäler unmittelbar betroffen. Im Rahmen des Raumordnungsverfahren für die Planung von zukünftigen Korridoren für Offshore-Anbindungsleitungen im niedersächsischen Küstenmeer, Seetrasse 2030 wurde darauf hingewiesen, dass in dem als Baltrum-Korridor bezeichneten Korridor nur drei Fundstellen betroffen seien. Der als Ostfriesisches Küstenmeer-West bezeichnete Bereich zwischen dem Rysumer Nacken und Bengersiel mit den Nordseeinseln Borkum, Juist, Norderney und Baltrum wies einen Bestand von 27 bekannten archäologischen Fundstellen auf. Aus dem niedersächsischen Wattenmeer seien zudem immer wieder archäologische Fundstücke bekannt geworden, die von ehemaligen Ansiedlungen stammen, die aufgrund Meeresspiegelschwankungen versunken seien. Mögliche Ausläufer von Siedlungen oder noch



unbekannte Siedlungen seien daher im gesamten ostfriesischen Wattenmeer wahrscheinlich. Ungewöhnliche Konzentrationen von Steinen, Scherben, Holzkohle oder Holzgegenständen nach dem Denkmalschutzgesetz unbedingt meldepflichtig sind (§ 13 NDSchG<sup>81</sup>), da es sich aufgrund der geologischen Rahmenbedingungen nur um menschliche Hinterlassenschaften handeln könne. Im nächsten Schritt schildert die Ostfriesische Landschaft das Vorgehen bei einem Fund. Mit der für das Wattenmeer zuständigen Unteren Denkmalschutzbehörde, das Niedersächsische Ministerium für Wissenschaft und Kultur sowie der archäologischen Denkmalpflege, die Ostfriesische Landschaft in Zusammenarbeit mit dem Niedersächsischen Landesamt für Denkmalpflege, Stützpunkt Oldenburg, seien die weiteren Schritte abzustimmen. In einem nächsten Schritt sollte geprüft werden, welche Maßnahmen und Techniken angewandt werden könnten, um die Vorhersagbarkeit weiterer Fundstellen zu verbessern. Zur Anwendung könnten gezielte Oberflächenbegehungen, aber auch zerstörungsfreie Methoden der Geophysik wie Geomagnetik, Georadar und elektrische Widerstandsmessungen kommen. In den benachbarten Niederlanden habe sich auch die Erfassung der Oberflächen des Wattenmeers mittels Lidar-gestützten Oberflächenvermessungen bewährt. Dieses Vorgehen empfehle sich, da dadurch eine grundlegende Datenbasis geschaffen wird, um die Umgehung von Fundstellen in den Korridoren im Zuge einer Feintrassierung überhaupt gewährleisten zu können. Diese Maßnahmen, Oberflächenerfassung (Lidar-Scan), Geophysik und Oberflächenbegehungen im Watt, dienen der Beweissicherung vor dem eigentlichen Maßnahmenbeginn.

Die Auflagen der Ostfriesischen Landschaft sind unter Ziffer 1.4.12 erfasst.

Die Vorhabenträgerin hat die Hinweise der Ostfriesischen Landschaft zur Kenntnis genommen. Sie sagt zu, sofern während der Umsetzung des Vorhabens gemäß NDSchG meldepflichtige Funde vorgefunden werden sollten, diese zu melden. Zur Beweissicherung führt die Vorhabenträgerin aus, dass zu Beginn des Jahres 2024 eine per Drohne durchgeführte UXO-Untersuchung mittels Magnetometer in den Bereichen stattfinden werde, die im Watt für die HDD-Baustellen relevant sei. Sollten sich hierbei Auffälligkeiten hinsichtlich archäologischer Funde zeigen, werde die Vorhabenträgerin Kontakt zur Ostfriesischen Landschaft aufnehmen. Auf Basis der teilweise im Watt durchgeführten geophysikalischen Untersuchungen konnten keine Hinweise auf archäologische Funde gefunden werden.

Im Rahmen der Beteiligung hat die Ostfriesische Landschaft keine Bedenken gegen die dritte Deckblattänderung zur weiteren Alternative des Rohrtransportes geäußert.

Seitens der Planfeststellungsbehörde sind keine weiteren Regelungen erforderlich.

### **2.3.13            Landschafts- und Kulturverband Aurich**

Der Landschafts- und Kulturverband Aurich gibt an, dass Verbandanlagen betroffen seien. Die Anlagen seien zum Wohle der Mitglieder zu schützen. Veränderungen der Anlagen seien nur mit Zustimmung der Landschafts- und Kulturverbandes Aurich möglich. Umbau- und Reparaturarbeiten seien kostenpflichtig.

---

<sup>81</sup> Niedersächsisches Denkmalschutzgesetz (NDSchG) vom 30.05.1978 (Nds. GVBl. S. 517) in der zum Zeitpunkt der Verwaltungsentscheidung gültigen Fassung.



Die Vorhabenträgerin habe die Hinweise zur Kenntnis genommen. Sie befinde sich diesbezüglich im Austausch mit dem Landschafts- und Kulturverband Aurich sowie mit den im Anlandungsbereich betroffenen Eigentümern und Pächtern.

Die Planfeststellungsbehörde weist darauf hin, dass Kostenregelungen nicht Bestandteil der Planfeststellung sind, siehe Ziffer 4.4.1.

### **2.3.14            Niedersächsisches Landesamt für Bergbau, Energie und Geologie (LBEG)**

Das Landesamt für Bergbau, Energie und Geologie (LBEG) zählt in seiner Stellungnahme die grundsätzlichen Gefährdungspotentiale durch die Errichtung von Stromtrassen und beim Bau von Trassen zur Erdverkabelung hinsichtlich des Grund-/ Trinkwasserschutzes auf. Dies seien Erdaufschlüsse für die Herstellung von Fundamenten, bei der die grundwasserschützenden Deckschichten vermindert werden würden bzw. bei der das Grundwasser möglicherweise aufgedeckt werde. Zudem kann es zu erhöhten Nitratausträgen aus den Bodenmieten während der Bauphase kommen. Auch das Einbringen von Baustoffen bei der Herstellung von Fundamenten könnten möglicherweise eine Belastung des Grundwassers verursachen. Außerdem sei das Eindringen von Schadstoffen in den Untergrund bzw. in das Grundwasser während der Baumaßnahmen möglich. Gefahrenpotentiale bestünden auch durch den Betrieb von Anlagen mit wassergefährdenden Stoffen (z.B. Transformatoren) und der dauerhaften Verringerung der Schutzwirkung von Deckschichten im Bereich von Erdverkabelungstrassen.

Die Vorhabenträgerin erwidert, dass die möglichen Auswirkungen auf das Grundwasser im Fachbeitrag Wasserrahmenrichtlinie betrachtet worden seien. Negative Auswirkungen seien ausgeschlossen worden. Die Bodenmieten würden begrünt werden, was Auswaschungen erheblich vermindern würde. Es gelte das Null-Einleitungs-Prinzip, dessen Umsetzung von einer NFB kontrolliert und dokumentiert werde.

Zusätzlich zu den Gefährdungspotentialen könnten sich die Baumaßnahmen durch evtl. notwendige Wasserhaltungen bei der Herstellung der Fundamente bzw. bei der Anlage von Trassen zur Erdverkabelung auf den Grundwasserhaushalt auswirken. Um Aussagen zu möglichen Auswirkungen auf den Wasserhaushalt und insbesondere im Hinblick auf Wasserschutzgebiet Baltrum (Zone III) treffen zu können, werde die Erstellung eines hydrogeologischen Gutachtens empfohlen. Darin sollten die geplanten Erdverkabelungstrassen und die evtl. geplanten Wasserhaltungs- und Versickerungsmaßnahmen unter Darlegung der geplanten Bauvorgehensweise (Standorte und Zeitrahmen der Wasserhaltungen und Versickerungen, Mengenabschätzung, etc.) und unter Berücksichtigung der möglichen Auswirkungen auf den Wasser-, Boden- und Naturhaushalt, die Quantität und Qualität des Grundwassers sowie Einzugsgebiete der Trinkwassergewinnung beschrieben werden.

Hierzu erwidert die Vorhabenträgerin, dass eine Wasserhaltung lediglich am Nordstrand installiert werde und nicht im Bereich der Schutzzone 3. Dementsprechend sehe die Vorhabenträgerin keine Notwendigkeit für die Erstellung eines hydrogeologischen Gutachtens. Die Vorhabenträgerin habe Anfang Oktober 2023 Untersuchungen zur



Süßwasserlinse, die im genannten Wasserschutzgebiet liege, mittels Geoelektrik erfolgreich abgeschlossen. Die gewonnenen Erkenntnisse würden in die weiteren Planungsschritte einfließen.

Nach Prüfung der in sich schlüssigen und fachlich nicht zu beanstandenden Feststellungen des UVP-Berichts kommt die Planfeststellungsbehörde zu dem Schluss, der Empfehlung des LBEG, der Vorhabenträgerin die Erstellung eines hydrogeologischen Gutachtens aufzugeben, nicht zu entsprechen.

Des Weiteren werde empfohlen, ein geeignetes Beweissicherungskonzept vorzulegen und mit den zuständigen Fach- und Genehmigungsbehörden abzustimmen. Hinweise zur Beweissicherung seien der GeoBerichte 15 sowie Geofakten 19 des LBEG zu entnehmen. Hinweise zum Bodenschutz seien in GeoBerichte 28 zu finden.

Die Vorhabenträgerin hat diesen Hinweis zur Kenntnis genommen.

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ist ein solches Beweissicherungskonzept nicht erforderlich. Schon durch die Bodenkundliche Baubegleitung, welche durch das verbindlich angeordnete Maßnahmenblatt S6 (vgl. Anl. 8.2, S. 14) implementiert wird, erfolgt eine Dokumentation zu Beweissicherungszwecken.

Das LBEG weist weiter daraufhin, dass durch das Vorhabengebiet bzw. in unmittelbarer Nähe dazu verlaufen erdverlegte Gashochdruckleitung Europipe verlaufe und Schutzstreifen zu beachten sowie von jeglicher Bebauung und von tiefwurzelndem Pflanzenbewuchs frei zu halten seien.

Die Vorhabenträgerin erwidert, dass die beiden Pipelines Europipe 1 & 2 im Bauabschnitt 5 gekreuzt werden würden. Hierzu würden rechtzeitig vor Installation die notwendigen Kreuzungsverträge abgeschlossen werden. Im übrigen Verlauf der Seetrasse befänden sich die hier gegenständlichen Offshore-Netzanbindungssysteme mindestens 500 m von den Pipelines entfernt.

Der Leitungsbetreiber Gassco AS (Ziffer 2.3.21.7) wurde im Planfeststellungsverfahren beteiligt und hat eine Stellungnahme abgegeben. Die Nebenbestimmungen der Gassco AS finden sich unter Ziffer 1.4.13.4. Weitere Regelungen diesbezüglich sind aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nicht erforderlich.

Weiter werde für Hinweise und Informationen zu den Baugrundverhältnissen am Standort auf den NIBIS Kartenserver verwiesen. Die Hinweise zum Baugrund bzw. den Baugrundverhältnissen würden jedoch keine geotechnische Erkundung und Untersuchung des Baugrundes bzw. einen geotechnischen Bericht ersetzen. Geotechnische Baugrunderkundungen/-untersuchungen sowie die Erstellung des geotechnischen Berichts sollten gemäß der DIN EN 1997-1 und -2 in Verbindung mit der DIN 4020 in den jeweils gültigen Fassungen erfolgen.

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde gibt es hierzu keinen weiteren Regelungsbedarf.



### **2.3.15           Wasserschutzpolizeiinspektion**

Die Wasserschutzpolizeiinspektion teilt mit, dass in Abstimmung mit den örtlich zuständigen Wasserschutzpolizeistationen Wilhelmshaven und Emden aus wasserschutzpolizeilicher Sicht keine Bedenken gegen die Planungen bestehen würden.

### **2.3.16           Deutscher Wetterdienst**

Der Deutsche Wetterdienst hat keine Einwände gegen das Vorhaben, da Standorte des Deutschen Wetterdienstes nicht beeinträchtigt werden bzw. nicht betroffen seien.

### **2.3.17           Forstamt Neuenburg**

Das Forstamt Neuenburg teilt, dass keine Betroffenheit vorliegt, da Wald im Vorhabenbereich nicht vorhanden ist.

### **2.3.18           Niedersächsische Muschelfischer GbR**

Die Niedersächsische Muschelfischer GbR gibt in ihrer Stellungnahme an, dass es in Niedersachsen die genannten vier Miesmuschelbetriebe gebe, die seit Einführung der Kulturwirtschaft in den 1960er Jahren eine Kombination aus Wildmuschelfischerei und Kulturarbeit betreiben. Zunächst wird in der Stellungnahme eine allgemeine kurze Beschreibung der Miesmuschelfischerei dargelegt.

Weiter wird dargelegt, dass die Muschelfischer über keinen Eingriff bzw. keine Baumaßnahme, welche Sedimentbewegungen zur Folge haben, glücklich seien. Ihr Fangobjekt, die Miesmuschel, sei ein ortsgebundenes, am Boden lebendes und filtrierendes Lebewesen, welches durch seine Lebensweise stark bei erhöhter Sedimentfracht im Wasser in Mitleidenschaft gezogen werde. Durch ihre Ortfestigkeit könnten Miesmuscheln bei ungünstigen Lebensbedingungen nicht ausweichen und seien direkt mit den Auswirkungen von Baumaßnahmen konfrontiert. Dies wären bei Sedimentaufwirbelungen oder -umlagerungen beispielsweise Strömungsveränderungen, erhöhte Aufschlickung des Bodens, Trübung der Wassersäule mit verminderter Planktonbildung, erschwerte Nahrungsaufnahme durch Sediment im Wasser, welches letztendlich zu geringerem Wachstum bis hin zum Absterben führen könne.

Drei Konfliktbereiche könnten bei Kabeltrassenverlegung in Bezug auf die Muschelfischerei ausgemacht werden. Dies wäre erstens die Einwirkung auf Bodenkulturen, zweitens die Einwirkung auf Jungmuschelbestände, die befischt werden könnten sowie drittens die Einwirkung auf Altbänke bzw. geschützte Monitoringstandorte.

Im unmittelbaren Nah-Bereich der geplanten Trassenkorridore lägen keine Kulturflächen der Muschelfischer. In den letzten 13 Jahren seien lediglich in einem Bereich südlich von Langeoog Besatzmuscheln gefischt worden. Bei der Querung dort befindlicher Altmuschelbänke sehe die Niedersächsische Muschelfischer GbR angesichts der Erfahrung mit der Regenerationsfähigkeit solcher Bänke, keine Schwierigkeiten.

Die durch den vom Landwirtschaftsministerium verabschiedeten "Bewirtschaftungsplan Miesmuschelfischerei im Nationalpark Niedersächsisches Wattenmeer 2019-2023" für





die Muschelfischerei gesperrten Muschelstandorte lägen z.T. im Planungsraum. Sie würden die Grundlage für ein langjähriges Monitoring des Muschelbestandes bilden. Zur Fortführung des Monitorings sei eine Absprache mit der Niedersächsischen Nationalparkverwaltung erforderlich.

Abschließend bitte die Muschelfischer GbR um direkte Absprache zwischen der Vorhabenträgerin und den Fischern um Probleme zu vermeiden bzw. zu minimieren.

Die zu berücksichtigenden Belange der Muschelfischerei sind unter Ziffer 1.4.11 erfasst. Hinsichtlich des baubegleitenden Monitorings und den Auswirkungen auf die Muschelbänke wird auf Ziffer 1.4.5.9.1 lit. b) verwiesen

Die Vorhabenträgerin hat die Hinweise zur Kenntnis genommen. In ihrer Erwiderung gibt sie an, bezüglich der Muschelbänke im Austausch mit der NLPV zu stehen. Zudem führt die Vorhabenträgerin in ihrer Erwiderung aus, dass im Zuge der Kabelverlegung im Eulitoral südlich von Baltrum als Verlegeverfahren das sog. Spülschwert eingesetzt werde. Dieses gelte als das aktuell schonendste Verfahren. Sedimentaufwirbelungen seien verhältnismäßig gering und auf den Nahbereich begrenzt. Eine Beeinträchtigung von Muscheln durch erhöhte Sedimentation sei unter Berücksichtigung der vorherrschenden natürlichen Sedimentfracht äußerst unwahrscheinlich. Zusätzlicher Sementeintrag sei baubedingt ausgeschlossen.

Die Muschelfischer GbR fordert zuletzt, dass die Vorhabenträgerin für Schäden am Kabel selbst haftet, sofern es zu Beschädigungen am Kabel durch Fischereiaktivitäten kommt. Dem kann nicht entsprochen werden, da hierfür eine Rechtsgrundlage fehlt.

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde sind weitere Regelungen, nicht erforderlich.

### **2.3.19            Niedersächsische Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr, Geschäftsbereich Aurich**

Der Geschäftsbereich Aurich der Niedersächsischen Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr teilt mit, dass hinsichtlich der straßenrechtlichen Belange keine grundsätzlichen Bedenken erhoben werden. Sie erteilt mit Schreiben vom 25.01.2024 unter dem Aktenzeichen 1161/H/31 033-L5-40-2453 die Sondernutzungserlaubnis für die Nutzung der landwirtschaftlichen Zufahrt an der Landesstraße L 5 im Abschnitt 40 bei Station 2453 (km 1,087) unter verschiedenen Nebenbestimmungen. Durch Ziffer 1.4.10 dieses Beschlusses werden diese Nebenbestimmungen für verbindlich erklärt. Weiteres ist zu straßenrechtlichen Belangen nicht zu veranlassen.

### **2.3.20            Landesfischereiverband Weser-Ems**

Der Landesfischereiverband bittet darum, dass die Niedersächsische Muschelfischer GbR hinsichtlich der Abstimmung zum baubegleitenden Monitoring mit einbezogen wird, sofern es um die Dokumentation der Beeinträchtigung der Muschelbänke geht. Die Planfeststellungsbehörde ordnet dies unter Ziffer 1.4.5.9.1 lit. b) an.



## **2.3.21 Leitungsträger**

### **2.3.21.1 Avacon Netz GmbH**

Die Avacon Netz GmbH teilt in ihrer Stellungnahme mit, dass im Bereich der geplanten Maßnahme keine Versorgungsanlagen der Avacon Netz GmbH, der Avacon Wasser und der WEVG GmbH & Co KG betroffen sind.

### **2.3.21.2 Bunde-Etzel-Pipelinegesellschaft mbH & Co. KG (BEP)**

Die Bunde-Etzel-Pipelinegesellschaft mbH & Co. KG gibt in ihrer Stellungnahme an, dass die Speichieranbindungsleitung des Unternehmens nicht betroffen ist.

### **2.3.21.3 Deutsche Telekom Technik GmbH**

Die Deutsche Telekom Technik GmbH gibt an, dass Telekommunikationslinien der Telekom nicht berührt werden. Sofern es doch zu Kreuzungspunkten kommen sollte, habe die Vorhabenträgerin die Kosten der Telekom für die Sicherung, Änderung sowie Verlegung ihrer TK-Linien aufgrund des geplanten Vorhabens im erforderlichen Umfang zu tragen, da mit dem +/-525 kV-HGÜ-Offshore-Netzanbindungssystem die Errichtung einer neuen besonderen Anlage i. S. v. §§ 132, 133 TKG vorgesehen sei. Eine Bevorzugung könne nicht erkannt werden. Daher könne auch keine Folgepflicht aus § 133 TKG abgeleitet werden.

In den Kreuzungs- bzw. Näherungsbereichen seien ggf. Korrosionsschutzmaßnahmen zu treffen, deren Kosten vom Betreiber der Leitung zu tragen seien.

Die Auflagen der Deutschen Telekom sind unter Ziffer 1.4.13.5 aufgenommen.

Die Vorhabenträgerin hat die Hinweise zur Kenntnis genommen. Sie erwidert, dass keine Telekommunikationsleitung der Telekom gekreuzt werden würden. Lediglich werde eine der EWE Netze mittels HDD-Verfahren im Bereich des Hauptdeiches unterquert. Die EWE Netze wurden im Rahmen des Anhörungsverfahrens beteiligt, eine Stellungnahme wurde jedoch nicht abgegeben.

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde sind keine weiteren Regelungen erforderlich. Die Planstellungsbehörde weist noch darauf hin, dass Kostenregelungen nicht Bestandteil der Planfeststellung sind, siehe Ziffer 4.4.1.

### **2.3.21.4 Enercon GmbH**

Die Enercon GmbH gibt an von dem Vorhaben nicht betroffen zu sein.

### **2.3.21.5 ExxonMobil Produktion Deutschland GmbH (EMPG)**

Anlagen der von der EMPG vertretenen Unternehmen sind nicht betroffen.



### **2.3.21.6 Gascade Gastransport GmbH**

Im Bereich der geplanten Maßnahme sind keine der Gascade Gastransport GmbH betreuten Anlagen betroffen. Dies trifft ebenfalls auf die Anlagen der WINGAS GmbH, NEL Gastransport GmbH sowie OPAL Gastransport GmbH & Co. KG zu.

### **2.3.21.7 Gassco AS, Zweigniederlassung Deutschland**

Die Gassco AS, Zweigniederlassung Deutschland teilt in ihrer Stellungnahme mit, dass die Ferngashochdruckleitungen „Europipe I“ und „Europipe II“ östlich des geplanten Vorhabens zwischen der Insel Baltrum und Langeoog verlaufen und im Bereich Dornumergrode anlanden würden. Die Gassco AS weist noch daraufhin, dass sie bei einer Änderung des Trassenverlaufes zu informieren seien. Die Hinweise der Gassco AS sind unter Ziffer 1.4.13.4 enthalten.

Die Vorhabenträgerin hat die Hinweise zur Kenntnis genommen und stimmt diesen zu. Bezüglich des Sicherheitsabstandes von 500 m führt die Vorhabenträgerin aus, dass im Bereich der Seetrasse der Sicherheitsabstand stets eingehalten werde. Lediglich im Bereich der Kreuzung (ca. 11 km nördlich von Baltrum) werde dieser Abstand unterschritten. Hierzu werde die Vorhabenträgerin rechtzeitig vor der Kabelverlegung einen Kreuzungsvertrag mit der Gassco AS abstimmen und abschließen.

Seitens der Planfeststellungsbehörde sind keine weitere Regelungen, als die unter Ziffer 1.4.13.4, erforderlich.

### **2.3.21.8 Gasunie Deutschland Transport Services GmbH**

Anlagen der von der Gasunie Deutschland vertretenen Unternehmen sind nicht betroffen.

### **2.3.21.9 Nowega GmbH**

Im Bereich der geplanten Maßnahme liegen keine Anlagen der Nowega GmbH und sind auch nicht geplant.

### **2.3.21.10 Oldenburgisch-Ostfriesischer Wasserverband (OOWV)**

Der Oldenburgisch-Ostfriesische Wasserverband (OOWV) gibt in seiner Stellungnahme an, dass sich im Bereich Baumaßnahmen Leitungen des OOWV und evtl. nicht in den Plänen eingetragene Elektrokabel befinden würden. Entsprechende Pläne wurden mit der Stellungnahme übersandt. Die Leitungsschutzhinweise, die unter Ziffer 1.4.13.2 erfasst sind, seien zu beachten.

Schließlich gibt der OOWV in seiner Stellungnahme an, dass anfallende Kosten von der Vorhabenträgerin zu tragen seien.



Die Vorhabenträgerin hat die Hinweise zur Kenntnis genommen und sagt zu die Leitungsschutzhinweise zu beachten. Die Vorhabenträgerin stimmt zu dem zu, auf OOWV Leitungen und Anlagen Rücksicht zu nehmen und die Bauarbeiten erst nach einer örtlichen Einweisung durch den zuständigen Dienststellenleiter der OOWV Betriebsstelle Marienhaf, sofern sich Leitungen und Anlagen des OOWV im Bereich der Bauarbeiten befinden. Ebenso sei eine zeitnahe Kontaktaufnahme durch die Vorhabenträgerin vorgesehen. Schließlich erwidert die Vorhabenträgerin, dass die in den Plänen verzeichneten Leitungen in mehr als 1 km Entfernung westlich der Offshore-Netzanschlussssysteme und damit in sicherer Entfernung verlaufen.

Die Planfeststellungsbehörde verweist bezüglich der Kostenforderung auf Ziffer 4.4.1. Kostenregelungen sind nicht Bestandteil der Planfeststellung.

#### **2.3.21.11 PLEdoc GmbH**

Die PLEdoc GmbH hat im Auftrag der Open Grid Europe GmbH, Kokereigasnetz Ruhr GmbH, Ferngas Netzgesellschaft mbH, Mittel-Europäische Gasleitungsgesellschaft mbH, Mittelrheinische Erdgastransportleitungsgesellschaft mbH, Nordrheinische Erdgastransportleitungsgesellschaft mbH & Co.KG und der Trans Europa Naturgas Pipeline GmbH eine Stellungnahme abgegeben.

Im Bereich der geplanten Maßnahme seien keine von der Gesellschaft betreuten Anlagen betroffen.

Die PLEdoc GmbH weist in ihrer Stellungnahme darauf hin, dass Leitungen der Gassco AS betroffen seien. Die Gassco AS hat eine eigene Stellungnahme abgegeben, siehe Ziffer 2.3.21.7.

#### **2.3.21.12 Thyssengas GmbH**

Die Thyssengas GmbH gibt in ihrer Stellungnahme an, dass keine vom Unternehmen betreuten Gasfernleitungen betroffen und Neuverlegungen nicht geplant seien.

#### **2.3.21.13 Vodafone GmbH / Vodafone Deutschland GmbH**

Im Bereich der geplanten Maßnahme liegen keine Telekommunikationsanlagen des Unternehmens und sind derzeit nicht geplant.

#### **2.3.21.14 Westnetz GmbH**

In dem Vorhabenbereich befinden sich keine Versorgungseinrichtungen der Westnetz GmbH.



### **2.3.21.15 Wintershall Dea Deutschland GmbH**

Die Wintershall Dea Deutschland GmbH gibt in ihrer Stellungnahme an, dass der räumliche Geltungsbereich Vorhabens außerhalb ihrer öffentlich-rechtlich verliehenen Bergbauberechtigungen nach Bundesberggesetz (BBergG) zur Gewinnung von Rohstoffen liege. Im Eigentum der Wintershall Dea Deutschland GmbH befindliche Bohrungen oder Anlagen seien von dem Vorhaben ebenfalls nicht betroffen. Daher bestünden keine Bedenken bzgl. der Durchführung des Vorhabens.

## **2.4 Anerkannte Vereinigungen**

Das Landesbüro Naturschutz Niedersachsen (LabüN) äußert sich im hiesigen Verfahren stellvertretend für die Verbände Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland (BUND) Landesverband Niedersachsen e.V., Landesverband Bürgerinitiativen Umweltschutz (LBU) Niedersachsen e.V., Landesfischereiverband Weser-Ems (LfV) e.V., Landesjägerschaft Niedersachsen (UN) e.V., Naturschutzbund Deutschland (NABU) Landesverband Niedersachsen Das Landesbüro Naturschutz Niedersachsen (LabüN) äußert sich im hiesigen Verfahren stellvertretend für die Verbände Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland (BUND) Landesverband Niedersachsen e.V., Landesverband Bürgerinitiativen Umweltschutz (LBU) Niedersachsen e.V., Landesfischereiverband Weser-Ems (LfV) e.V., Landesjägerschaft Niedersachsen (UN) e.V., Naturschutzbund Deutschland (NABU) Landesverband Niedersachsen e.V., Naturschutzverband Niedersachsen (NVN) e.V. sowie die Schutzgemeinschaft Deutscher Wald Landesverband Niedersachsen e.V. (SDW). Das LabüN fordere zu Ziffer 5.2.1 der Anlage 10.1 zu prüfen, ob innerhalb der Gräben besonders und streng geschützte Arten vorkommen, die im Zuge der Arbeiten, hier besonders die Verrohrung der Gewässer, möglicherweise gestört oder getötet werden würden. Würde dies nicht geprüft, könne ein Schädigungs- und Störungsverbot gem. § 44 Abs. 1 BNatschG nicht ausgeschlossen werden. Hierzu erwidert die Vorhabenträgerin, dass es sich bei den beanspruchten Flächen um landwirtschaftlich intensiv genutzte Flächen mit Nährstoff- und Pestizid-Einträgen handle, sodass davon auszugehen sei, dass vorrangig allgemein verbreitete Arten nährstoffreicher Standorte vorkommen. Zudem würden nur Teilstücke der Entwässerungsgräben mit geringer Breite mit Drainage ausgestattet. Im Behördentermin vom 17.01.2024 ist anhand einer Karte gezeigt worden, dass es sich bei den besagten Gräben, die gekreuzt werden, um kleine Entwässerungsgräben auf einem Acker handle, wo die Baustraße und die BE-Fläche installiert werde. Außerdem sei im Vorfeld die gesamte Zuwegung inklusive der Gräben abgescritten worden. Das LabüN habe darauf zugestimmt, dass eine Überprüfung vor Baubeginn nicht notwendig sei.

Zum Schutzgut Tiere (Ziffer 7 der Anlage 10.1) werde gefordert, dass für die Bauabschnitte 1 (Landbaustelle mit Deichkreuzung) und 3 (Inselquerung) auch die an Land lebenden Artengruppen (Amphibien, Libellen) untersucht werden. Hierzu erwidert die Vorhabenträgerin, dass im UVP-Bericht gezielt auf bestimmte Tiergruppen Bezug genommen worden sei, die vom Vorhaben tangiert werden können. Der Untersuchungsrahmen sei im Scopingverfahren mit den zuständigen Fachbehörden abgestimmt worden. In der Natura 2000-VU würden zudem die Anhang-IV-Arten (u. a. Fledermäuse und die Kreuzkröte) behandelt werden. Die Planfeststellungsbehörde sieht hier auch



keinen weiteren Handlungsbedarf, da der im Scopingverfahren festgesetzte Untersuchungsrahmen erfüllt worden ist.

Zudem werde angemerkt, dass der Schweinswal in den Maßnahmenblättern nicht berücksichtigt worden sei, obwohl für Schweinswale ebenfalls visuelle und akustische Störungen zu erwarten seien. Dies sei zu ergänzen, da ansonsten das Schädigungs- und Störungsverbot des § 44 Abs. 1 BNatSchG nicht ausgeschlossen werden könne. Außerdem sei die Aussage, dass der Schweinswal nur vereinzelt auftrete und dass die Bestände des Schweinswals von geringer Bedeutung (Wertstufe 1) seien, nicht nachvollziehbar. Neben den Schallemissionen müssten auch visuelle Störungen und Unterwasserlärm betrachtet werden. Die definierten Grenzwerte im Schallschutzkonzept des BMU 2013<sup>82</sup> müssten daher unbedingt eingehalten werden. Diesbezüglich verweist die Vorhabenträgerin auf die Betrachtung der Wirkungen im UVP-Bericht sowie die Vermeidungsmaßnahme V5, die den Schweinswal miteinschließe. Zudem sei der Hinweis unzutreffend, da dem Schweinswal im Eulitoral (BA2) im UVP-Bericht die Wertstufe 1 zugeordnet und im Sublitoral die Wertstufe 3 zugeordnet werde. Dies stehe sowohl im LBP (Anlage 8.1, Kapitel 2.2) als auch im UVP-Bericht (Kapitel 7.1.4.1). Im Behördentermin vom 17.01.2024 hat das LabÜN nochmals erläutert, dass die Maßnahme V5 nicht entsprechend der Erwiderung so für den Schweinswal beschrieben sei. Die Vorhabenträgerin stellte daraufhin dar, dass die Dalben bei Niedrigwasser, bei dem sich keine Tiere aufhielten, einvibriert werden würden. Zudem würde das „ramp up“-Verfahren, was bei V5 erläutert sei, dies beinhalten. Das Maßnahmenblatt wurde mit der zweiten Deckblattänderung entsprechend angepasst. Da mit der Deckblattänderung die Unklarheiten berichtigt worden sind, sieht die Planfeststellungsbehörde keinen weiteren Regelungsbedarf.

Weiter wird ausgeführt, dass die Maßnahmen zu den Seehunden und Kegelrobben zu überprüfen und anzupassen seien. Während der sensiblen Zeiten zwischen Ende Mai und August dürften keine Bauarbeiten stattfinden. Zusätzlich sollten die Tiere vor der Aufzucht der Jungtiere schonend vergrämt werden. Für die erforderlichen Maßnahmen und deren Methode sei der UVP-Bericht zu ergänzen. Zu diesem Thema erwidert die Vorhabenträgerin, dass die Liegeplätze im Umfeld der BE-Flächen und an den Zufahrtsrielen während der arbeitsintensiven Phase, besonders im Sommerhalbjahr der zwei Jahre, in denen die HDD-Bohrungen im Inselwatt stattfinden, welches mit starkem Schiffsverkehr einher geht, in geringerem Umfang oder gar nicht mehr genutzt werden würden. Zudem seien die Tiere durch den Schiffsverkehr gestört und Fluchtreaktionen ins Wasser seien zu erwarten. Eine aktive Vergrämung würde die Störung eher vervielfältigen. Zu berücksichtigen sei auch, dass Robben ein gewisses Maß an Schiffsverkehr tolerieren, ohne direkt die Flucht zu ergreifen. Jungtiere seien in geringen Zahlen im Gebiet nachgewiesen und auch von der Störung betroffen, jedoch sei anzunehmen, dass sich die Tiere von den gestörten Liegeplätzen entfernen und erst nach Beendigung des erhöhten Schiffsverkehrs zurückkehren würden. Dennoch gehe vom Schiffsverkehr kein derartiger Schall aus, dass eine Desorientierung von Jungtieren zu befürchten wäre. Die Vermeidungsmaßnahme V8 sehe vor, dass die Schiffe möglichst

---

<sup>82</sup> BMU, 2013: Konzept für den Schutz der Schweinswale vor Schallbelastungen bei der Errichtung von Offshore- Windparks in der deutschen Nordsee (Schallschutzkonzept), S. 26.



langsam fahren und ein direktes Zufahren auf rastende Robben möglichst vermieden werde, was durch die NFB kontrolliert werde. Im Behördentermin vom 17.01.2024 ist seitens der Vorhabenträgerin ausgeführt worden, dass es sich nicht um Wurfplätze handele, auch wenn in der Vergangenheit Jungtiere gesichtet worden seien. Jungtiere, die sich an diesen Plätzen aufhalten würden, würden bereits eine gewisse Mobilität aufweisen. Es sei kein Fortpflanzungsgebiet, lediglich ein Liegeplatz, ein Rastgebiet, wo auch Jungtiere vorkämen. Das Ziel der Vergrämnungsmaßnahme wäre mit einer zusätzlichen Störung verbunden. Mit Beginn der Baumaßnahmen, wenn sich die Tiere gestört fühlen sollten, würden sie andere Plätze aufsuchen. Die Wahrscheinlichkeit, dass Jungtiere von den Eltern zurückgelassen werden würde, sei sehr gering. Nach dieser Darlegung, sieht das LabÜN Vergrämnungsmaßnahmen ebenfalls nicht mehr als erforderlich an.

In Kapitel 7.2.5.1 Eulitoral (Bauabschnitt 2) werde dargelegt, dass bei empfindlichen Arten ab einem Schalldruckpegel von 149 dB re 1  $\mu$ Pa Hörschädigungen auftreten können. Ab 195 dB re 1  $\mu$ Pa würden die Schädigungen bei kleinen Fischen oder Jungfischen zum Tod führen. Die Vorhabenträgerin gehe von einem anzunehmenden Schalldruckpegel von ca. 178 dB re 1  $\mu$ Pa in 1 m Entfernung zur Schallquelle davon aus, dass die oben genannte Schwelle irreversibler Schädigungen nicht erreicht werden würde. Das LabÜN sehe den anzunehmenden Schalldruckpegel als grenzwertig hoch an, sodass davon auszugehen sei, dass bei Fischen, die sich während der Bauphase in der Nähe der BE-Fläche aufhalten würden, temporäre Hörschädigungen auftreten könnten. Solange sich Fische in der BE-Fläche aufhalten würden, sollte der Schalldruckpegel möglichst gering bzw. unter 149 dB re 1  $\mu$ Pa gehalten werden. Dies gelte auch für alle anderen Tiere. Das LabÜN fordere daher, dass die naturschutzfachliche Baubegleitung die Einhaltung der Schalldruckpegel überwache. Hierzu erwidert die Vorhabenträgerin, dass lärmintensive Arbeiten wasserseitig der Einbau der Dalben sowie der Einbau der Baugrubenumschließungen seien, die nur an wenigen Tagen durchgeführt werden würden. Hierbei werde als lärmminimierendes Verfahren das sog. Ramp Up“ Verfahren eingesetzt, bei dem eine langsame, sukzessive Steigerung der Rammschall-Emissionen erfolge, so dass ein Verlassen des Nahbereiches vor Erreichen der maximalen Emissionswerte für die Fische möglich sei und Schädigungen somit vermieden werden würden. Außerdem würden diese Arbeiten möglichst bei Niedrigwasser durchgeführt werden, wenn Fische nicht anwesend sein könnten.

Zudem werde die Naturschutzfachliche Baubegleitung die Rammarbeiten begleiten, sodass eine gezielte Überwachung des Schallpegels unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen nicht erforderlich erscheine. Die Planfeststellungsbehörde schließt sich den Ausführungen der Vorhabenträgerin an und erachtet die Vermeidungsmaßnahme V 5 als ausreichend zum Schutz von Meeressäugern und Fischen an. Zu den Auswirkungen des Vorhabens auf Meeressäuger wird auf Ziffer 2.2.2.10.2 verwiesen.

Zum Thema Brutvögel bitte das LabÜN darum, zur Vereinheitlichung in den Tabellen zur Untersuchung der Brutvögel den lateinischen Namen zu ergänzen. Zu diesem Punkt erwidert die Vorhabenträgerin, dass sich aufgrund der Betrachtung von sehr umfangreichen Untersuchungsgebieten über mehrere Jahre hinweg überdurchschnittlich



große und lange Ergebnistabellen ergeben hätten. Würde man die lateinischen Artnamen in diese integrieren, wäre eine Darstellung nur über eine Aufteilung in mehreren großen und langen Tabellen durchführbar, sodass aus Gründen der Übersichtlichkeit darauf verzichtet worden sei. Die Planfeststellungsbehörde sieht kein Erfordernis, die lateinischen Namen zu integrieren.

Das LabüN führt einige Auszüge aus der Anlage 10.1, UVP-Bericht, an, die Störungen während der Hauptbrutzeit beschreiben, die auch zum Abbruch einzelner Brutten führen könnten. Hierzu erwidert die Vorhabenträgerin, dass sich die beschriebenen Auswirkungen auf binnendeichs beziehen würden. Außendeichs, wo deutlich mehr Brutgeschehen zu verzeichnen sei, würden die Wirkungen der Rohrbauarbeiten durch Abschirmung deutlich reduziert werden. Im Behördentermin vom 17.01.2024 zeigte die Vorhabenträgerin auf, dass die Einschränkungen durch den Bau nicht als erheblich angesehen werden würden. Nördlich an die Rohrbaufäche anschließend befinde sich ein Deich, der recht hoch sei. Dahinter sei mit Brutgeschehen auszugehen, was durch die Bauarbeiten gestört werden könnte. Sofern nur Bauarbeiten im Rohrbaubereich stattfinden, seien die Störungen relativ gering, da nur ein Bagger rauf und runter fahren würde und ein paar Menschen dort arbeiten würden. Die Vorhabenträgerin verdeutlicht auch nochmal, dass binnendeichs kartiert und wenig Brutgeschehen festgestellt worden sei.

Daher fordere das LabüN, die Rohrbauarbeiten zeitlich so zu verschieben, dass sie nicht in einen Konflikt mit der Brut der Vögel treten würden. Diesbezüglich legt die Vorhabenträgerin dar, dass die in Teilen geschottete Rohrbaufäche im Frühjahr 2024 auf einer landwirtschaftlich genutzten Fläche (Acker) hergestellt werden solle und damit für die meisten dokumentierten Brutvogelarten weiter an Attraktivität verliere. Im Jahr 2024 würden die Arbeiten erst gegen Ende der Hauptbrutzeit am 01.06. beginnen. Viele Arten würden somit ihr Brutgeschehen bereits beendet haben. Im Jahr 2025 werde ab dem 01.04. mit Rohrbauarbeiten gerechnet. Die Auswirkungen seien jedoch deutlich geringer einzustufen, da nur wenige Personen und voraussichtlich ein Bagger im Bereich der Rohrbaufäche zugegen sein würden. Die Störungen durch die Arbeiten zur Herstellung der Rohre werde nicht als erheblich nachteilig eingestuft.

Zum Bestandteil der Maßnahme V2, vorhandenes Schilfröhricht innerhalb der benötigten Fläche über den Zeitraum der Baumaßnahme kurz halten, bitte das LabüN darum genauer zu beschreiben, dass die Maßnahme zur Vergrämung der Brutvögel gedacht sei, da die Beschreibung „Schutz der Brutvögel“ so aufgenommen werden könnte, dass etwas für die positive Entwicklung der Brutvögel gemacht werde. Außerdem weise das LabüN darauf hin, dass Röhrichte nach § 30 BNatSchG gesetzlich geschützte Biotope seien. Demnach seien Handlungen verboten, die zu einer Zerstörung oder einer sonstigen erheblichen Beeinträchtigung führen. Eine Ausnahme müsse beantragt und die jeweiligen Flächen ausgeglichen werden. Außerdem sei es nach § 39 Abs. 5 BNatSchG verboten, Röhrichte in der Zeit vom 1. März bis zum 30. September zurückzuschneiden. Hierzu führt die Vorhabenträgerin aus, dass die Vermeidungsmaßnahme V2 sich auch auf Brutvögel am Nordstrand von Baltrum beziehe. Die Änderungen des Titels bspw. in „Schutz von Brutvögeln / Vergrämung“ erscheine unproblematisch. Die Durchführung der geplanten Vergrämungsmaßnahmen inkl. Röhrichtschnitt erfolge in enger Abstimmung





mung mit der Nationalparkverwaltung unter Einbezug der Naturschutzfachlichen Baubegleitung. Ein Rückschnitt des Röhrichts im Bereich der Rohrlaufbahn vor dem 01.03. eines Jahres solle durchgeführt werden. Allerdings sei aus Sicht der Gutachter ein Nachschnitt im Mai erforderlich, um aufwachsendes Röhricht kurz zu halten und so die akute und nachfolgende Ansiedelung von Rohrsängern im Brutgeschäft zu vermeiden. Hierzu plane die Vorhabenträgerin eine Ausnahme gem. § 67 BNatschG zu beantragen. Allerdings werde durch die Verlegung der Rohrlaufbahn über die westlich gelegene alternative Zuwegung auch der Rückschnitt des Röhrichts innerhalb des Zuständigkeitsbereichs der NLPV hinfällig. Durch die zweite Deckblattänderung wurde die Möglichkeit ins Verfahren eingeführt, die Rohrlaufbahn abhängig vom Brutgeschehen auf die westlich gelegene alternative Zuwegung zu verlegen. Weiteren Regelungsbedarf sieht die Planfeststellungsbehörde hierzu nicht, sie verweist auf die Ziffer 1.4.5.5

Das LabüN halte es zudem für unabdinglich, dass während der Brutzeit, mindestens vom 15. Februar bis 30. September, keine Bauarbeiten in der Nähe der potenziellen Brutplätze stattfinden dürfen. Insbesondere sollte während der Brutzeit nicht im Wattbereich (Bauabschnitt 2), auf der Deichquerung (Bauabschnitt 1) sowie auf der Inselquerung (Bauabschnitt 3) gebaut werden. Die Rohrarbeiten dürften keineswegs schon ab dem 01.04. beginnen. Das LabüN akzeptiere auch die vorbereitenden Arbeiten ab dem 01.04. sowie die damit verbundenen Auswirkungen auf die Brutvögel bspw. am Nordstrand nicht. Die Störungen während der Brutsaison des Austernfischers sowie des Sandregenpfeifers seien dringend zu vermeiden. Auch das Vorkommen der störungsempfindlichen Arten Brandgans, Rohrweihe, Hohltaube, Herings-, Silber- und Sturm-möwen spreche dafür nicht während der Brutzeit ab dem 01.04. die Bauarbeiten zu starten bzw. störende vorbereitende Maßnahmen einzuleiten. Zu diesem Thema erwidert die Vorhabenträgerin, dass dies nicht möglich sei. Um mögliche Beeinträchtigungen zu vermeiden bzw. zu minimieren, sei die Vermeidungsmaßnahmen V 2 (siehe Ziffer 2.2.2.10.1.1) formuliert. Im Behördentermin vom 17.01.2024 legte die Vorhabenträgerin die Gründe dar, warum die Arbeiten nicht außerhalb der Brutzeiten verlegt werden könnten. Die bisherigen Bauzeitenfenster müssten aus technischen Gründen ausgeweitet werden, da es nicht möglich wäre, das Vorhaben außerhalb der Brutvogelzeiten durchzuführen. Dies sei darin begründet, dass in diesem Vorhaben längere Bohrungen durchzuführen seien, im Bereich von Baltrum seien es 1,8 km pro Bohrung sowie die große Anzahl an Vorhaben, die in den nächsten Jahren realisiert werden müssen verbunden mit der Notwendigkeit alles ins Watt stellen zu müssen sowie Baltrum nicht zu überlasten. Die gesetzlichen Aspekte kämen noch hinzu. Die Planfeststellungsbehörde schließt sich den Ausführungen der Vorhabenträgerin an und verweist auf Ziffer 1.4.5.7.

Zum Thema Gastvögel bitte das LabüN ebenfalls darum, zur Vereinheitlichung in den Tabellen zur Untersuchung der Brutvögel den lateinischen Namen zu ergänzen. Zu diesem Punkt erwidert die Vorhabenträgerin ebenfalls, dass darauf aus Gründen der Übersichtlichkeit verzichtet worden sei. Die Planfeststellungsbehörde sieht kein Erfordernis, die lateinischen Namen zu integrieren.

Bezüglich der zweiten Deckblattänderung begrüßt das LabüN die Kohärenzsicherungsmaßnahme zugunsten der Seehunde.



Die Kompensationsmaßnahme 18 (Rückbau der Jagdhütte auf Baltrum) wird seitens des LabüN abgelehnt, da die Jagdhütte einen wichtigen Stützpunkt der Wattjagdaufseher zur Erstversorgung von Meeressäugern und Vögeln darstelle und insbesondere auf die Bergung von Tieren, die nur mit Handkarren möglich sei, die Jagdhütte eine besondere Bedeutung als Witterungsschutz und Erste-Hilfe-Station hat.

Die Planfeststellungsbehörde geht davon aus, dass die Versorgung und Bergung von Tieren auch weiterhin im notwendigen Umfang gewährleistet ist, insbesondere da die NLPV als Untere Naturschutzbehörde den Rückbau der Jagdhütte ausdrücklich begrüßt. Auch ist zweifelhaft, ob nach dem Ablauf des noch laufenden Pachtvertrages überhaupt eine weitere Nutzung wie vom LabüN vorgetragen möglich ist. Daher wird der Einwand des LabüN hierzu zurückgewiesen.

Das LabüN begrüßt die alternative Rohlaufbahn, wünscht sich jedoch auch für diesen Bereich eine Kontrolle auf Brutplätze durch die ökologische Baubegleitung. Dies wird von der Vorhabenträgerin zugesagt. Regelungsbedarf besteht aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nicht.

## **2.5 Einwendungen**

### **2.5.1 E02**

Im Rahmen der ersten Deckblattänderung erhob Einwender E02 erstmalig eine Einwendung.

Zunächst rügte er die Durchführung eines Deckblattverfahrens mit einer entsprechend kurzen Äußerungsfrist nur wenige Wochen nach der Auslegung. Es sei keine geänderte Sach- und Rechtslage ersichtlich, welche eine Planänderung begründen würden. Die Wahl des Deckblattverfahrens sei rechtsmissbräuchlich und würde den Eigentümer im Rahmen der Auslegung „in Sicherheit wiegen“, um dann kurz danach mit entsprechend knapper Frist eine solche Planänderung in das Verfahren zu bringen. Das Vorgehen sei rechtsmissbräuchlich und die Wahl des Deckblattverfahrens rechtsfehlerhaft, da hierin eine Umgehung der Beteiligungsfrist zu sehen sei. Auch sei ein Fristende zum 27.12. kurz nach den Weihnachtsfeiertagen geradezu grotesk.

Hierzu ist anzumerken, dass das Deckblattverfahren in § 73 Abs. 8 VwVfG geregelt ist. Demnach:

- muss ein ausgelegter Plan vorliegen,
- dieser ausgelegte Plan muss geändert werden und
- durch die Planänderung der Aufgabenbereich einer Behörde oder Vereinigung oder Belange Dritter erstmals oder stärker als durch den bisherigen Plan berührt wird.

Diese Voraussetzungen liegen vor. Der Plan für das gegenständliche Verfahren lag in der Zeit vom 17.08.2023 bis zum 18.09.2023 aus. Der Plan wurde auch geändert. Die Vorhabenträgerin hat erstmals durch die Planänderung die Zuwegung zur BE-Fläche bei Dornumergrode in das Verfahren eingeführt. Durch diese Zuwegung wurde die Eigentumsposition des Einwenders erstmals bzw. stärker als vom bisherigen Plan berührt, da in den ausgelegten Unterlagen die Zuwegung nicht enthalten war.



Auf einen Grund, warum die Zuwegung in den ausgelegten Planunterlagen nicht enthalten waren, kommt es demgegenüber nicht an.

Rechtsfolgenseitig normiert § 73 Abs. 8 S. 1 VwVfG, dass den von der Planänderung Betroffenen die Planänderung mitzuteilen und eine Gelegenheit zur Stellungnahme bzw. Einwendung innerhalb von zwei Wochen zu geben ist. Dies ist hier erfolgt, sowohl die betroffenen Träger öffentlicher Belange als auch die Privatbetroffenen und Vereinigungen wurden über die Planänderung informiert, ihnen wurde unter Berücksichtigung des Postlaufs eine zweiwöchige Frist zur Stellungnahme bzw. Einwendung gegeben. Die Fristenbestimmung lässt auch keinen Rechtsfehler erkennen: Die Planfeststellungsbehörde hat die gesetzliche Regelung für die Bestimmung des Fristendes berücksichtigt, ein Fristende kurz nach den Weihnachtsfeiertagen kann mangels gesetzlicher Privilegierung des Zeitraums zwischen Weihnachten und Silvester/ Neujahr nicht als rechtsfehlerhaft angesehen werden.

Eine rechtsmissbräuchliche Umgehung der Beteiligungsfrist ist hier nicht ersichtlich. Die Notwendigkeit einer Planänderung wurde der Planfeststellungsbehörde erst nach Ablauf der Auslegungsfrist mitgeteilt. Mithin hatte die Planfeststellungsbehörde keine Gelegenheit, die Auslegungsfrist korrigierend unter Kenntnis des Sachverhalts zu verlängern. Eine längere Äußerungsfrist sah § 73 Abs. 8 VwVfG nicht vor und war auch aus anderen Gründen, insbesondere dem Umfang der Planänderung und den Anforderungen an die Möglichkeit einer ausreichend substantiierten Einwendung auch nicht geboten.

Der Einwender rügt in materieller Hinsicht, dass seine Belange in Bezug auf Lärm nicht berücksichtigt wurden. Das Schallgutachten erlaube keine Einschätzung der durch die Inanspruchnahme der eigenen Grundstücke entstehende Lärmbelastung, Im Konkreten wird Folgendes moniert:

- Die Immissionen werden nur für die Nachtzeit betrachtet, nicht für die Tageszeit
- Die Immissionen am Betrieb des Einwenders werden nicht in Blick genommen, obwohl das betroffene Grundstück in unmittelbarer Nachbarschaft zu den Immissionspunkten 1 bis 4 liegt.
- Die Immissionsberechnung sei fehlerhaft, da sie nur die Baustelle selbst, nicht aber die westlich davon liegende Montagefläche und die Zuwegung in den Blick nimmt.
- Die Immissionsberechnung kommt nur unter Berücksichtigung von Containern als Schallschutzmaßnahmen sowie unter einem Absehen eines Sicherheitszuschlags zu einer Einhaltung der maßgeblichen Grenzwerte.
- Das Lärmgutachten würde Vorbelastungen einer Straße sowie einer Biogasanlage nicht berücksichtigen.
- Die Lärmabschätzung dürfe nicht nach der AVV Baulärm, sondern nach der TA Lärm erfolgen.
- Auch Lichtimmissionen seien nicht in den Blick genommen worden.

Hierzu erwidert die Vorhabenträgerin, dass das Lärmgutachten für die Folgeprojekte LanWin1, LanWin4 und LanWin5, die auf der gleichen Fläche wenige Meter weiter östlich umgesetzt werde, die Anschrift des Einwenders als Immissionspunkt enthalten



werde. Dieses Lärmgutachten für die Folgeprojekte zeige, dass die Grenzwerte sowohl tags als auch nachts eingehalten werden.

Auch zeige das Lärmgutachten für das gegenständliche Verfahren, dass die Grenzwerte an den Immissionsorten 1 bis 4 eingehalten werden. Für weiter entfernt von der Baustelle liegende Grundstücke wie dem Grundstück des Einwenders müsse erst recht davon ausgegangen werden, dass die Grenzwerte eingehalten werden.

Die vom Einwender erwähnte Montagebahn werde in östlicher Richtung ausschließlich als Lagerplatz der zusammengeführten Kabelschutzrohre genutzt, die Schweißarbeiten würden demgegenüber ausschließlich auf der BE-Fläche in einer Einhausung stattfinden.

Die Berücksichtigung von Schallschutzmaßnahmen und die letztlich unter der Berücksichtigung dieser angenommenen Schallbeurteilungspegel stelle gängige Praxis dar und sei valide.

Die Beurteilung von Lärm von Baustellen richte sich allein nach der AVV Baulärm, da das BImSchG zwischen verschiedenen Lärmarten unterscheide (z.B. Verkehrs- und Gewerbelärm)- Die AVV Baulärm kenne keine Unterscheidung zwischen Vor- und Gesamtbelastung.

Hinsichtlich Lichtimmissionen betont die Vorhabenträgerin, dass die landseitige BE-Fläche zwischen zwei Deichlinien liege, die in Nord-/ Südausrichtung sowohl für Schall als auch für Lichtimmissionen eine abschirmende Wirkung entfalte. Aufgrund dieser abschirmenden Wirkung der Deichlinien kommt die umweltfachliche Bewertung für die Schutzgüter Mensch und menschliche Gesundheit zum Ergebnis, dass die Lichtimmissionen nicht über das Untersuchungsgebiet hinaus wirken und daher den Einwender nicht direkt betreffen. Auch werde mit Nebenbestimmungen gerechnet, die Vorgaben zum Schutz von nachtaktiven Tieren treffen werden, wobei aus Gründen der Arbeitssicherheit ggf. andere Beleuchtungen zulässig sein könnten. Die Lichtinstallationen werden jedoch nur gerichtet eingesetzt, sodass diffuse Emissionen ausgeschlossen seien. Daher treten auch keine Verstöße gegen die Vorgaben der LSG-VO „Ostfriesische Seemarsch zwischen Norden und Esens“ ein.

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde sind die Erwiderungen der Vorhabenträgerin nachvollziehbar und schlüssig. Für die baubedingten Lärmimmissionen sind die Vorgaben der AVV Baulärm maßgeblich, insbesondere der Verweis auf eine Biogasanlage geht hier fehl. Denn die Rechtsordnung differenziert zwischen verschiedenen Lärmquellen und hat demnach auch verschiedene Grenzwerte sowie auch verschiedene Maßstäbe an die Berücksichtigung von Vorbelastungen anerkannt. Der Einwand, dass das Schallgutachten ausschließlich die Nachtzeit betrachtet, ist nicht nachvollziehbar, es werden sowohl die Immissionsrichtwerte als auch die Beurteilungspegel für die Tagzeit als auch für die Nachtzeit betrachtet. Das Gutachten kommt zum Ergebnis, dass die Richtwerte ohne Schallschutzmaßnahmen speziell in der Nachtzeit überschritten werden und daher Schallschutzmaßnahmen erforderlich sind. Dies kann jedoch nicht dahingehend verstanden werden, dass die Tagzeit vollständig unberücksichtigt blieb. Unter Berücksichtigung von Schallschutzmaßnahmen werden die Richtwerte sowohl Tags als auch nachts eingehalten. Es bestehen aus Sicht der Planfeststellungsbehörde keine begründeten Zweifel an der Validität des Lärmgutachtens.



Dem Einwender ist zuzugestehen, dass sein Grundstück nicht als Immissionsort selbst betrachtet wurde. Gleichwohl werden die Richtwerte an den etwas westlich dieses Grundstückes gelegenen Immissionsorten 1 bis 4, die näher an der Baustelle liegen, eingehalten. Für ein weiter entferntes Grundstück muss dann diese Annahme erst recht gelten. Gründe, die zu einem anderen Ergebnis führen würden, sind nicht ersichtlich, insbesondere ergeben sich aufgrund der Lage der Montagebahn keine anderen Erkenntnisse, da die Kabelschutzrohre hier lediglich gelagert werden sollen und die lärmverursachenden Schweißarbeiten innerhalb der untersuchten BE-Fläche liegen. Dieses Ergebnis wird auch unter Berücksichtigung für die Folgeprojekte LanWin1 , LanWin4 und LanWin5 erstellte Schallgutachten bestätigt. Für die Folgeprojekte rückt die BE-Fläche in östlicher Richtung näher an das Grundstück des Einwenders heran, und dennoch werden die Richtwerte für das Grundstück des Einwenders eingehalten.

Dem Einwender ist zuzugestehen, dass das Schallgutachten zum hier gegenständlichen Verfahren den Lärm des An- und Abfahrverkehrs nicht betrachtet hat. Für die Folgeprojekte wurde dieser Lärm jedoch berücksichtigt. Da die Eingangsparameter quantitativ und qualitativ vergleichbar sind, ist davon auszugehen, dass dieser Lärm im hier gegenständlichen Verfahren ebenso nicht zu einer Überschreitung der Richtwerte der AVV Baulärm führt.

Bezüglich der Lichtimmissionen hält die Planfeststellungsbehörde die Argumentation der Vorhabenträgerin für ausreichend und nachvollziehbar. Durch die Deichlinien wird die Belastung mit Lichtimmissionen bezüglich des Einwenders derart abgeschirmt, dass weitergehende Regelungen gegenüber dem Einwender nicht notwendig erscheinen.

Zuletzt trägt der Einwender vor, dass er durch die Baustelle verminderte Einnahmen seiner Ferienwohnungen auf dem eigenen Grundstück erwartet. Hierzu weist die Planfeststellungsbehörde darauf hin, dass die Frage möglicher Entschädigungsansprüche nicht Gegenstand der Planfeststellung ist.

### **2.5.2 E03**

Im Rahmen der ersten Deckblattänderung erhob Einwender E03 erstmalig eine Einwendung.

Zunächst rügte er die Durchführung eines Deckblattverfahrens mit einer entsprechend kurzen Äußerungsfrist nur wenige Wochen nach der Auslegung. Es sei keine geänderte Sach- und Rechtslage ersichtlich, welche eine Planänderung begründen würden. Die Wahl des Deckblattverfahrens sei rechtsmissbräuchlich und würde den Eigentümer im Rahmen der Auslegung „in Sicherheit wiegen“, um dann kurz danach mit entsprechend knapper Frist eine solche Planänderung in das Verfahren zu bringen. Das Vorgehen sei rechtsmissbräuchlich und die Wahl des Deckblattverfahrens rechtsfehlerhaft, da hierin eine Umgehung der Beteiligungsfrist zu sehen sei. Auch sei ein Fristende zum 27.12. kurz nach den Weihnachtsfeiertagen geradezu grotesk.

Hierzu ist anzumerken, dass das Deckblattverfahren in § 73 Abs. 8 VwVfG geregelt ist. Demnach:

– muss ein ausgelegter Plan vorliegen,



– dieser ausgelegte Plan muss geändert werden und

- durch die Planänderung der Aufgabenbereich einer Behörde oder Vereinigung oder Belange Dritter erstmals oder stärker als durch den bisherigen Plan berührt wird.

Diese Voraussetzungen liegen vor. Der Plan für das gegenständliche Verfahren lag in der Zeit vom 17.08.2023 bis zum 18.09.2023 aus. Der Plan wurde auch geändert. Die Vorhabenträgerin hat erstmals durch die Planänderung die Zuwegung zur BE-Fläche bei Dornumergröde in das Verfahren eingeführt. Durch diese Zuwegung wurde die Eigentumsposition des Einwenders erstmals bzw. stärker als vom bisherigen Plan berührt, da in den ausgelegten Unterlagen die Zuwegung nicht enthalten war.

Auf einen Grund, warum die Zuwegung in den ausgelegten Planunterlagen nicht enthalten waren, kommt es demgegenüber nicht an.

Rechtsfolgenseitig normiert § 73 Abs. 8 S. 1 VwVfG, dass den von der Planänderung Betroffenen die Planänderung mitzuteilen und eine Gelegenheit zur Stellungnahme bzw. Einwendung innerhalb von zwei Wochen zu geben ist. Dies ist hier erfolgt, sowohl die betroffenen Träger öffentlicher Belange als auch die Privatbetroffenen und Vereinigungen wurden über die Planänderung informiert, ihnen wurde unter Berücksichtigung des Postlaufs eine zweiwöchige Frist zur Stellungnahme bzw. Einwendung gegeben. Die Fristenbestimmung lässt auch keinen Rechtsfehler erkennen: Die Planfeststellungsbehörde hat die gesetzliche Regelung für die Bestimmung des Fristendes berücksichtigt, ein Fristende kurz nach den Weihnachtsfeiertagen kann mangels gesetzlicher Privilegierung des Zeitraums zwischen Weihnachten und Silvester/ Neujahr nicht als rechtsfehlerhaft angesehen werden.

Eine rechtsmissbräuchliche Umgehung der Beteiligungsfrist ist hier nicht ersichtlich. Die Notwendigkeit einer Planänderung wurde der Planfeststellungsbehörde erst nach Ablauf der Auslegungsfrist mitgeteilt. Mithin hatte die Planfeststellungsbehörde keine Gelegenheit, die Auslegungsfrist korrigierend unter Kenntnis des Sachverhalts zu verlängern. Eine längere Äußerungsfrist sah § 73 Abs. 8 VwVfG nicht vor und war auch aus anderen Gründen, insbesondere dem Umfang der Planänderung und den Anforderungen an die Möglichkeit einer ausreichend substantiierten Einwendung auch nicht geboten.

Der Einwender rügt in materieller Hinsicht, dass seine Belange in Bezug auf Lärm nicht berücksichtigt wurden. Das Schallgutachten erlaube keine Einschätzung der durch die Inanspruchnahme der eigenen Grundstücke entstehende Lärmbeeinträchtigung, Im Konkreten wird Folgendes moniert:

– Die Immissionen werden nur für die Nachtzeit betrachtet, nicht für die Tageszeit

– Die Immissionen am Betrieb des Einwenders werden nicht in Blick genommen, obwohl das betroffene Grundstück in unmittelbarer Nachbarschaft zu den Immissionspunkten 1 bis 4 liegt.

– Die Immissionsberechnung sei fehlerhaft, da sie nur die Baustelle selbst, nicht aber die westlich davon liegende Montagefläche und die Zuwegung in den Blick nimmt.



- Die Immissionsberechnung kommt nur unter Berücksichtigung von Containern als Schallschutzmaßnahmen sowie unter einem Absehen eines Sicherheitszuschlags zu einer Einhaltung der maßgeblichen Grenzwerte.
- Das Lärmgutachten würde Vorbelastungen einer Straße sowie einer Biogasanlage nicht berücksichtigen.
- Die Lärmabschätzung dürfe nicht nach der AVV Baulärm, sondern nach der TA Lärm erfolgen.
- Auch Lichtimmissionen seien nicht in den Blick genommen worden.

Hierzu erwidert die Vorhabenträgerin, dass das Lärmgutachten für die Folgeprojekte LanWin1, LanWin4 und LanWin5, die auf der gleichen Fläche wenige Meter weiter östlich umgesetzt werde, die Anschrift des Einwenders als Immissionspunkt enthalten werde. Dieses Lärmgutachten für die Folgeprojekte zeige, dass die Grenzwerte sowohl Tags als auch nachts eingehalten werden.

Auch zeige das Lärmgutachten für das gegenständliche Verfahren, dass die Grenzwerte an den Immissionsorten 1 bis 4 eingehalten werden. Für weiter entfernt von der Baustelle liegende Grundstücke wie dem Grundstück des Einwenders müsse erst recht davon ausgegangen werden, dass die Grenzwerte eingehalten werden.

Die vom Einwender erwähnte Montagebahn werde in östlicher Richtung ausschließlich als Lagerplatz der zusammengefügteten Kabelschutzrohre genutzt, die Schweißarbeiten würden demgegenüber ausschließlich auf der BE-Fläche in einer Einhausung stattfinden.

Die Berücksichtigung von Schallschutzmaßnahmen und die letztlich unter der Berücksichtigung dieser angenommenen Schallbeurteilungspegel stelle gängige Praxis dar und sei valide.

Die Beurteilung von Lärm von Baustellen richte sich allein nach der AVV Baulärm, da das BImSchG zwischen verschiedenen Lärmarten unterscheidet (z.B. Verkehrs- und Gewerbelärm)- Die AVV Baulärm kenne keine Unterscheidung zwischen Vor- und Gesamtbelastung.

Hinsichtlich Lichtimmissionen betont die Vorhabenträgerin, dass die landseitige BE-Fläche zwischen zwei Deichlinien liege, die in Nord-/ Südausrichtung sowohl für Schall als auch für Lichtimmissionen eine abschirmende Wirkung entfalte. Aufgrund dieser abschirmenden Wirkung der Deichlinien kommt die umweltfachliche Bewertung für die Schutzgüter Mensch und menschliche Gesundheit zum Ergebnis, dass die Lichtimmissionen nicht über das Untersuchungsgebiet hinaus wirken und daher den Einwender nicht direkt betreffen. Auch werde mit Nebenbestimmungen gerechnet, die Vorgaben zum Schutz von nachtaktiven Tieren treffen werden, wobei aus Gründen der Arbeitssicherheit ggf. andere Beleuchtungen zulässig sein könnten. Die Lichtinstallationen werden jedoch nur gerichtet eingesetzt, sodass diffuse Emissionen ausgeschlossen seien. Daher treten auch keine Verstöße gegen die Vorgaben der LSG-VO „Ostfriesische Seemarsch zwischen Norden und Esens“ ein.



Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde sind die Erwidern der Vorhabenträgerin nachvollziehbar und schlüssig. Für die baubedingten Lärmimmissionen sind die Vorgaben der AVV Baulärm maßgeblich, insbesondere der Verweis auf eine Biogasanlage geht hier fehl. Denn die Rechtsordnung differenziert zwischen verschiedenen Lärmquellen und hat demnach auch verschiedene Grenzwerte sowie auch verschiedene Maßstäbe an die Berücksichtigung von Vorbelastungen anerkannt. Der Einwand, dass das Schallgutachten ausschließlich die Nachtzeit betrachtet, ist nicht nachvollziehbar, es werden sowohl die Immissionsrichtwerte als auch die Beurteilungspegel für die Tagzeit als auch für die Nachtzeit betrachtet. Das Gutachten kommt zum Ergebnis, dass die Richtwerte ohne Schallschutzmaßnahmen speziell in der Nachtzeit überschritten werden und daher Schallschutzmaßnahmen erforderlich sind. Dies kann jedoch nicht dahingehend verstanden werden, dass die Tagzeit vollständig unberücksichtigt blieb. Unter Berücksichtigung von Schallschutzmaßnahmen werden die Richtwerte sowohl Tags als auch nachts eingehalten. Es bestehen aus Sicht der Planfeststellungsbehörde keine begründeten Zweifel an der Validität des Lärmgutachtens.

Dem Einwander ist zuzugestehen, dass sein Grundstück nicht als Immissionsort selbst betrachtet wurde. Gleichwohl werden die Richtwerte an den etwas westlich dieses Grundstückes gelegenen Immissionsorten 1 bis 4, die näher an der Baustelle liegen, eingehalten. Für ein weiter entferntes Grundstück muss dann diese Annahme erst recht gelten. Gründe, die zu einem anderen Ergebnis führen würden, sind nicht ersichtlich, insbesondere ergeben sich aufgrund der Lage der Montagebahn keine anderen Erkenntnisse, da die Kabelschutzrohre hier lediglich gelagert werden sollen und die lärmverursachenden Schweißarbeiten innerhalb der untersuchten BE-Fläche liegen. Dieses Ergebnis wird auch unter Berücksichtigung für die Folgeprojekte LanWin1 , LanWin4 und LanWin5 erstellte Schallgutachten bestätigt. Für die Folgeprojekte rückt die BE-Fläche in östlicher Richtung näher an das Grundstück des Einwenders heran, und dennoch werden die Richtwerte für das Grundstück des Einwenders eingehalten.

Dem Einwander ist zuzugestehen, dass das Schallgutachten zum hier gegenständlichen Verfahren den Lärm des An- und Abfahrverkehrs nicht betrachtet hat. Für die Folgeprojekte wurde dieser Lärm jedoch berücksichtigt. Da die Eingangsparameter quantitativ und qualitativ vergleichbar sind, ist davon auszugehen, dass dieser Lärm im hier gegenständlichen Verfahren ebenso nicht zu einer Überschreitung der Richtwerte der AVV Baulärm führt.

Bezüglich der Lichtimmissionen hält die Planfeststellungsbehörde die Argumentation der Vorhabenträgerin für ausreichend und nachvollziehbar. Durch die Deichlinien wird die Belastung mit Lichtimmissionen bezüglich des Einwenders derart abgeschirmt, dass weitergehende Regelungen gegenüber dem Einwander nicht notwendig erscheinen.

Im weiteren Verfahrensgang trug der Einwander vor, dass – nach Zulassung des vorzeitigen Baubeginns – das Verkehrsaufkommen deutlich höher sei als im Lärmgutachten zu LanWin1, LanWin4 und LanWin5 zugrunde gelegt.

Hierzu erwidert die Vorhabenträgerin, dass das Lärmgutachten den Verkehr ausdrücklich nur den Lärm des Betriebs der Baustelle umfasst, nicht jedoch den Lärm, der aus der Einrichtung der Baustelle resultiert. Hierzu erklärt die Vorhabenträgerin, dass das





Lärmgutachten für diese Folgeprojekte davon ausging, dass die Baustelleneinrichtung nicht mit höheren Lärmimmissionen eingepreist wurde, da im Wesentlichen die Erschließung von vorherigen Baustellen in unmittelbarer Nähe der geplanten neuen Bohrplätze genutzt werden sollten.

Der Einwender trägt auf vor, dass in den Gutachten lediglich auf telefonisch beschriebene Arbeitsabläufe verwiesen wird. Hierzu erklärt die Vorhabenträgerin, dass dies üblicher Praxis entspreche und qualitativ kein Unterschied zwischen mündlichen und schriftlichen Mitteilungen erkennbar sei.

Der Einwender argumentiert, dass das Gutachten auch widersprüchlich sei, denn zum einem sei für Arbeiten in der Nachtzeit (von 20:00 bis 07:00 Uhr des Folgetags) ein Zeitraum von 2 Stunden angegeben, an anderer Stelle werde jedoch mit Arbeiten von ca. 10 Minuten je alle 30-40 Minuten gesprochen. Der Widerspruch ist für die Planfeststellungsbehörde jedoch nicht erkennbar. Zunächst heißt es, dass am Bohrgestänge alle 30-40 Minuten Arbeiten mit einer Dauer von ca. 15 Minuten stattfinden. Weiter später im Text heißt es, dass für reine Baggerarbeiten in der Nachtzeit der AVV Baulärm von max. 2 Stunden ausgegangen wird. Für die Planfeststellungsbehörde stellt sich die Darstellung im Gutachten so dar, dass die Baggerarbeiten nur einen Teil der Arbeiten am Bohrgestänge ausmachen.

Seitens des Einwenders wird auch die Annahme zum LKW-Verkehr bezweifelt, dieser ist im Gutachten mit 7,7% des Verkehrs angegeben. Auch müsste ein Zuschlag gemacht werden für den Verkehr, der von der Baustelle kommt. Die Vorhabenträgerin verweist darauf, dass der LKW-Anteil sich zum einem auf den Betrieb der Baustelle bezieht und nicht auf die Errichtung der Baustelle. Zum anderem wurden zur Berechnung der Verkehre die „Richtlinien für den Lärmschutz an Straßen“, Ausgaben 2019 (RSL-19) zugrunde gelegt. Dementsprechend seien die Verkehrszahlen sowie Geschwindigkeiten nach oben abgeschätzt sowie der erhöhte Zuschlag „Fahrbahnoberflächen aus ebenen Pflaster“ zur Anwendung gebracht. Ein Abbiegezuschlag sei in der RSL-19 nicht vorgesehen. Selbst unter Annahme von 50 zusätzlichen LKW-Fahrten, wie vom Einwender vorgetragen, seien die Immissionswerte am Immissionsort IO 7-1, welcher dem Wohnhaus des Einwenders am nächsten gelegen ist, sowohl zur Tages- als auch Nachtzeit deutlich unterschritten, mindestens um 13 dB. Das Wohnhaus des Einwenders werde auch durch landwirtschaftliche Wirtschaftsgebäude sowie sonstiger Bebauung abgeschirmt, wodurch die Beurteilungspegel nochmals um ca. 10 dB niedriger ausfallen würden als an dem direkt an der Straße gelegenen Immissionsort IO 7-1. Die Planfeststellungsbehörde hält die dargelegten Berechnungen der Vorhabenträgerin für plausibel.

Weiter trägt der Einwender vor, dass das Straßenpflaster nicht – wie im Gutachten zugrunde gelegt – eben sei, sondern uneben mit Stahlplatten. Hierzu verweist die Vorhabenträgerin auf den Zustand des Weges zum Zeitpunkt der Gutachtenerstellung. Da sich der Zustand der Fahrbahn zwischenzeitlich verschlechtert hätte, seien Geotextil ausgelegt, eine Schotterschicht aufgebracht und verdichtet sowie Stahlplatten ausgelegt worden. Durch diese Maßnahmen sei das Fahren auf dem Weg nun leiser als auf dem Weg im Zustand, wie sie im Gutachten berücksichtigt wurden. Diese Angaben sind aus Sichtweise der Planfeststellungsbehörde plausibel und nachvollziehbar.



Zuletzt teilt der Einwender mit, dass er zum Schutz vor nächtlichem Lärm einen Umbau des Hauses plane, welcher in Summe mit ca. 155.000€ Die Vorhabenträgerin erwidert hierzu, dass eine Notwendigkeit des Umbaus nicht gesehen wird, da gemäß dem Schallgutachten alle Grenzwerte nachts wie tags eingehalten werden. Die Planfeststellungsbehörde verweist darauf, dass eventuelle Entschädigungsansprüche nicht Gegenstand des Planfeststellungsverfahrens sind. Der Immissionsschutz wird durch die Vorgaben im Planfeststellungsbeschluss (sowie der anschließenden Ausführungsplanung, die ihrerseits wieder genehmigt werden muss) ausreichend berücksichtigt.

Zuletzt weist der Einwender auf folgende drei Punkte hin:

- Die Grundlagen des Lärmgutachtens müssten schriftlich niedergelegt sein, um einen Vergleich mit den später tatsächlich erfolgten Arbeitsabläufen zu ermöglichen.
- Die Einhaltung der Schutzmaßnahmen sei nicht gewährleistet, da keine entsprechenden Sicherungsmaßnahmen für die Einhaltung dieser Schutzmaßnahmen gewährleistet seien.
- Messungen für den Fall, dass das Gutachten für unzureichend gehalten wird, gehen in der Sache fehl, denn es gehe darum, den künftigen Lärm zu erfassen und dieser noch nicht gemessen werden kann.

Die Planfeststellungsbehörde sieht es demgegenüber nicht als erforderlich an, die Arbeitsabläufe bereits im Rahmen der Planfeststellung zwingend verschriftlicht zu haben. Viele Details lassen sich zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht final bestimmen, sondern müssen in Kenntnis der Vorgaben des Planfeststellungsbeschlusses im Rahmen der Ausführungsplanung konkretisiert werden. Dort sind die Arbeitsabläufe verschriftlicht zu konkretisieren. Zum jetzigen Zeitpunkt erscheint die Arbeit mit mündlich mitgeteilten Grundlagen daher akzeptabel. Schutzvorkehrungen sind im Detail ebenfalls Gegenstand der Ausführungsplanung. Es ist auch nicht zu erwarten, dass die Vorhabenträgerin ohne Not z.B. bereits aufgestellte Container vor Abschluss der lärmintensiven Arbeiten wieder entfernt. Letzten Endes kommt es hierauf jedoch auch nicht an. Der Planfeststellungsbeschluss ordnet die Vorgabe der Einhaltung der Richtwerte der AVV Baulärm verbindlich an. Wie die Vorhabenträgerin dies umsetzt, kann auf der Ebene der Planfeststellung offen bleiben, da sichergestellt ist, dass es Möglichkeiten gibt, die Richtwerte der AVV Baulärm einzuhalten. Dem Grundsatz der Konfliktlösung ist damit ausreichend Rechnung getragen. Zuletzt verweist die Planfeststellungsbehörde darauf, dass sich aus dem Lärmgutachten zum hier gegenständlichen Verfahren unter Berücksichtigung des Lärmgutachtens für die Folgeprojekte LanWin1, LanWin4 und LanWin5 keine Ansätze ergeben, dass die Berechnungsgrundlagen für die Lärmimmissionen fehlerhaft oder unvollständig sein könnten. Die Gutachten sind plausibel und nachvollziehbar und unter Berücksichtigung weiterer Vorträge der Vorhabenträgerin auch geeignet, die Planfeststellungsbehörde von der Richtigkeit zu überzeugen.

## **2.6 Vorbehaltene Entscheidungen**

### **2.6.1 Allgemeine Vorbehalte**

Dieser Planfeststellungsbeschluss enthält eine Reihe von Abstimmungserfordernissen zwischen der Vorhabenträgerin und einzelnen Fachbehörden bzw. Versorgungsträgern



über Details der Ausführungsplanung, Baudurchführung bzw. -tätigkeit, der Festlegung von Methodenstandards u.ä. Die Planfeststellungsbehörde geht davon aus, dass diese Abstimmungen einvernehmlich erfolgen. Sofern im Einzelfall ein solches Einvernehmen nicht erzielbar ist, entscheidet die Planfeststellungsbehörde auf Antrag eines Beteiligten.

Änderungen und Ergänzungen dieses Beschlusses, die aus rechtlichen oder bautechnischen Gründen erforderlich sind, bleiben vorbehalten; § 76 VwVfG bleibt hiervon unberührt.

### **2.6.2 Vorbehalte Abfallrecht**

Der Planfeststellungsbehörde wird vorbehalten, im Benehmen mit der Unteren Abfall- und Bodenschutzbehörde des Landkreises Aurich Nachweise anzufordern, aus denen hervorgeht, dass beim Einsatz von Recyclingschotter oder sonstigen Ersatzbaustoffen die Anforderungen der Ersatzbaustoffverordnung eingehalten werden. Diese sind im Falle der Anforderung auch an die Untere Abfall- und Bodenschutzbehörde des Landkreises Aurich zu übersenden.

### **2.6.3 Vorbehalt Pre-Lay-Run**

Soweit ein nach 1.4.8.7 durchzuführender Pre-Lay-Run aufgrund der äußeren Rahmenbedingungen aus zwingenden technischen Gründen nicht umsetzbar ist oder die für die finale Kabelverlegung und -einbringung in den Meeresboden bestehenden Rahmenbedingungen dies nicht zulassen, wird der Planfeststellungsbehörde vorbehalten, in Abstimmung mit dem WSA Ems-Nordsee andere geeignete Maßnahmen zur Präparation der Kabeltrasse bzw. zur Vorbereitung der Kabelverlegung und zur Gewährleistung des Erreichens der vorgegebenen Tiefenlage darzustellen und anzuordnen.

### **2.6.4 Vorbehalt Verlegetiefe**

Der Planfeststellungsbehörde wird vorbehalten, im Benehmen mit dem WSA Ems-Nordsee, der NLPV und dem NLWKN, die Arbeiten stillzulegen, wenn auf längerer Strecke die Verlegetiefen (s. Nebenbestimmung 1.4.4.1) nicht erzielt werden können.

### **2.6.5 Vorbehalt Deichsicherheit**

Der Planfeststellungsbehörde wird vorbehalten, im Benehmen mit der Unteren Deichbehörde des Landkreises Aurich, dem NLWKN (Betriebsstelle Norden-Norderney), und der Deich- und Sielacht Harlingerland, aus Gründen der Deichsicherheit weitere als die unter Punkt 1.4.7 verfügbaren Nebenbestimmungen festzusetzen. Insbesondere bleibt die Anordnung der Räumung des Strandes von Baumaterial und Baugeräten bei Sturmflutgefahr vorbehalten sowie jederzeit einen sofortigen Abbau der Spülungstransferleitung anzuordnen.



### **2.6.6 Vorbehalt Rückbau**

Die Planfeststellungsbehörde behält sich im Falle einer dauerhaften oder endgültigen Stilllegung des Seekabels vor, auf Grundlage der in Punkt 1.4.3 genannten vorzulegenden Änderungsunterlage zur Folgenbetrachtung eines Kabelrückbaus und unter Abwägung der Belange des Wohls der Allgemeinheit, insbesondere der Sicherheit und Leichtigkeit des Schiffsverkehrs, der Fischerei, der Wasserwirtschaft, des Küsten- und Naturschutzes oder Nutzungsinteressen Dritter, einen rückstandslosen Rückbau, dem ursprünglichen Zustand angeglichen, anzuordnen. Die Entscheidung muss endgültig und abschließend innerhalb eines Jahres nach Vorlage der Änderungsunterlagen erfolgen.

Wird der Rückbau angeordnet, so hat der letzte Betreiber das Seekabel auf Verlangen der Planfeststellungsbehörde innerhalb einer ihm gesetzten, angemessenen Frist ganz oder teil-weise zurückzubauen oder andere (Sicherungs-)Maßnahmen durchzuführen.

Gleiches gilt für die Fälle, in denen der Planfeststellungsbeschluss aufgehoben wird oder aus anderen Gründen unwirksam ist.

### **2.6.7 Vorbehalt Wärmemonitoring**

Erbringt das Messprogramm zur Temperaturentwicklung des Kabels wesentliche Abweichungen von den im Antrag prognostizierten Temperaturerhöhungen für den belebten Bodenhorizont, behält sich die Planfeststellungsbehörde vor, weitere Vermeidungs-, Ausgleichs- oder Ersatzmaßnahmen zu verfügen.

### **2.6.8 Vorbehalt weiterer Kompensationsmaßnahmen**

Wenn sich durch die tatsächliche Umsetzung des Vorhabens der Eingriff so erhöht, dass ein weitergehender Eingriff gemäß § 14 BNatSchG vorliegt, behält sich die Planfeststellungsbehörde vor, weitere Vermeidungs-, Ausgleichs- oder Ersatzmaßnahmen bzw. eine Ersatzzahlung zu verfügen.

### **2.6.9 Vorbehalt Nachbilanzierung**

Der Planfeststellungsbehörde wird vorbehalten, im Benehmen mit dem NLWKN und der NLPV, nach Durchführung zwingend notwendiger, nachweislich unaufschiebbarer Reparaturen die nachträgliche Anwendung der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung über eine Nachbilanzierung zu fordern.

## **2.7 Befreiungen von den Verboten des NWattNPG**

Im Rahmen der Konzentrationswirkung dieses Planfeststellungsbeschlusses wird eine Befreiung gem. § 67 Abs. 1 BNatSchG i.V. m. § 17 NWattNPG von den Verboten gem. §§ 6 und 12 NWattNPG für den Nationalpark „Niedersächsisches Wattenmeer“ sowie das Biosphärenreservat „Niedersächsisches Wattenmeer“ erteilt.



## **2.8 Kostenentscheidung**

Die Vorhabenträgerin trägt die Kosten des Verfahrens. Die Kostenentscheidung beruht auf §§ 1, 3, 5, 9 und 13 NVwKostG, § 1 Abs. 1 AllGO sowie Nr. 27.1.14 der Anlage zu § 1 Abs. 1 AllGO. Über die Höhe der Kosten ergeht ein gesonderter Bescheid.

## **3. Rechtsbehelfsbelehrung**

Gegen diesen Planfeststellungsbeschluss kann innerhalb eines Monats nach Bekanntgabe Klage beim Bundesverwaltungsgericht, Simsonplatz 1, 04107 Leipzig erhoben werden. Eine Klage wäre gegen die Niedersächsische Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr, Göttinger Chaussee 76 A, 30453 Hannover zu richten.

Gemäß § 43e Abs. 1 Satz 1 EnWG hat eine Anfechtungsklage gegen diesen Planfeststellungsbeschluss keine aufschiebende Wirkung. Ein Antrag nach § 80 Abs. 5 Satz 1 VwGO auf Anordnung der aufschiebenden Wirkung der Anfechtungsklage kann nur innerhalb eines Monats nach der Zustellung des Planfeststellungsbeschlusses an das oben genannte Gericht gestellt und begründet werden. Treten später Tatsachen ein, die die Anordnung der aufschiebenden Wirkung rechtfertigen, so kann der durch diesen Planfeststellungsbeschluss Beschwerzte einen hierauf gestützten Antrag nach § 80 Abs. 5 Satz 1 VwGO innerhalb einer Frist von einem Monat stellen. Die Frist beginnt in dem Zeitpunkt, in dem der Beschwerzte von den Tatsachen Kenntnis erlangt.

## **4. Hinweise**

### **4.1 Hinweis zur Auslegung**

Nach Ablauf von zwei Wochen seit der Zugänglichmachung auf der Internetseite der Planfeststellungsbehörde gilt der Planfeststellungsbeschluss gegenüber den Betroffenen und demjenigen, der Einwendungen erhoben hat, als bekanntgegeben (§ 43b Abs. 1 Nr. 3 S. 3 EnWG).

Einem Betroffenen oder demjenigen, der Einwendungen erhoben hat, wird eine leicht zu erreichende Zugangsmöglichkeit zur Verfügung gestellt, wenn er oder sie während der Dauer der Zugänglichmachung ein entsprechendes Verlangen an die Planfeststellungsbehörde richtet (Niedersächsische Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr, Göttinger Chaussee 76A, 30453 Hannover, E-Mail: [poststelle@nlstbv.niedersachsen.de](mailto:poststelle@nlstbv.niedersachsen.de) oder Tel.: 0511 3034-01). In der Regel erfolgt dies mit einem USB-Stick, auf dem der Beschluss mit Rechtsbehelfsbelehrung und der Plan gespeichert sind.

Der Text dieser Bekanntmachung kann auf der Internetseite der NLSStBV (<https://planfeststellung.strassenbau.niedersachsen.de/overview>) eingesehen werden.

### **4.2 Außerkrafttreten**

Dieser Planfeststellungsbeschluss tritt gem. § 43c Nr. 1 EnWG außer Kraft, wenn mit der Durchführung des Planes nicht innerhalb von zehn Jahren nach Eintritt der Unanfechtbarkeit begonnen worden ist, es sei denn, er wird vorher von der Planfeststellungsbehörde um höchstens fünf Jahre verlängert.



### **4.3 Änderungen und Berichtigungen**

Änderungen und Berichtigungen sind verbindlich und gelten vorrangig gegenüber der ursprünglichen Fassung der Planunterlagen. Sie sind als Deckblatt gekennzeichnet. Soweit textliche Planänderungen und -ergänzungen sowie Nebenbestimmungen zeichnerisch in den Planunterlagen nicht berücksichtigt sind, sind die textlichen Regelungen zu beachten. Sollten textliche Angaben im Planfeststellungsbeschluss – insbesondere zu den in Anspruch zu nehmenden Flächen – im Widerspruch zu den festgestellten Plänen und Verzeichnissen stehen, sind die Angaben in den festgestellten Unterlagen maßgebend.

Offensichtliche Unrichtigkeiten (z.B. Schreibfehler) können durch die Planfeststellungsbehörde jederzeit berichtigt werden; bei berechtigtem Interesse eines an dem vorliegenden Planfeststellungsverfahren Beteiligten hat die genannte Behörde solche zu berichtigen, ohne dass es hierzu jeweils der Erhebung einer Klage bedarf (vgl. § 42 VwVfG).

### **4.4 Sonstige Hinweise**

#### **4.4.1 Zivilrechtliche Beziehungen**

Kostenregelungen, Schadenersatzleistungen, Nutzungs- und Gestattungsverträge sowie Anpassungsverpflichtungen sind nicht Gegenstand der Planfeststellung und zwischen den Beteiligten ggf. in gesonderten Verfahren außerhalb der Planfeststellung zu regeln. Hierzu zählen auch evtl. Mehrkosten der Unterhaltung von Dämmen, der Gewässer und der Ufer, die auf das Planvorhaben zurückzuführen sind.

#### **4.4.2 Rechtsnormen**

Die in diesem Planfeststellungsbeschluss genannten Rechtsnormen gelten in der zum Zeitpunkt der Entscheidung jeweils geltenden Fassung.

#### **4.4.3 Abkürzungsverzeichnis**

Die Bedeutungen der im Planfeststellungsbeschluss verwendeten Abkürzungen ergeben sich aus dem anliegenden Abkürzungsverzeichnis.

Im Auftrage

Hochholzer



## Anlage: Abkürzungsverzeichnis

<b>°C</b>	Grad Celsius
<b>µT</b>	Mikrotesla
<b>§</b>	Paragraf
<b>§§</b>	Paragrafen
<b>26.BImSchV</b>	26. Verordnung zur Durchführung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes (Verordnung über elektromagnetische Felder)
<b>32.BImSchV</b>	32. Verordnung zur Durchführung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes (Geräte- und Maschinenlärmschutzverordnung)
<b>Abs.</b>	Absatz
<b>AC</b>	Alternating Current – Wechselstrom
<b>AllGO</b>	Allgemeine Gebührenordnung
<b>AVV Baulärm</b>	Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zum Schutz gegen Baulärm – Geräuschemissionen –
<b>BAS</b>	Burial Assessment Study
<b>BBPIG</b>	Bundesbedarfsplangesetz
<b>BImSchG</b>	Bundes-Immissionsschutzgesetz
<b>BNatSchG</b>	Bundesnaturschutzgesetz
<b>BVerwG</b>	Bundesverwaltungsgericht
<b>BVerwGE</b>	Bundesverwaltungsgerichtsentscheidung
<b>bzw.</b>	beziehungsweise
<b>ca.</b>	circa
<b>cm</b>	Zentimeter
<b>DC</b>	Direct Current – Gleichstrom
<b>d.h.</b>	das heißt
<b>DIN</b>	Deutsches Institut für Normung
<b>DVGW</b>	Deutscher Verein des Gas- und Wasserfaches
<b>EEG</b>	Gesetz für den Vorrang Erneuerbarer Energien
<b>EnWG</b>	Energiewirtschaftsgesetz
<b>etc.</b>	et cetera
<b>EU</b>	Europäische Union
<b>evtl.</b>	eventuell
<b>EWG</b>	Europäische Wirtschaftsgemeinschaft



<b>FFH</b>	Flora-Fauna-Habitat
<b>GB</b>	Geschäftsbereich
<b>GG</b>	Grundgesetz
<b>ggf.</b>	gegebenenfalls
<b>GLD</b>	Gewässerkundlicher Landesdienst
<b>GmbH</b>	Gesellschaft mit beschränkter Haftung
<b>ha</b>	Hektar
<b>HDD</b>	Horizontal Directional Drilling, Horizontalspülbohrverfahren
<b>HGÜ</b>	Hochspannungsgleichstromübertragung
<b>IEC</b>	Internationale Elektrotechnische Kommission
<b>i.V.m.</b>	in Verbindung mit
<b>K</b>	Kelvin, Temperaturdifferenz
<b>Km</b>	Kilometer
<b>KrWG</b>	Kreislaufwirtschaftsgesetz
<b>kV</b>	Kilovolt
<b>kV/m</b>	Kilovolt pro Meter
<b>LAGA</b>	Landesarbeitsgemeinschaft Abfall
<b>LAI</b>	Bund/Länder-Arbeitsgemeinschaft für Immissionsschutz
<b>LBEG</b>	Niedersächsisches Landesamt für Bergbau, Energie und Geologie
<b>LBP</b>	Landschaftspflegerischer Begleitplan
<b>LROP</b>	Landesraumordnungsprogramm
<b>LSG</b>	Landschaftsschutzgebiet
<b>m</b>	Meter
<b>m<sup>2</sup></b>	Quadratmeter
<b>mind.</b>	mindestens
<b>MSRL</b>	Meeresstrategie-Rahmenrichtlinie
<b>m.w.N.</b>	mit weiteren Nachweisen
<b>NAGBNatSchG</b>	Niedersächsisches Ausführungsgesetz zum Bundesnaturschutzgesetz
<b>NDG</b>	Niedersächsisches Deichgesetz
<b>Nds.</b>	Niedersächsische(r/s)
<b>NDSchG</b>	Niedersächsisches Denkmalschutzgesetz
<b>NEG</b>	Niedersächsisches Enteignungsgesetz
<b>NLPV</b>	Nationalparkverwaltung "Niedersächsisches Wattenmeer"





<b>NLWKN</b>	Niedersächsischer Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz
<b>NPNordSBefV</b>	Verordnung über das Befahren der Bundeswasserstraßen in Nationalparks im Bereich der Nordsee
<b>NStrG</b>	Niedersächsisches Straßengesetz
<b>NuR</b>	Natur und Recht, Zeitschrift
<b>NVwKostG</b>	Niedersächsisches Verwaltungskostengesetz
<b>NVwVfG</b>	Niedersächsisches Verwaltungsverfahrensgesetz
<b>NVwZ</b>	Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht
<b>NWattPNG</b>	Gesetz über den Nationalpark „Niedersächsisches Wattenmeer“
<b>NWG</b>	Niedersächsisches Wassergesetz
<b>o.g.</b>	oben genannte(n)
<b>OGewV</b>	Verordnung zum Schutz der Oberflächengewässer – Oberflächengewässerverordnung
<b>ONAS</b>	Offshore-Netzanbindungssystem
<b>O-NEP</b>	Offshore-Netzentwicklungsplan
<b>OVG</b>	Oberverwaltungsgericht
<b>OWP</b>	Offshore-Windpark
<b>PlanSiG</b>	Planungssicherstellungsgesetz
<b>PLB</b>	Post Lay Burial
<b>rd.</b>	rund
<b>RL</b>	Richtlinie
<b>Rn.</b>	Randnummer
<b>ROG</b>	Raumordnungsgesetz
<b>s.</b>	siehe
<b>S.</b>	Satz/Seite
<b>SBP</b>	SubBottomProfolern
<b>SeeAnIG</b>	Seeanlagengesetz
<b>SeeSchStrO</b>	Seeschiffahrtsstraßen-Ordnung
<b>sm</b>	Seemeilen
<b>sog.</b>	sogenannte
<b>t</b>	Tonnen
<b>T</b>	Tesla



---

<b>u.a.</b>	unter anderem
<b>UmwRG</b>	Umwelt-Rechtsbehelfsgesetz
<b>Urt.</b>	Urteil
<b>usw.</b>	und so weiter
<b>u.U.</b>	unter Umständen
<b>UVP</b>	Umweltverträglichkeitsprüfung
<b>UVPG</b>	Gesetz über die Umweltverträglichkeitsprüfung
<b>UW</b>	Umspannwerk
<b>VGH</b>	Verwaltungsgerichtshof
<b>v.</b>	vom
<b>vgl.</b>	vergleiche
<b>V/m</b>	Volt pro Meter
<b>VO</b>	Verordnung
<b>VSF</b>	Verkehrssicherungsschiff
<b>VS-RL</b>	Vogelschutzrichtlinie
<b>VwGO</b>	Verwaltungsgerichtsordnung
<b>VwVfG</b>	Verwaltungsverfahrensgesetz
<b>WaStrG</b>	Bundeswasserstraßengesetz
<b>WHG</b>	Wasserhaushaltsgesetz
<b>WRRL</b>	Richtlinie 2000/60/EG des Europäischen Parlaments und des Rates zur Schaffung eines Ordnungsrahmens für Maßnahmen der Gemeinschaft im Bereich der Wasserpolitik
<b>z.B.</b>	zum Beispiel
<b>Ziff.</b>	Ziffer
<b>ZustVO-Umwelt-</b>	Verordnung über die Zuständigkeit auf den Gebieten des Arbeitsschutz-,
<b>Arbeitsschutz</b>	Immissionsschutz-, Sprengstoff-, Gentechnik- und Strahlenschutzrechts sowie anderen Rechtsgebieten