

33 - 6424.1

Allgemeine Vorprüfung zur Feststellung der UVP-Pflicht für die Nasskiesausbeute auf den Grundstücken Fl.Nrn. 319 und 320 der Gemarkung Oberrammingen

### 1. Sachverhalt

Die Firma Hacker Bau, 86865 Markt Wald - Schnerzhofen, beantragte mit Schreiben vom 06.08.2024 und dazu eingereichten Unterlagen vom 27.09.2024 die Plangenehmigung für die Nasskiesausbeute zur Herstellung eines Baggersees auf den Grundstücken Fl.Nrn. 319 und 320 der Gemarkung Oberrammingen.

### 2. Rechtliche Grundlagen für die allgemeine Vorprüfung

Es handelt sich um ein Vorhaben nach Nr. 13.18.1 der Anlage 1 zum UVPG (Ausbaumaßnahmen im Sinne des Wasserhaushaltsgesetzes), das in Anlage 1 Spalte 2 mit dem Buchstaben "A" gekennzeichnet ist. Das Vorhaben stellt ein Neuvorhaben im Sinne des § 2 Abs. 4 Nr. 1 Buchst. c) UVPG dar.

Das Landratsamt hat deshalb für dieses Vorhaben (Neuvorhaben) eine allgemeine Vorprüfung zur Feststellung der UVP-Pflicht nach § 7 Abs. 1 UVPG durchzuführen.

### 3. Allgemeine Vorprüfung

Die allgemeine Vorprüfung wird als überschlägige Prüfung unter Berücksichtigung der in Anlage 3 zum UVPG aufgeführten Kriterien durchgeführt (§ 7 Abs. 1 Satz 2 UVPG). Die UVP-Pflicht besteht, wenn das Neuvorhaben nach Einschätzung der zuständigen Behörde erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen haben kann (§ 7 Abs. 1 Satz 3 UVPG).

### a) Merkmale des Vorhabens (Anlage 3 Nr. 1 zum UVPG)

| Prüfungskriterien                           | überschlägige Angaben zu den Kriterien           |
|---|--|
| aa) Größe und Ausgestaltung des Vorhabens   | Abbaufläche ca. 2,2 ha                           |
|   | Gesamtmenge an nutzbarem Kies ca. 170.000 m      |
| bb) Zusammenwirken mit anderen bestehen-    | Nördlich und östlich der beantragten Fläche wird |
| den oder zugelassenen Vorhaben und Tä-      | bereits in großem Umfang durch die Fa. Dachser   |
| tigkeiten                                   | Nasskies abgebaut                                |
| cc) Nutzung natürlicher Ressourcen (Fläche, | Rohstoffgewinnung, Kiesabbau; Nasskiesabbau      |
| Boden, Wasser, Tiere, Pflanzen und bio-     | zur Schaffung einer Seefläche mit anschließender |
| logische Vielfalt)                          | Rekultivierung als Landschaftssee                |
|   |  |
| dd) Erzeugung von Abfällen                  | Reststoffe und Abfälle fallen nicht an,          |
|   | unbrauchbare Bodenarten verbleiben in der        |
|   | Grube zu Rekultivierungszwecken oder werden      |
|   | für weiteren Baumaßnahmen verwendet              |

| ee) Umweltverschmutzung und Belästigun-        |  | während der Kiesabbauzeit unerheblich,    |  |
|--|--|---|--|
|  | gen  | Lärm durch Baggerarbeiten und Abtransport |  |
| ff) Risiken von Störfällen, Unfällen und Kata- |  | nicht ersichtlich                         |  |
|  | strophen                                   |   |  |
|  | gg) Risiken für die menschliche Gesundheit | nicht ersichtlich                         |  |

# b) Standort des Vorhabens (Anlage 3 Nr. 2 zum UVPG)

| Prüfungskriterien  | Betroffenheit   |  |                                |
|--|---|--|--------------------------------|
| aa) bestehende Nutzung des Gebietes<br>(Nutzungskriterien)   | derzeitige intensive landwirtschaftliche Nutzung<br>als Ackerfläche |  |                                |
| bb) Reichtum, Verfügbarkeit, Qualität und<br>Verfügbarkeit der natürlichen Ressour-<br>cen (Qualitätskriterien)  | stoff ur  | gewonnenes Kiesmaterial ist ein wertvoller Bau-<br>stoff und wird auf Baumaßnahmen vollkommen<br>verwendet |                                |
| cc) Schutzkriterien  | betroffen   |  | Art, Größe, Umfang der Betrof- |
| Sind durch das Vorhaben rechtswirk-  |   |  | fenheit; Bemerkungen           |
| same Schutzgebiete betroffen?  | Ja  | Nein   |                                |
| Natura 2000-Gebiete (FFH- oder Vogelschutzgebiete, 7 Abs. 1 Nr. 8 BNatschG) Wichtig: Natura 2000-Verträglichkeitsprüfung erforderlich?   |   |  |                                |
| Naturschutzgebiete (§ 23 BNatSchG)   |   | $\boxtimes$  |                                |
| Nationalparke und Nationale Naturmonumente (§ 24 BNatSchG)   |   |  |                                |
| Biosphärenreservate (§ 25 BNatSchG)  |   | $\boxtimes$  |                                |
| Landschaftsschutzgebiete (§ 26 BNatSchG)   |   | $\boxtimes$  |                                |
| Naturdenkmäler (§ 28 BNatSchG)   |   | $\boxtimes$  |                                |
| Geschützte Landschaftsbestandteile, einschl. Alleen (§ 29 BNatSchG)  |   | $\boxtimes$  |                                |
| Gesetzlich geschützte Biotope<br>(§ 30 BNatSchG, Art. 23 BayNatSchG)   |   |  |                                |
| Natürliche oder naturnahe Bereiche fließender oder stehender <b>Binnengewässer</b> einschließlich ihrer <b>Ufer</b> und der dazugehörigen uferbegleitenden natürlichen oder naturnahen Vegetation sowie ihrer natürlichen oder naturnahen Verlandungsbereiche, Altarme und regelmäßig überschwemmter Bereiche (§ 30 Abs. 2 Nr. 1 BNatSchG) |   |  |                                |
| Moore, Sümpfe, Röhrichte, Großseggenrieder, seggen- und binsenreiche Nasswiesen, Quellbereiche (§ 30 Abs. 2 Nr. 2 BNatSchG)  |   | $\boxtimes$  |                                |
| sonstige nach § 30 Abs. 2 Nr. 3 - 6 BNatSchG   |   | $\boxtimes$  |                                |
| sonstige nach Art. 23 BayNatSchG   |   | $\boxtimes$  |                                |

| Wasserschutzgebiete (§ 51 WHG),            | $\boxtimes$ |  |
|--|-------------|--|
| Heilquellenschutzgebiete (§ 53 Abs. 4 WHG) |             |  |
| Hochwasserrisikogebiete (§ 73 Abs. 1 WHG)  | $\boxtimes$ |  |
| Überschwemmungsgebiete (§ 76 WHG)          | $\boxtimes$ |  |

## c) Art und Merkmale möglicher Auswirkungen (Anlage 3 Nr. 3 zum UVPG)

| Prüfungskriterien | Überschlägige Beschreibung der mög-<br>lichen nachteiligen Umweltauswir-<br>kungen auf Grundlage der Merkmale<br>des Vorhabens und des Standorts | Beurteilung der Erheblichkeit der<br>Auswirkungen auf die Umwelt un-<br>ter Verwendung der Kriterien Aus-<br>maß, grenzüberschreitender Cha-<br>rakter, Schwere und Komplexität,<br>Dauer, Häufigkeit, Reversibilität |
|-------------------|--|---|
| Boden             | Eingriff in die natürliche Bodenfunk-<br>tion  | unerheblich   |
| Wasser            | dauerhafte Freilegung von Grundwas-<br>ser durch Schaffung einer Seefläche   | grundsätzlich Gefährdungspotential<br>für das Grundwasser gegeben, die-<br>ses kann jedoch durch bestimmte<br>Maßnahmen minimiert werden  |
| Luft/Klima        | nicht zu erwarten  | -   |
| Tiere             | Beeinträchtigung der Leistungs- und<br>Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts   | unerheblich, da lediglich kurzzeitige<br>negative Auswirkungen während<br>der Bauzeit; unvermeidbare Beein-<br>trächtigungen werden ausgeglichen  |
| Pflanzen          | nachteilige Auswirkungen auf das<br>Landschaftsbild  | unerheblich, Auswirkungen werden<br>durch die geplanten Ausgleichs-<br>maßnahmen ausgeglichen   |
| Landschaft        | nicht zu erwarten  | -   |
| Kultur-/Sachgüter | nicht zu erwarten  | -   |
| Mensch            | Eingriff in die natürliche Bodenfunk-<br>tion  | unerheblich   |

## d) Gesamteinschätzung der erheblichen Umweltauswirkungen

Erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen sind durch die Umsetzung des Vorhabens nicht zu erwarten.

### 4. Ergebnis der Prüfung

Aus o.g. Gründen besteht  $\underline{\text{keine}}$  Verpflichtung zur Durchführung einer förmlichen Umweltverträglichkeitsprüfung.

Diese Feststellung wird entsprechend § 5 Abs. 2 UVPG bekannt gegeben und ist nicht selbständig anfechtbar (§ 5 Abs. 3 UVPG).

Mindelheim, 24.02.2025 Landratsamt Unterallgäu Für den Vermerk

Martin Daser Sachgebietsleiter Sarah Settele