

Hinweise zur Aufstellung der naturschutzfachlichen Angaben zur speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung in der Straßenplanung (saP)
(Fassung mit Stand 08/2018)

Tabellen zur Ermittlung des zu prüfenden Artenspektrums

Projekt: Erweiterung Kiesabbau Mainleus

Das Untersuchungsgebiet befindet sich in den TK-Blättern 5833/4 und 5834/3 (Landkreise Kulmbach und Lichtenfels)

Die folgenden vom Bayerischen Landesamt für Umwelt geprüften Tabellen beinhalten alle in Bayern aktuell vorkommenden

- Arten des Anhangs IVa und IVb der FFH-Richtlinie,
- nachgewiesenen Brutvogelarten in Bayern (1950 bis 2008) ohne Gefangenschaftsflüchtlinge, Neozoen, Vermehrungsgäste und Irrgäste

Hinweis: Die "Verantwortungsarten" nach § 54 Absatz 1 Nr. 2 BNatSchG werden erst mit Erlass einer neuen Bundesartenschutzverordnung durch das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit mit Zustimmung des Bundesrates wirksam, da die Arten erst in 2, ist derzeit nicht bekannt.

In Bayern ausgestorbene/verschollene Arten, Irrgäste, nicht autochthone Arten sowie Gastvögel sind in den Listen nicht enthalten.

Anhand der dargestellten Kriterien wird durch Abschichtung das artenschutzrechtlich zu prüfende Artenspektrum im Untersuchungsraum des Vorhabens ermittelt.

Von den sehr zahlreichen Zug- und Rastvogelarten Bayerns werden nur diejenigen erfasst, die in relevanten Rast-/Überwinterungsstätten im Wirkraum des Projekts als regelmäßige Gastvögel zu erwarten sind.

Die ausführliche Tabellendarstellung dient vorrangig als interne Checkliste der Nachvollziehbarkeit der Ermittlung des zu prüfenden Artenspektrums und als Hilfe für die Abstimmung mit den Naturschutzbehörden. Die Ergebnisse der Auswahl der Arten müssen jedoch in geeigneter Form (z.B. in Form der ausgefüllten Listen) in den Genehmigungsunterlagen dokumentiert und hinreichend begründet werden.

Abschichtungskriterien (Spalten am Tabellenanfang):

Schritt 1: Relevanzprüfung

V: Wirkraum des Vorhabens liegt:

- X** = innerhalb des bekannten Verbreitungsgebietes der Art in Bayern oder keine Angaben zur Verbreitung der Art in Bayern vorhanden (k.A.)
- 0** = außerhalb des bekannten Verbreitungsgebietes der Art in Bayern

L: Erforderlicher Lebensraum/Standort der Art im Wirkraum des Vorhabens (Lebensraum-Grobfilter nach z.B. Feuchtlebensräume, Wälder, Gewässer):

- X** = vorkommend; spezifische Habitatansprüche der Art voraussichtlich erfüllt oder keine Angaben möglich (k.A.)
- 0** = nicht vorkommend; spezifische Habitatansprüche der Art mit Sicherheit nicht erfüllt

E: Wirkungsempfindlichkeit der Art:

- X** = gegeben, oder nicht auszuschließen, dass Verbotstatbestände ausgelöst werden können
- 0** = projektspezifisch so gering, dass mit hinreichender Sicherheit davon ausgegangen werden kann, dass keine Verbotstatbestände ausgelöst werden können (i.d.R. nur weitverbreitete, ungefährdete Arten)

Arten, bei denen *eines* der o.g. Kriterien mit "0" bewertet wurde, sind zunächst als

nicht-relevant identifiziert und können von einer weiteren detaillierten Prüfung ausgeschlossen werden.

Alle übrigen Arten sind als relevant identifiziert; für sie ist die Prüfung mit Schritt 2 fortzusetzen.

Schritt 2: Bestandsaufnahme

NW: Art im Wirkraum durch Bestandserfassung nachgewiesen

X = ja

0 = nein

PO: potenzielles Vorkommen: Vorkommen im Untersuchungsgebiet möglich, d. h. ein Vorkommen ist nicht sicher auszuschließen und aufgrund der Lebensraumausstattung des Gebietes und der Verbreitung der Art in Bayern nicht unwahrscheinlich

X = ja

0 = nein

Auf Grund der Ergebnisse der Bestandsaufnahme sind die Ergebnisse der in der Relevanzprüfung (Schritt 1) vorgenommenen Abschichtung nochmals auf Plausibilität zu überprüfen.

Arten, bei denen *eines der* o.g. Kriterien mit "X" bewertet wurde, werden der weiteren saP (s. Anlage 1, Mustervorlage) zugrunde gelegt.

Für alle übrigen Arten ist dagegen eine weitergehende Bearbeitung in der saP entbehrlich.

Weitere Abkürzungen:

RLB: Rote Liste Bayern:

für Tiere: Bayerisches Landesamt für Umweltschutz (2003)

0	Ausgestorben oder verschollen
1	Vom Aussterben bedroht
2	Stark gefährdet
3	Gefährdet
G	Gefährdung anzunehmen, aber Status unbekannt
R	Extrem seltene Arten oder Arten mit geografischen Restriktionen
D	Daten defizitär
V	Arten der Vorwarnliste
x	nicht aufgeführt
-	Ungefährdet
nb	Nicht berücksichtigt (Neufunde)

für Gefäßpflanzen: Scheuerer & Ahlmer (2003)

00	ausgestorben
0	verschollen
1	vom Aussterben bedroht
2	stark gefährdet
3	gefährdet
RR	äußerst selten (potenziell sehr gefährdet) (= R*)
R	sehr selten (potenziell gefährdet)
V	Vorwarnstufe
D	Daten mangelhaft
-	ungefährdet

...

RLD: Rote Liste Deutschland (Kategorien wie RLB für Tiere):
für Wirbeltiere: Bundesamt für Naturschutz (2009)¹
für Schmetterlinge und Weichtiere: Bundesamt für Naturschutz (2011)²
für die übrigen wirbellose Tiere: Bundesamt für Naturschutz (1998)
für Gefäßpflanzen: Korneck et al. (1996)

sg: streng geschützte Art nach § 7 Abs. 2 Nr. 14 BNatSchG

Lebensraum:

W: Wald, LW: Laubwald, NW: Nadelwald, MW: Mischwald, AW: Auwald, NW: Nasswald, FW: Feuchtwald, WR: Waldrand

Gew: Gewässer, F: Fluss, B: Bach, SG: Stillgewässer, AW: Altwasser, Gr. Gräben

Fl: Flussauen, U: Uferzonen, K: Kies, Sch: Schilfröhricht, VZ: Verlandungszone

Geb: Gebüsch, Ge: Gehölze, H: Hecken

S: Siedlung, P: Park, GB: Gebäude (Nest- oder Quartierstandort)

GL: Grünland, LN: Landwirtschaftliche Nutzfläche, ExW: Extensivwiese, FW: Feuchtwiesen, NW: Nasswiesen, A: Acker, Br: Brachen

OL: Offenland, HOL: Halboffene Landschaften

HS: Hochstaudenfluren

TR: Trockenrasen, HTR: Halbtrockenrasen, MR: Magerrasen

Sa: Sandgruben; Ki: Kiesgruben

Bö: Böschungen, RB: Rohböden, Ger: Geröllhalden

F: Felsen

M: Moore

Grau hinterlegt sind die Arten, die für die Einzelfallprüfung relevant sind und im Text weiter bearbeitet werden

Für die nachfolgende Liste wurden u.a. folgende Datengrundlagen ausgewertet:

BfN (2013): Verbreitungsgebiete der Pflanzen- und Tierarten der FFH-Richtlinie;

BföS (2017): Kartierbericht Kiesabbau Mainleus. Fassung vom 26.07.2017. Büro für ökologische Studien, Bayreuth.

Blanke (2004): Die Zauneidechse; **LfU (2019):** <http://www.lfu.bayern.de/natur/sap/arteninformationen/>;

Meschede & Rudolph (2010): 25 Jahre Fledermausmonitoring in Bayern;

Rödl et al. (2012): Brutvogelatlas Bayern; Unterlagen Auftraggeber

Für die nachfolgende Liste wurde u.a. folgende Literatur ausgewertet:

Bayerisches Landesamt für Umwelt: <http://www.lfu.bayern.de/natur/sap/arteninformationen/>

¹ Bundesamt für Naturschutz (2009, Hrsg.): Rote Liste gefährdeter Tiere, Pflanzen und Pilze Deutschlands. Band 1: Wirbeltiere. - Naturschutz und Biologische Vielfalt 70(1). Bonn - Bad Godesberg

² Bundesamt für Naturschutz (2011, Hrsg.): Rote Liste gefährdeter Tiere, Pflanzen und Pilze Deutschlands. Band 3: Wirbellose Tiere (Teil 1). - Naturschutz und Biologische Vielfalt 70(3). Bonn - Bad Godesberg

A Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie

Tierarten:

Fledermäuse

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	R L B	R L D	sg	Lebens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung			Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Empfindlichkeit gegenüber Brinkmann et al. (2008)					
													Licht	Lärm	Zerschnei- dung			
X	0				Bechstein- fledermaus	<i>Myotis bechsteinii</i>	3	2	x	LW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet	
0					Brandt- fledermaus	<i>Myotis brandtii</i>	2	V	x	W, G, GB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet	
X	0				Braunes Langohr	<i>Plecotus auritus</i>	-	V	x	S, GB, W (NW)							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet	
X	X	0	0	X	Breitflügel- fledermaus	<i>Eptesicus serotinus</i>	3	G	x	W, OL, GB							nicht relevant, da kein Nachweis	
X	0				Fransen- fledermaus	<i>Myotis nattereri</i>	3	-	x	W, S, GB							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet	
X	X	0	0	X	Graues Langohr	<i>Plecotus austriacus</i>	2	2	x	W, OL, S, GB							nicht relevant, da kein Nachweis	
0					Große Hufeisen- nase	<i>Rhinolophus ferrum- equinum</i>	1	1	x	W, GB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet	
X	X	0	0	X	Großer Abendseg- ler	<i>Nyctalus noctula</i>	3	V	x	W, Gew, S, (GB)							nicht relevant, da kein Nachweis	

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	R L	R L	sg	Lebens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung			Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Empfindlichkeit gegenüber Brinkmann et al. (2008)					
													Licht	Lärm	Zerschnei- dung			
X	X	0	0	X	Großes Mausohr	<i>Myotis myotis</i>	-	V	x	W, OL, GB							nicht relevant, da kein Nachweis	
X	X	0	0	X	Kleine Bartfle- dermaus	<i>Myotis mystacinus</i>	-	V	x	W, Ge, Gew, GB							nicht relevant, da kein Nachweis	
0					Kleine Hufeisen- nase	<i>Rhinolophus hipposideros</i>	2	1	x	W, Ge, GB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet	
0					Klein- abendseg- ler	<i>Nyctalus leisleri</i>	2	D	x	W, Ge, Gew, S							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet	
X	0				Mopsfle- dermaus	<i>Barbastella barbastellus</i>	2	2	x	W, (GB)							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet	
X	X	0	0	X	Mücken- fledermaus	<i>Pipistrellus pygmaeus</i>	D	D	x	W, Ge, Gew, GB							nicht relevant, da kein Nachweis	
X	0				Nord- fledermaus	<i>Eptesicus nilssonii</i>	3	G	x	W, Gew, S, GB	n.b.						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet	
0					Nymphen- fledermaus	<i>Myotis alcathoe</i>	x	1	x	W, (GB)							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet	
X	X	X	X	X	Rauhaut- fledermaus	<i>Pipistrellus nathusii</i>	-	-	x	W, Ge, Gew, S, (GB)	n.b.	möglich (Rinde, Ast- loch)	gering	gering	vorhanden- gering	III.7 mittel	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	X	0	X	X	Wasser- fledermaus	<i>Myotis daubentonii</i>	-	-	x	W, Gew, (GB)	n.b.	nein (keine Baum- höhlen)	hoch	gering	hoch	III.7 mittel	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	R L	R L	sg	Lebens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung			Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Empfindlichkeit gegenüber Brinkmann et al. (2008)					
													Licht	Lärm	Zerschnei- dung			
0					Weißrand- fledermaus	<i>Pipistrellus kuhlii</i>	-	-	x	Gew (F, SG), H, S, GB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet	
0					Wimper- fledermaus	<i>Myotis emarginatus</i>	1	2	x	MW, LW, GB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet	
X	X	0	0	X	Zweifarb- fledermaus	<i>Vespertilio murinus</i>	2	D	x	Gew, OL, GB							nicht relevant, da kein Nachweis	
X	X	0	X	X	Zwergfle- dermaus	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	-	-	x	SG, H, LW, MW, S, GB	n.b.	nein (an Gebäuden)	gering	gering	vorhanden- gering	IV.8 mäßig	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar

...

Säugetiere ohne Fledermäuse

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fort- pflanzungs- und Ruhestätten	Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tö- tung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Baum- schläfer	<i>Dryomys nitedula</i>	1	R	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0		Biber	<i>Castor fiber</i>	-	V	x	Gew					nicht relevant, da kein Nachweis im Vorhabensgebiet
0					Birken- maus	<i>Sicista betuli- na</i>	2	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Feld- hamster	<i>Cricetus cricetus</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Fischotter	<i>Lutra lutra</i>	3	3	x	Gew					nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	0				Hasel- maus	<i>Muscardinus avellanarius</i>	-	G	x						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Luchs	<i>Lynx lynx</i>	1	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Wildkatze	<i>Felis silvestris</i>	2	3	x						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

Kriechtiere

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissenschaft- licher Artna- me	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten	Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
X	0				Europ. Sumpf- schildkröte	<i>Emys orbicula- ris</i>	1	1	x						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Mauerei- dechse	<i>Podarcis muralis</i>	1	V	x						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Schling- natter	<i>Coronella austriaca</i>	2	3	x	HTR, TR, Ger, F, Bö, WR					nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Östliche Smaragd- eidechse	<i>Lacerta viridis</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	X	X	Zauneide- chse	<i>Lacerta agilis</i>	V	V	x	MR, F, Bö	n.b.	möglich	IV.8 gering ³	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstat- bestand möglich
0					Äskulapnat- ter	<i>Zamenis longissimus</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

³ ggf. Erheblichkeit/signifikant erhöhtes Tötungsrisiko wenn einzelfallsspezifische Mortalität(srisiken) ≥ sehr hoch

Lurche

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissenschaft- licher Artna- me	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fort- pflanzungs- und Ruhestätten	Mortalitätsgefähr- dung Dierschke & Berno- tat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Alpensala- mander	<i>Salamandra atra</i>	-	-	x	MW, Ger, OL					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Geburtshel- ferkröte	<i>Alytes obstetricans</i>	1	3	x	Sa, RB, Ger					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Gelbbauch- unke	<i>Bombina variegata</i>	2	2	x	SG, M, NW, NW, FW					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Kammolch	<i>Triturus crista- tus</i>	2	V	x	SG, H, LW, MW					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Kleiner Wasserfrosch	<i>Pelophylax lessonae</i>	D	G	x	AW, MW, M					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0	X	Knoblauch- kröte	<i>Pelobates fuscus</i>	2	3	x	Sa, A, MR					nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	0	0	X	Kreuzkröte	<i>Bufo calamita</i>	2	V	x	Sa, RB					nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	0	0	X	Laubfrosch	<i>Hyla arborea</i>	2	3	x	FL, ExW, Ge					nicht relevant, da kein Nachweis
0					Moorfrosch	<i>Rana arvalis</i>	1	3	x	M, FW, NW, AW					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissenschaft- licher Artna- me	RL B	RL D	sg	Lebens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fort- pflanzungs- und Ruhestätten	Mortalitäts- gefährdung nach Dierschke & Bernetat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Spring- frosch	<i>Rana dalmati- na</i>	3	-	x	AW, LW, F					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Wechselkröte	<i>Pseudepidalea viridis</i>	1	3	x	SG, Rb					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

Fische

0					Donaukaulb- arsch	<i>Gymnocephala baloni</i>	-	-	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
---	--	--	--	--	----------------------	--------------------------------	---	---	---	--	--	--	--	--	--

Libellen

0					Asiatische Keiljungfer	<i>Gomphus flavipes</i>	3	-	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Östliche Moos- jungfer	<i>Leucorrhinia albifrons</i>	1	2	x						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Zierliche Moosjungfer	<i>Leucorrhinia caudalis</i>	1	3	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Große Moos- jungfer	<i>Leucorrhinia pectoralis</i>	2	3	x						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Grüne Keil- jungfer	<i>Ophiogom- phus cecilia</i>	2	2	x						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Sibirische Winterlibelle	<i>Sympecma paedisca (S. braueri)</i>	2	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

Käfer

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissenschaft- licher Artna- me	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fort- pflanzungs- und Ruhestätten	Mortalitäts- gefährdung nach Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Großer Ei- chenbock	<i>Cerambyx cerdo</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schwarzer Grubenlauf- käfer	<i>Carabus nodu- losus</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Scharlach- Plattkäfer	<i>Cucujus cinnaberinus</i>	R	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Breitrand	<i>Dytiscus latis- simus</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Eremit	<i>Osmoderma eremita</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Alpenbock	<i>Rosalia alpina</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

Tagfalter

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissenschaft- licher Artna- me	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fort- pflanzungs- und Ruhestätten	Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Berno- tat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Wald- Wiesenvögel- chen	<i>Coeno- nympha hero</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Moor- Wiesenvögel- chen	<i>Coeno- nympha o- edippus</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Kleiner Maivo- gel	<i>Euphydryas matura</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Quendel- Ameisenbläu- ling	<i>Maculinea arion</i>	3	3	x						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	X	0/X ⁴	X	Dunkler Wie- senknopf- Ameisenbläu- ling	<i>Maculinea nausithous</i>	3	V	x	FW	n.b.	möglich (Futterpflanze vorhanden)	IV. 8 mäßig	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstat- bestand möglich
X	0				Heller Wie- senknopf- Ameisenbläu- ling	<i>Maculinea teleius</i>	2	2	x	FW					nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Gelbringfalter	<i>Lopinga achi- ne</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Flussampfer- Dukatenfalter	<i>Lycaena di- spar</i>	R	3	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Blauschillern- der Feuerfalter	<i>Lycaena helle</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

⁴ Kein Artnachweis, aber Raupen-Futterpflanze nachgewiesen

...

0					Apollo	<i>Parnassius apollo</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schwarzer Apollo	<i>Parnassius mnemosyne</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

Nachtfalter

0					Heckenwollfalter	<i>Eriogaster catax</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Haarstrangwurzeleule	<i>Gortyna borelii</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Nachtkerzenschwärmer	<i>Proserpinus proserpina</i>	V	-	x						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

Schnecken

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	R L B	R L D	sg	Lebens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Mortalitäts- gefährdung nach Dierschke & Ber- notat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Zierliche Teller- schnecke	<i>Anisus vorticulus</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Gebänder- te Kahn- schnecke	<i>Theodoxus transversalis</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

Muscheln

0					Bachmu- schel, Gemeine Flussmu- schel	<i>Unio cras- sus</i>	1	1	x						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
---	--	--	--	--	---	---------------------------	---	---	---	--	--	--	--	--	--

...

Gefäßpflanzen:

V	L	E	NW	PO	Art	Art	RLB	RLD	sg	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Lilienblättrige Becherglocke	<i>Adenophora liliifolia</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Kriechender Sellerie	<i>Apium repens</i>	2	1	x	nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Braungrüner Streifenfarn	<i>Asplenium adulterinum</i>	2	2	x	nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Dicke Trespe	<i>Bromus grossus</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Herzlöffel	<i>Caldesia parnassifolia</i>	1	1	x	nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Europäischer Frauenschuh	<i>Cypripedium calceolus</i>	3	3	x	nicht relevant, da kein Lebensraum im Untersuchungsgebiet
0					Böhmischer Fransenenzian	<i>Gentianella bohemica</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Sumpf-Siegwurz	<i>Gladiolus palustris</i>	2	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Sand-Silberscharte	<i>Jurinea cyanoides</i>	1	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Liegendes Büchsenkraut	<i>Lindernia procumbens</i>	2	2	x	nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Sumpf-Glanzkraut	<i>Liparis loeselii</i>	2	2	x	nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Froschkraut	<i>Luronium natans</i>	0	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Bodensee-Vergissmeinnicht	<i>Myosotis rehsteineri</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Finger-Küchenschelle	<i>Pulsatilla patens</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	Art	Art	RLB	RLD	sg	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Moor-Steinbrech	<i>Saxifraga hirculus</i>	1	1	x	
0					Sommer-Wendelähre	<i>Spiranthes aestivalis</i>	2	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Bayerisches Federgras	<i>Stipa pulcherrima ssp. bavarica</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Prächtiger Dünnfarn	<i>Trichomanes speciosum</i>	R	-	x	nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

B Vögel

Nachgewiesene Brutvogelarten in Bayern (2005 bis 2009 nach RÖDL ET AL. 2012) ohne Gefangenschafts-flüchtlinge, Neozoen, Vermehrungsgäste und Irrgäste

Status = N: Nahrungsgast, Z: Zugvogel, R: Rastvogel; n.b. nicht bekannt,

Störungen: Einigen Arten sind nur während der Paarbildungsphase, die im Winter, in der Schlafgemeinschaft oder in Trupps stattfindende empfindlich gegenüber Lärm, optische Signale oder andere Reize. Bei diesen Arten bezieht sich die angegebene Effektdistanz auf Paarbildungsphase.

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung	
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁵ (E) Fluchtdistanz ⁶ (F) Störradius ⁷ (S)				
0					Alpenbrau- nelle	<i>Prunella collaris</i>	-	R	-									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Alpendohle	<i>Pyrrhocorax graculus</i>	-	R	-									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Alpen- schneehuhn	<i>Lagopus muta</i>	R	R	-									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Alpensegler	<i>Apus melba</i>	1	R	-									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Alpenstrand- läufer	<i>Calidria alpina</i>	-	1	-									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Auerhuhn	<i>Tetrao uro- gallus</i>	1	1	x	NW, MW, M								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

⁵ Als **Effektdistanz** wird die maximale Reichweite des erkennbar negativen Einflusses von Straßen auf die räumliche Verteilung einer Vogelart bezeichnet. Die Effektdistanz ist von der Verkehrsmenge unabhängig.

⁶ Als **Fluchtdistanz** wird der Abstand bezeichnet, den ein Tier zu bedrohlichen Lebewesen wie natürlichen Feinden und Menschen einhält, ohne dass es die Flucht ergreift.

⁷ Der **Störradius** entspricht der Distanz, bis zu der sich natürliche Feinde oder Menschen der Kolonie bzw. dem Rastvogeltrupp nähern können, ohne dass alle oder ein Teil der Vögel auffliegen.

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁵ (E) Fluchtdistanz ⁶ (F) Störadius ⁷ (S)			
0					Bartmeise	<i>Panurus biarmicus</i>	R	-	-	Sch, VZ							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0	X	Baumfalke	<i>Falco subbu- teo</i>	-	3	x	Geh, Eb, M, FW, Gew,							nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	0	0	X	Baumpieper	<i>Anthus trivialis</i>	2	3	-	W, Geb, Geh							nicht relevant, da kein Nachweis
X	0				Bekassine	<i>Gallinago gallinago</i>	1	1	x	GL, LN							nicht relevant, kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Bergfink	<i>Fringilla montifringilla</i>	-	-									nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Berglaub- sänger	<i>Phyllosco- pus bonelli</i>	-	-	x	MW, M							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Bergpieper	<i>Anthus spinoletta</i>	-	-	-	OL, ExW, (Ger)							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0	0	X	Beutelmeise	<i>Remiz pen- dulinus</i>	3	-	-	Sch, VZ							nicht relevant, da kein Nachweis
X	0				Bienenfres- ser	<i>Merops apiaster</i>	R	-	x	OL, Sa							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Birkenzeisig	<i>Carduelis flammea</i>	-	-	-	NW, P, Geb							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Birkhuhn	<i>Tetrao tetrix</i>	1	2	x	ExW, WR, HS, OL							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁵ (E) Fluchtdistanz ⁶ (F) Störradius ⁷ (S)			
0					Blässgans	<i>Anser albifrons</i>	-	-									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	X	X	Blauekehlen	<i>Luscinia svecica</i>	V	V	x	ExW, FW, U	n.b.	möglich (Nest bodennah in dichter Vege- tation)	höchstens schwach	200 m (E)	gering	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störung- statbestand möglich
X	X	X	X	X	Bluthänfling	<i>Carduelis cannabina</i>	2	3	-	MG, H, Geb, WR, S	n.b.	möglich (Hecken, junge Nadelbäume, Bodennähe)	höchstens schwach	200 m (E)	gering	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störung- statbestand möglich
0					Brachpieper	<i>Anthus campestris</i>	0	1	x	MR, Sa							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Brandgans	<i>Tadorna tadorna</i>	R	-	-								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0	0	X	Braunkehlchen	<i>Saxicola rubetra</i>	2	3	-	ExW, FW, Br							nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	0	0	X	Bruchwasserläufer	<i>Tringa glareola</i>	-	1									nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	0	0	X	Dohle	<i>Coleus monedula</i>	V	-	-	S, P, W, ExW, A							nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	X	X	X	Dorngrasmücke	<i>Sylvia communis</i>	V	-	-	Geb, H	n.b.	möglich (kleine Gehölze)	höchstens schwach	200 m (E)	gering	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
X	0				Dreizehenspecht	<i>Picoides tridactylus</i>	-	-	x	NW, MW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁵ (E) Fluchtdistanz ⁶ (F) Störadius ⁷ (S)			
X	0				Drosselrohr- sänger	<i>Acrocephalus arundinaceus</i>	3	-	x	Sch							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	X	X	X	Eisvogel	<i>Alcedo atthis</i>	V	-	x	Gew (F, B)	n.b	nein (keine Steilufer betroffen)	höchstens schwach	200 m (E)	gering	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	X	X	X	X	Erlenzeisig	<i>Carduelis spinus</i>	-	-	-	NW, MW, P	n.b	nein (Nadelbäume)	schwach	200 m (E)	gering	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	X	X	X	X	Feldlerche	<i>Alauda arvensis</i>	3	3	-	ExW, LN	n.b	möglich (Bodenbrüter)	höchstens schwach	500 m (E)	gering	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
X	X	0	0	X	Feldschwirl	<i>Locustella naevia</i>	V	3	-	OL							nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	0	0	X	Feldsperling	<i>Passer montanus</i>	V	V	-	W, OL, GB							nicht relevant, da kein Nachweis
0					Felsen- schwalbe	<i>Ptyonoprogne rupestris</i>	R	R	x	F							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Fischadler	<i>Pandion haliaetus</i>	1	3	x	Gew							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Flussregen- pfeifer	<i>Charadrius dubius</i>	3	-	x	Fl, K							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Flusssee- schwalbe	<i>Sterna hirundo</i>	3	2	x	SG							nicht relevant, da kein Lebensraum im Verbreitungsgebiet
X	0				Flussufer- läufer	<i>Actitis hypoleucos</i>	1	2	x	FL mit K, (W)							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁵ (E) Fluchtdistanz ⁶ (F) Störradius ⁷ (S)			
X	X	0	0	X	Gänsesäger	<i>Mergus merganser</i>	2	2	-	Gew							nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	0	0	X	Gartenrot- schwanz	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	3	V	-	W, S							nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	0	0	X	Gelbspötter	<i>Hippolais icterina</i>	-	-	-	LW							nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	X	X	X	Goldammer	<i>Emberiza citrinella</i>	-	V	-	OL	häufig	möglich	höchstens schwach	100 m (E)	gering	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
0					Graumammer	<i>Emberiza calandra</i>	1	V	x	OL, Br							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0	X	Graugans	<i>Anser anser</i>	-	-	-	SG							nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	0	0	X	Graureiher	<i>Ardea cine- rea</i>	V	-	-	Gew, FW, GL							nicht relevant, da kein Nachweis
X	0				Grauspecht	<i>Picus canus</i>	3	2	x	W (LW)	n.b.						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0	0	X	Großer Brachvogel	<i>Numenius arquata</i>	1	1	x	FW							nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	0	X	X	Grünspecht	<i>Picus viridis</i>	V	-	x	WR, MR, OL		nein (keine Höhlen- bäume im Ge- biet)	höchstens schwach	200 m (E)	gering	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	0				Habicht	<i>Accipiter gentilis</i>	V	-	x	W							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁵ (E) Fluchtdistanz ⁶ (F) Störadius ⁷ (S)			
0					Habichtskauz	<i>Strix uralensis</i>	R	R	x	LW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Halsband- schnäpper	<i>Ficedula albicollis</i>	3	3	x	LW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Haselhuhn	<i>Tetrastes bonasia</i>	3	2	-	NW, MW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Haubenler- che	<i>Galerida cristata</i>	1	1	x	RB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Haubentau- cher	<i>Podiceps cristatus</i>	-	-	-	SG, F							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Heidelerche	<i>Lullula arbo- rea</i>	2	V	x	HOL, Br,MR, WR							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0	X	X	Höcker- schwan	<i>Cygnus olor</i>	-	-	-	SG, F	n.b.	nein	ohne straßenspe- zifisches Ab- standsverhalten	100 m (E) nur während Paarbildungspahse	gering	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	X	0	0	X	Hohltaube	<i>Columba oenas</i>	V	-	-	W							nicht relevant, da kein Nachweis
X	0				Kampfläufer	<i>Caldidris pugnax</i>	0	1		FW, NW, VZ							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Kanadagans	<i>Branta cana- densis</i>	-	-	-	SG, Gew							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Karmin- gimpel	<i>Carpodacus erythrinus</i>	1	-	x	HOL, WR, U, Geb,							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁵ (E) Fluchtdistanz ⁶ (F) Störadius ⁷ (S)			
X	X	X	X	X	Kiebitz	<i>Vanellus vanellus</i>	2	2	x	OL, FW, ExW,	n.b.	möglich (Bodenbrüter)	lärmbedingt erhöhtes Präda- tionsrisiko	200 m / 400 m (E) optische Störungen entscheidend	hoch	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Stö- rungstatbestand möglich
X	X	X	X	X	Klappergra- smücke	<i>Sylvia curru- ca</i>	3	-	-	OL, H	n.b.	möglich (Feldgehölze)	höchstens schwach	100 m (E)	gering	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
X	X	0	X	X	Kleinspecht	<i>Dryobates minor</i>	V	V	-	LW, MW	n.b.	nein (keine Höhlen- bäume im Ge- biet)			gering	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	0				Knäkente	<i>Anas querquedula</i>	1	2	x	SG							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Kolbenente	<i>Netta rufina</i>	-	-	-	SG							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Kolkrabe	<i>Corvus corax</i>	-	-	-	W, S							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0	X	X	Kormoran	<i>Pha- lacrocorax carbo</i>	V	-	-	Gew		nein (keine ufer- nahen Bäume betroffen)	ohne straßen- spezifisches Abstandsver- halten	200 m (E) Störadius Kolonie	gering	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	X	0	0	X	Kranich	<i>Grus grus</i>	1	-	x	M							nicht relevant, da kein Nachweis
X	0				Krickente	<i>Anas crecca</i>	3	3	-	Gew, SG, VZ							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁵ (E) Fluchtdistanz ⁶ (F) Störradius ⁷ (S)			
X	X	0	0	X	Kuckuck	<i>Cuculus canorus</i>	V	V	-	OL, HOL							nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	0	0	X	Lachmöwe	<i>Larus ridi- bundus</i>	-	-	-	SG, VZ							nicht relevant, da kein Nachweis
X	0				Löffelente	<i>Anas clypea- ta</i>	3	3	-	SG, VZ							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Mauerläufer	<i>Tichodroma muraria</i>	R	R	-	F							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0	X	Mauersegler	<i>Apus apus</i>	3	-	-	S, OL, GB							nicht relevant, da kein Nachweis
X	0				Mäuse- bussard	<i>Buteo buteo</i>	-	-	x	W							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0	0	X	Mehlschwal- be	<i>Delichon urbicum</i>	3	3	-	S, OL, GB							nicht relevant, da kein Nachweis
0					Mittelmeer- möwe	<i>Larus micha- hellis</i>	-	-	-	Gew							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Mittelspecht	<i>Dendrocopos medius</i>	-	-	x	LW, AW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Moorente	<i>Aythya nycti- corax</i>	0	1									nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0	X	X	Nachtigall	<i>Luscinia megarhyn- chos</i>	-	-	-	AW, Eichen- wälder	Ein- zelbe- ob., keine Brut	nein	höchstens schwach	200 m (E)	gering	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Geb- iet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung	
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁵ (E) Fluchtdistanz ⁶ (F) Störadius ⁷ (S)				
0					Nachtreiher	<i>Nycticorax nycticorax</i>	R	2	x	F								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0	0	X	Neuntöter	<i>Lanius collurio</i>	V	-	-	H, Geb, OL, HOL								nicht relevant, da kein Nachweis
0					Ortolan	<i>Emberiza hortulana</i>	1	3	x	A								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Pfeifente	<i>Mareca penelope</i>	0	R		Gew, GL, A								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Pirol	<i>Oriolus oriolus</i>	V	V	-	W (LW)								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Pracht- taucher	<i>Gavia arctica</i>	-	-										nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Purpurreiher	<i>Ardea purpurea</i>	R	R	x	SG, VZ, Sch,								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0	X	Raubwürger	<i>Lanius excubitor</i>	1	2	x	HOL, Geb, Br, M,								nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	0	X	X	Rauch- schwalbe	<i>Hirundo rustica</i>	V	V	-	S, OL, HOL, GB		nein	ohne straßenspe- zifisches Ab- standsverhalten	100 m (E)	mittel	nicht signifikant		nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	0				Raufußkauz	<i>Aegolius funereus</i>	-	-	x	NW, LW								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0	0	X	Rebhuhn	<i>Perdix perdix</i>	3	2	-	LN								nicht relevant, da kein Nachweis

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁵ (E) Fluchtdistanz ⁶ (F) Störradius ⁷ (S)			
0					Ringdrossel	<i>Turdus torquatus</i>	-	-	-	NW, MW, HOL							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Rohrdommel	<i>Botaurus stellaris</i>	1	3	x	SG, VZ							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Rohrschwirl	<i>Locustella luscinioides</i>	-	-	x	Sch							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0	X	X	Rohrweihe	<i>Circus aeruginosus</i>	3	-	x	Sch, A			ohne straßen- spezifisches Abstandsverhal- ten	300 m (E, F) optische Störungen entscheidend	mittel		nicht relevant, da kein Nachweis
0					Rostgans	<i>Tadorna ferruginea</i>	-	-		Gew							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0	X	Rotdrossel	<i>Turdus iliacus</i>	-	-		LW, MW, NW, GL, P, LN							nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	0	X	X	Rotmilan	<i>Milvus milvus</i>	2	-	x	W	n.b.	nein	ohne straßenspe- zifisches Ab- standsverhalten	200–300 m (E, F) optische Störungen entscheidend	mittel	nicht signifikant	nicht relevant, da keine Verbotstatbestände erkennbar
X	X	X	0	X	Rotschenkel	<i>Tringa totanus</i>	1	3	x	FW, NW							nicht relevant, da kein Nachweis
0					Saatkrähe	<i>Corvus frugilegus</i>	-	-	-	GL, AW, S							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schellente	<i>Bucephala clangula</i>	-	-	-	Gew, AW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁵ (E) Fluchtdistanz ⁶ (F) Störradius ⁷ (S)			
X	X	X	0	X	Schilfrohr- sänger	<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>	1	V	x	Sch, VZ, (Geb)							nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	0	X	X	Schlag- schwirl	<i>Locustella fluviatilis</i>	3	-	-	W (AW)	n.b	nein	höchstens schwach	100 m (E)	gering	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	X	0	0	X	Schleiereule	<i>Tyto alba</i>	2	-	x	S, OL							nicht relevant, da kein Nachweis
X	0				Schnatter- ente	<i>Anas strepera</i>	3	-	-	SG, Gew							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Schneesper- ling	<i>Montifringilla nivalis</i>	R	R	-	F							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Schwarzhals- taucher	<i>Podiceps nigricollis</i>	1	-	x	SG							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Schwarz- kehlchen	<i>Saxicola rubicola</i>	V	-	-	OL, M, Br,FW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schwarz- kopfmöwe	<i>Larus mela- nocephalus</i>	R	-	-	SG							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0	X	Schwarz- milan	<i>Milvus mi- grans</i>	3	-	x	OL- HOL, WR							nicht relevant, da kein Nachweis
X	0				Schwarz- specht	<i>Dryocopus martius</i>	-	-	x	W							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Schwarz- storch	<i>Ciconia nigra</i>	-	-	x	W, AW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung	
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁵ (E) Fluchtdistanz ⁶ (F) Störradius ⁷ (S)				
0					Seeadler	<i>Haliaeetus albicilla</i>	R	-		W, Gew								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Seiden- reiher	<i>Egretta garzetta</i>	-	-	x	VZ								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Silbermöwe	<i>Larus argen- tatus</i>	-	-		GL, Ki								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Silberreiher	<i>Ardea alba</i>												nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Singschwan	<i>Cygnus cygnus</i>	-	R		Gew, GL, A								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	X	0	X	Sperber	<i>Accipiter nisus</i>	-	-	x	W, Geh, S								nicht relevant, da kein Nachweis
0					Sperber- grasmücke	<i>Sylvia nisoria</i>	1	3	x	HTR- TR, Geb								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Sperlings- kauz	<i>Glaucidium passerinum</i>	-	-	x	W								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Spiessente	<i>Anas acuta</i>	-	3										nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Steinadler	<i>Aquila chry- saetos</i>	R	R	x									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Steinhuhn	<i>Alectoris graeca</i>	R	R	x									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Steinkauz	<i>Athene noctua</i>	3	3	x									nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung	
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁵ (E) Fluchtdistanz ⁶ (F) Störadius ⁷ (S)				
0					Steinrötel	<i>Monticola saxatilis</i>	1	2	x									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Steinschmätzer	<i>Oenanthe oenanthe</i>	1	1	-	GL mit F bzw Ger								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Steppenmöwe	<i>Larus cachinnans</i>	-	R										nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Sternaucher													nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Sturmmöwe	<i>Larus canus</i>	2	-	-	Gew								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Sumpfhöhreule	<i>Asio flammeus</i>	0	1										nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Tafelente	<i>Aythya ferina</i>	-	-	-									nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Teichhuhn	<i>Gallinula chloropus</i>	-	V	x									nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0	X	X	Teichrohrsänger	<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	-	-	-	Sch, Sa, K, HS, AW	n.b.	nein (Nest zwischen Schilfhalmern (u.a. Stängeln))		200 m (E)	gering	nicht signifikant		nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	0				Trauerschnäpper	<i>Ficedula hypoleuca</i>	V	3	-	LW, MW, Geh								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁵ (E) Fluchtdistanz ⁶ (F) Störradius ⁷ (S)			
X	X	0	0	X	Trauersee- schwalbe	<i>Chlidonias niger</i>	0	1		Gr, AW, FW							nicht relevant, da kein Nachweis
X	0				Tüpfelsum- pfhuhn	<i>Porzana porzana</i>	1	3	x	Gew, AW, FW, NW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0	X	X	Turmfalke	<i>Falco tinnun- culus</i>	-	-	x	Geh, ExW, A, Str	n.b.	nein	ohne straßenspe- zifisches Ab- standsverhalten	100 m (E) optische Störungen entscheidend	mittel	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	X	0	0	X	Turteltaube	<i>Streptopelia turtur</i>	V	3	x	HOL, AW, LW, NW, Geh,							nicht relevant, da kein Nachweis
X	0				Ufer- schnepfe	<i>Limosa limosa</i>	1	1	x	FW, NW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0	X	X	Uferschwal- be	<i>Riparia riparia</i>	V	-	x	Sa		nein (sandig-lehmige Steilwände nicht betroffen)	200 m (E) Störradius Kolonie	gering	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar	
X	0				Uhu	<i>Bubo bubo</i>	-	-	x	W, MW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Wachtel	<i>Coturnix coturnix</i>	V	-	-	OL, LN, ExW, FW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁵ (E) Fluchtdistanz ⁶ (F) Störradius ⁷ (S)			
X	X	X	0	X	Wachtel- könig	<i>Crex crex</i>	1	2	x	Sch, HS, Geb, ExW, FW							nicht relevant, da kein Nachweis
X	0				Waldkauz	<i>Strix aluco</i>	-	-	x	LW, MW, AW, S							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0	X	X	Waldohreule	<i>Asio otus</i>	V	-	x	W (Rand), OL, HOL	n.b.	nein	mäßig	500 m (E)	mittel	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	0				Wald- schnepfe	<i>Scolopax rusticola</i>	-	V	-	LW, MW, Erlen- wälder							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Waldwasser- läufer	<i>Tringa ochropus</i>	R	-	x	W mit Gew & VZ							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Wanderfalke	<i>Falco pere- grinus</i>	-	-	x	S, W, GB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Wasser- amsel	<i>Cinclus cinclus</i>	-	-	-	Gew (F, B)							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Wasserralle	<i>Rallus aqua- ticus</i>	3	V	-	Sch							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Weißrücken- specht	<i>Dendrocopos leucotus</i>	3	2	x	MW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁵ (E) Fluchtdistanz ⁶ (F) Störadius ⁷ (S)			
X	X	0	X	X	Weißstorch	<i>Ciconia ciconia</i>	3	3	x	FW, ExW, GB		nein	ohne straßenspe- zifisches Ab- standsverhalten	100 m (E) nur während Paarbil- dungspause	mittel	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	0				Wendehals	<i>Jynx torquilla</i>	1	2	x	HOL, W (AW, LW, MW)							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Wespenbus- sard	<i>Pernis apivorus</i>	V	3	x	LW, MW, NW, H, GL, TR, HTR, FW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0	0	X	Wiedehopf	<i>Upupa epops</i>	1	2	x	OL							nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	0	0	X	Wiesen- pieper	<i>Anthus pratensis</i>	V	V	-	OL, HOL, FW, M							nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	0	0	X	Wiesen- schafstelze	<i>Motacilla flava</i>	3	-	-	ExW, LN							nicht relevant, da kein Nachweis
0					Wiesen- weihe	<i>Circus pygargus</i>	R	2	x	A							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Ziegen- melker	<i>Caprimulgus europaeus</i>	1	3	x	WR							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zippammer	<i>Emberiza cia</i>	R	1	x	TR, Ger							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung	
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁵ (E) Fluchtdistanz ⁶ (F) Störadius ⁷ (S)				
0					Zitronenzei- sig	<i>Carduelis citrinella</i>	-	3	x									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zwergdom- mel	<i>Ixobrychus minutus</i>	1	2	x	VZ in OL - HOL								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zwergohreu- le	<i>Otus scops</i>	R	R	x									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zwerg- schnäpper	<i>Ficedula parva</i>	2	V	x	LW, MW								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...